

УДК 336.64

Концептуальные основы проведения бизнес-анализа финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности коммерческой организации

ТАТАРОВСКАЯ ТАТЬЯНА ЕВГЕНЬЕВНА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры учета, анализа и аудита, Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия
tatarovskaya.tatyana@gmail.com

ТАТАРОВСКИЙ ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ,

кандидат экономических наук, директор ООО «Торговый дом „Белка”», Самара, Россия
tatarovsky.yury@yandex.ru

Аннотация

В статье обоснована актуальность проведения бизнес-анализа финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности коммерческой организации и раскрыто содержание данного понятия. Авторами предложена методика расчета критериальных значений системы показателей финансового состояния с целью проведения данного бизнес-анализа. Методика ориентирована на отдельные группы показателей: эффективности, деловой активности, платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости. В работе описан состав информационной базы и ее характеристики, обеспечивающие ее качество и повышающие ее прозрачность. В рамках проведения бизнес-анализа финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности предложено и адаптировано к требованиям коммерческих организаций применение SNW-анализа (на основе ресурсоориентированного подхода к экономическому анализу), метода MoSCoW и построение уравнения регрессии с последующим ранжированием степени приоритетности показателей в зависимости от коэффициентов регрессии.

Ключевые слова: бизнес-анализ; стейкхолдер; коммерческая организация; стратегическая конкурентоспособность; финансовая составляющая; SNW-анализ; метод MoSCoW.

Conceptual Framework of Business Analysis of an Enterprise Strategic Competitiveness Financial Component

TATAROVSKAYA T. E.,

PhD in Economics, Associate Professor, Accounting, Analysis and Audit Department, Samara State University of Economics, Samara, Russia
tatarovskaya.tatyana@gmail.com

TATAROVSKY Yu.A.,

PhD in Economics, CEO Trading Company "Belka" Ltd, Samara, Russia

tatarovsky.yury@yandex.ru

Abstract

The article substantiates the relevance of the business analysis of the financial component of an enterprise strategic competitiveness and describes this concept. To conduct this business-analysis the authors propose a method of calculating the values which can be used as criteria for the system of indicators measuring the financial condition of an enterprise. The methodology is focused on particular groups of indicators: efficiency, business activity, solvency, liquidity, and financial stability. The article describes the structure of the relevant data base and the characteristics needed to ensure its quality and increase its transparency. It also proposes the use of SNW-analysis (based on the resource-oriented approach to the economic analysis) and MoSCoW method adapted to the needs of commercial organizations and making the business analysis of a financial component of a company strategic competitiveness followed by setting up the regression equation with a subsequent ranking of indicators by priority depending on the regression coefficients.

Keywords: business analysis; stakeholder; enterprise; strategic competitiveness; financial component; SNW-analysis; MoSCoW method.

Эволюционное воздействие конкурентной борьбы, повышение предпринимательской активности и прочие институциональные вызовы современности привели к значительному развитию форм взаимоотношений между хозяйствующими субъектами. Так, на фоне стремления предпринимателей к созданию эффективных бизнес-моделей, а именно ключевых принципов функционирования компаний, на микроуровне экономики происходят неотвратимые интеграционные процессы, сплетающие деятельность многих экономических субъектов в одно целое. Кроме того, в целях оптимизации бизнес-процессов активно развиваются такие формы взаимодействия, как аут- и краудсорсинг различных бизнес-процессов, начиная от логистики и маркетинга и заканчивая подбором персонала, составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности и привлечением дополнительного финансирования.

Все это свидетельствует о том, что современное аналитическое обеспечение принятия управленческих решений должно основываться на актуальных базах сравнения, которые, кроме привычных основ план-фактного, горизонтального и бенчмаркинг-анализа, должны отражать стратегические цели организации и требования ее ключевых стейкхолдеров [1, с. 32; 2, с. 10]. Данная точка зрения соответствует

экономико-социально-экологическому подходу к анализу хозяйственной деятельности [3, с. 4] предприятия, стремящегося к устойчивому развитию, так как требования ключевых заинтересованных сторон весьма разноплановы и не сконцентрированы исключительно в области финансовых отношений.

Однако это вовсе не умаляет значения финансовых ресурсов в обеспечении ведения бизнеса. Наоборот, финансовые ресурсы и их качество являются фундаментом устойчивого развития, необходимым условием реализации экономических, социальных и экологических программ, основой текущей и долгосрочной конкурентоспособности бизнеса.

Именно поэтому с аналитических позиций целесообразно рассмотрение такого понятия, как «финансовая составляющая стратегической конкурентоспособности коммерческой организации», включающая в себя такие разделы, как:

- анализ финансовых результатов, позволяющий выявить ключевые характеристики процесса прироста финансовых ресурсов и имеющий высокий потенциал к детализации получаемых результатов, достигаемых в ходе факторного анализа, как отмечено в ряде работ отечественных исследователей [4, с. 16; 5, с. 14];
- анализ финансового состояния, определяющий качество финансовых ресурсов и их использования в разрезе рентабельности, деловой

активности, ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости [6, с. 110];

- анализ рыночной стоимости бизнеса, описывающий отношение к предприятию как к объекту инвестирования, подверженному субъективному и спекулятивному воздействию.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что финансовое состояние является основополагающим элементом финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности коммерческой организации, так как оно представляет наиболее полную и систематизированную картину результатов ее функционирования.

Проведение бизнес-анализа финансового состояния коммерческой организации как элемента бизнес-анализа финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности хозяйствующего субъекта начинается с определения перечня ключевых стейкхолдеров и выявления их требований [7, с. 22]. На основе

глубокого изучения широкого перечня нормативной, методической, учебной и научной литературы в области определения нормативных и рекомендуемых значений показателей, применяемых при финансовом анализе различными группами заинтересованных сторон, авторами данной статьи были сформированы система показателей финансового состояния и подход к определению их значений, отражающий требования ключевых стейкхолдеров (табл. 1), основой которых является отдельный подход к определению критериальной структуры баланса и логике его построения [8, с. 13].

Рассматриваемая система показателей обладает высокой степенью адаптивности к условиям функционирования любого хозяйствующего субъекта, вне зависимости от масштаба его деятельности, принадлежности к тому или иному виду экономической деятельности, стадии жизненного цикла и выбранной бизнес-модели, так как имеет ряд строк, определяемых извне

Таблица 1

Методика расчета критериальных значений системы показателей финансового состояния с целью проведения бизнес-анализа финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности коммерческой организации

Группа показателей финансового состояния	Показатель	Критериальное значение
Эффективности	Рентабельность продаж	Больше либо равно средневзвешенной стоимости капитала (WACC). Больше либо равно официальному уровню инфляции за исследуемый период (Инф)
	Рентабельность собственного капитала	Не менее критериального значения рентабельности активов (R_a), скорректированного на долю собственного капитала в балансе (dCK): $R_a \times \frac{1}{dCK}$
	Рентабельность оборотных активов	Не менее критериального значения рентабельности активов, скорректированного на долю оборотных активов в балансе (dOA): $R_a \times \frac{1}{dOA}$
	Рентабельность активов	Больше либо равно средневзвешенной стоимости капитала (WACC). Больше либо равно официальному уровню инфляции за исследуемый период
Деловой активности	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	Не менее продолжительности одного финансового цикла (ПФЦ) предприятия в днях [ФЦ (дн)], рассчитываемого по формуле $ПФЦ = \frac{ФЦ(дн)}{365}$ Не менее 1 года (значение 1)

Окончание табл. 1

Группа показателей финансового состояния	Показатель	Критериальное значение
	Коэффициент оборачиваемости запасов (ликвидности запасов)	Не менее критериального значения коэффициента оборачиваемости оборотных активов ($K_{ооа}$), скорректированного на долю запасов (З) и налога на добавленную стоимость (НДС) по приобретенным ценностям в балансе: $\frac{K_{ооа}}{d(3+НДС)}$
	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	Не менее критериального значения коэффициента оборачиваемости оборотных активов, скорректированного на долю дебиторской задолженности в балансе ($dДЗ$): $\frac{K_{ооа}}{dДЗ}$
	Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов	Не менее значения, необходимого для соблюдения критериального значения коэффициента оборачиваемости оборотных активов ($dОА$): $dВНА \times \frac{K_{ооа}}{dОА},$ где $dВНА$ – удельный вес внеоборотных активов в валюте баланса
Платеже-способности	Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Не более 1 года
	Степень платежеспособности общая	Не более средневзвешенного периода заимствования средств (СПЗС). $СПЗС = dКО \times 1 + dДО \times t,$ где $dКО$ – доля краткосрочных обязательств в структуре баланса; $dДО$ – доля долгосрочных обязательств в структуре баланса; t – срок привлечения долгосрочных обязательств (в годах)
	Чистый денежный поток	Чистый денежный поток должен иметь положительное значение либо быть равным нулю
Ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	Критериальное значение определено решением аналитика
	Коэффициент абсолютной ликвидности	Критериальное значение определено решением аналитика
	Коэффициент срочной ликвидности	Критериальное значение определено решением аналитика
Финансовой устойчивости	Доля собственного капитала в оборотных средствах	Не менее значения, рассчитанного исходя из формулы показателя и данных критериальной структуры баланса
	Коэффициент автономии	Критериальное значение определено решением аналитика
	Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	Не менее значения, рассчитанного исходя из формулы показателя и данных критериальной структуры баланса
	Коэффициент покрытия финансово-эксплуатационной потребности собственными оборотными средствами	Не менее значения, рассчитанного исходя из формулы показателя и данных критериальной структуры баланса

(решением аналитика, топ-менеджмента, акционеров и т.п.) и корректирующих остальные показатели, на основе их структурной сопряженности в рамках системного подхода к экономическому анализу.

Информационной базой для проведения такого анализа выступает бухгалтерская (финансовая) отчетность, включающая в себя бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и приложения к ним (отчет о движении денежных средств, отчет об изменениях капитала, отчет о целевом использовании средств и пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах).

Выбор именно такой информационной базы объясняется ее открытостью и доступностью для всех групп стейкхолдеров. Значимость бухгалтерской (финансовой) отчетности для проведения анализа и принятия управленческих решений делает актуальным вопрос о прозрачности данной отчетности, раскрывающейся через такие характеристики, как полнота представления информации и ее достоверность. Следовательно, при выборе процедур внутреннего контроля особое внимание необходимо уделить выявлению мошенничества, неполного отражения фактов хозяйственной жизни, нарушения требований законодательства, некомпетентности ответственных за подготовку отчетности лиц.

Высокое качество бухгалтерской (финансовой) отчетности, используемой в качестве информационной базы для проведения бизнес-анализа финансового состояния коммерческой организации как элемента бизнес-анализа финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности, возможно подтвердить следующим:

1) в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности был проведен аудит, что подтверждено включенным в комплект отчетности аудиторским заключением;

2) информация в отчетности раскрыта полно и ясно, что позволяет провести ее анализ;

3) отчетность содержит информацию о рисках, тенденциях, существовании неопределенности в отношении отдельных объектов или направлений деятельности;

4) отчетность отвечает принципу приоритета содержания над формой, а также требованиям к

раскрытию информации в отчетности, содержащимся в нормативно-правовых актах;

5) в составе отчетности представлены пояснения, не дублирующие информацию из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и других отчетов, относящихся к приложениям и др.

Сопоставление определенных согласно требованиям ключевых стейкхолдеров показателей в табл. 1 текущему значению во многом квантифицирует характеристики конкурентоспособности бизнеса. Поэтому данное сопоставление целесообразно применять с позиций SNW-анализа, определяющего сильные (S), нейтральные (N) и слабые стороны (W) текущей и перспективной деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе и в разрезе эффективности использования им своих ресурсов. Дополнительная детализация инструментария SNW-анализа возможна при разделении слабых сторон организации (W) на умеренно слабые (W_m), оказывающие негативное влияние на перспективное состояние бизнеса и не представляющие существенного риска для него, и кризисно слабые (W_c), оказывающие негативное влияние как на перспективное, так и текущее состояние хозяйствующего субъекта и с высокой долей вероятности свидетельствующие о возможности его банкротства или ликвидации.

Основой присвоения показателю той или иной характеристики (S, N, W_m , W_c) является величина отношения фактического значения показателя к критериальному, распределенного по принципу золотой пропорции, активно разрабатываемому в рамках ресурсоориентированного подхода к экономическому анализу [9]. Полученные авторами результаты отражены в табл. 2.

Увеличение информативности представленной методики возможно в направлении присвоения уровня приоритетности каждому из показателей согласно методу MoSCoW, где M (must have) — максимальный уровень приоритетности, а W (would like) — минимальный. Присвоение уровня приоритетности тому или иному показателю субъективно и должно находиться в прямой зависимости от выбранной стратегии бизнеса, а также требований ключевых стейкхолдеров с учетом возможностей и масштаба

Таблица 2

**Критерии для проведения SNW-анализа финансового состояния
коммерческой организации**

Показатель финансового состояния	Сильная сторона (S)	Нейтральная сторона (N)	Слабая сторона (W)	
			Умеренная	Кризисная
Показатели эффективности деятельности				
Рентабельность продаж	$> WACC$	$[WACC; 0,62 \times WACC]$	$(0,62 \times WACC; 0,38 \times WACC]$	$< 0,38 \times WACC$
Рентабельность собственного капитала	$> 2 \times WACC$	$[2 \times WACC; 1,24 \times WACC]$	$(1,24 \times WACC; 0,76 \times WACC]$	$< 0,76 \times WACC$
Рентабельность оборотных активов	$> 1,79 \times WACC$	$[1,79 \times WACC; 1,11 \times WACC]$	$(1,11 \times WACC; 0,68 \times WACC]$	$< 0,68 \times WACC$
Рентабельность активов	$> WACC$	$[WACC; 0,62 \times WACC]$	$(0,62 \times WACC; 0,38 \times WACC]$	$< 0,38 \times WACC$
Показатели деловой активности				
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	> 1	$[1; 0,62]$	$(0,62; 0,38]$	$< 0,38$
Коэффициент оборачиваемости запасов (ликвидности запасов)	> 2	$[2; 1,24]$	$(1,24; 0,76]$	$< 0,76$
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	$> 2,5$	$[2,5; 1,55]$	$(1,55; 0,95]$	$< 0,95$
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов	—	—	—	—
Показатели платежеспособности				
Степень платежеспособности общая	—	—	—	—
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	< 1	$[1; 1,61]$	$(1,61; 2,6]$	$> 2,6$
Чистый денежный поток	> 0	0	$[-1; 0]$	< -1
Показатели ликвидности				
Коэффициент текущей ликвидности	> 2	$[2; 1,24]$	$(1,24; 0,76]$	$< 0,76$
Коэффициент абсолютной ликвидности	$> 0,2$	$[0,2; 0,12]$	$(0,12; 0,08]$	$< 0,08$
Коэффициент срочной ликвидности	$> 0,8$	$[0,8; 0,5]$	$(0,5; 0,3]$	$< 0,3$
Показатели финансовой устойчивости				
Доля собственного капитала в оборотных средствах	$> 0,1$	$[0,1; 0,06]$	$(0,06; 0,03]$	$< 0,03$
Коэффициент автономии	$> 0,5$	$[0,5; 0,31]$	$(0,31; 0,06]$	$< 0,06$
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	$> 0,77$	$[0,77; 0,48]$	$(0,48; 0,29]$	$< 0,29$
Коэффициент покрытия финансово-эксплуатационной потребности собственными оборотными средствами	$> 1,25$	$[1,25; 0,78]$	$(0,78; 0,48]$	$< 0,48$

их влияния на финансово-хозяйственную деятельность компании, которые меняются в зависимости от условий внешней среды, стадии жизненного цикла хозяйствующего субъекта, его конкурентных преимуществ и т.д.

Одной из попыток объективного определения приоритетности показателей финансового состояния стало сравнение коэффициентов при построении уравнения регрессии [10], в котором с целью исключения мультиколлинеарности и обеспечения компактности получаемой модели были включены лишь четыре факторных показателя, по одному из каждой группы показателей финансового состояния, представляющему наиболее агрегированную оценку. На основании материалов за 10 лет (2004–2014 гг.) одного из крупных кондитерских производственных предприятий Самарской области было получено следующее уравнение регрессии:

$$y = 1,2x_1 - 0,08x_2 + 0,11x_3 + 0,14x_4 + 0,45,$$

где y — коэффициент автономии;
 x_1 — рентабельность продаж;
 x_2 — коэффициент оборачиваемости оборотных активов;
 x_3 — коэффициент текущей ликвидности;
 x_4 — степень платежеспособности общая.

Интервал полученных значений составил $[-0,08; 1,2]$, разделив его на четыре равные части, были получены данные, приведенные в табл. 3.

Наивысший приоритет коэффициенту автономии был присвоен вне зависимости от коэффициента регрессии, так как финансовая устойчивость выступает некоторой гарантией долгосрочности функционирования бизнеса, даже в случае одновременного предъявления кредиторами своих требований.

Следуя этой логике, второй по приоритетности группой показателей являются показатели рентабельности, что лишний раз подчеркивает место финансовых результатов в анализе финансовой составляющей стратегической конкурентоспособности коммерческой организации.

Таблица 3

Ранжирование степени приоритетности показателей в зависимости от коэффициентов регрессии

Уровень приоритета	Наивысший приоритет (М)	Приоритет выше среднего (S)	Приоритет ниже среднего (C)	Наименьший приоритет (W)
Интервал	[1,2; 0,88)	[0,88; 0,56)	[0,56; 0,24)	[0,24; -0,08]
Показатель	Коэффициент автономии, рентабельность продаж	—	—	Степень платежеспособности общая, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент оборачиваемости оборотных активов

Литература

1. Бариленко В.И. Бизнес-анализ как новое направление аналитической работы // Сибирская финансовая школа. 2011. № 3. С. 32–35.
2. Бабичева Н.Э., Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П. Диалектика теоретико-методологических основ экономического анализа // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 20 (419). С. 2–15.
3. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 45 (396). С. 2–10.
4. Фомин В.П., Фомин П.В. Аналитическая составляющая успешного управления финансовыми результатами (концептуальный аспект) // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 31 (430). С. 13–25.
5. Фомин В.П., Фомин П.В. Аналитическая составляющая успешного управления финансовыми результатами (практический аспект) // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 36 (435). С. 12–26.
6. Татаровский Ю.А. Классификация показателей финансового состояния организации // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. Вып. 7 (105). С. 109–113.

7. Бариленко В.И. Особенности методологии бизнес-анализа // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 3 (27). С. 20–26.
8. Фомин В.П., Татаровский Ю.А. Формирование и анализ показателей финансового состояния организации // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 4 (355). С. 11–20.
9. Любушин Н.П., Лылов А.И., Бабичева Н.Э. Использование ресурсоориентированного экономического анализа в оценке устойчивого развития хозяйствующих субъектов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 2 (142). С. 32–45.
10. Корнеева Т.А., Татаровская Т.Е. Аналитический инструментальный риск-ориентированного управления малыми предприятиями // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 6 (128). С. 86–90.

References

1. Barilenko V.I. Biznes-analiz kak novoe napravlenie analiticheskoi raboty [Business-analyses as a new way in analytics]. *Sibirskaya finansovaya shkola — Siberia Finance School*, 2011, no. 3, pp. 32–35 (in Russian).
2. Babicheva N.E., Endovitskii D.A., Liubushin N.P. Dialektika teoretiko-metodologicheskikh osnov ekonomicheskogo analiza [Dialectics of theoretical and methodological basis of economic analysis]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 20 (419), pp. 2–15 (in Russian).
3. Sheremet A.D. Kompleksnyi analiz pokazatelei ustoichivogo razvitiia predpriiatiia [Complex analyses of an enterprise sustainable development indicators]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 45 (396), pp. 2–10 (in Russian).
4. Fomin V.P., Fomin P.V. Analiticheskaya sostavliayushchaya uspehnogo upravleniia finansovymi rezul'tatami (kontseptual'nyi aspekt) [Analytical component of finance results successful management (conceptual aspect)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 31 (430), pp. 13–25 (in Russian).
5. Fomin V.P., Fomin P.V. Analiticheskaya sostavliayushchaya uspehnogo upravleniia finansovymi rezul'tatami (prakticheskii aspekt) [Analytical component of successful finance results management (practice aspect)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 36 (435), pp. 12–26 (in Russian).
6. Tatarovskii Yu.A. Klassifikatsiya pokazatelei finansovogo sostoyaniia organizatsii [Classification of an enterprise financial condition indicators]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta — Bulletin of Samara State University of Economics*, 2013, no. 7 (105), pp. 109–113 (in Russian).
7. Barilenko V.I. Osobennosti metodologii biznes-analiza [Special Features of business-analysis methodology]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya — Economics and management: problems, solutions*, 2014, no. 3 (27), pp. 20–26 (in Russian).
8. Fomin V.P., Tatarovskii Yu.A. Formirovaniye i analiz pokazatelei finansovogo sostoyaniia organizatsii [Formation and analysis of an enterprise financial condition indicators]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika — Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 4 (355), pp. 11–20 (in Russian).
9. Liubushin N.P., Lylov A.I., Babicheva N.E. Ispol'zovaniye resursoorientirovannogo ekonomicheskogo analiza v otsenke ustoichivogo razvitiia khoziaistviyushchikh sub'ektov [Application of resource-oriented economic analysis to assess the sustainable development of an organization]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki — Bulletin of Tambov University, The Humanities Series*, 2015, no. 2 (142), pp. 32–45 (in Russian).
10. Korneeva T.A., Tatarovskaya T.E. Analiticheskii instrumentarii risk-orientirovannogo upravleniia malymi predpriiyatiyami [Analytical instruments for risk-oriented management of small businesses]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta — Bulletin of Samara State University of Economics*, 2015, no. 6 (128), pp. 86–90 (in Russian).