

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-1-69-75

УДК 341.233.1:378(045)

JEL A22, D81, D85, I23

Развитие российской системы рейтингования университетов

Е.В. Никифорова^а, К.Ю. Бурцева^б

Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0001-9297-9356>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-6203-4084>

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены современные тенденции, наблюдаемые как в международной, так и в российской системе образования, а также тренды в рейтингах университетов. Изучены и представлены отечественные рейтинги университетов, составляемые СМИ и профессиональными сообществами, наиболее известными из которых являются рейтинг Эксперт РА и рейтинг «Интерфакса». Самым достоверным отечественным рейтингом, прошедшим процедуру независимой аудиторской проверки, признан Московский международный рейтинг университетов «Три миссии университетов» (MosIUR). Обоснована необходимость развития российской системы рейтингования отечественных и зарубежных вузов, которая позволит повысить политический статус России и мотивировать университеты к конкурентной борьбе. В качестве направления совершенствования и развития рейтинга «Три миссии университетов» предложено рейтингование вузов в группы. Предлагаемые рекомендации по формированию рейтинговых групп университетов приемлемы не только для рейтинга MosIUR, но и для ранжирования вузов такими рейтинговыми системами, как Эксперт РА и «Интерфакс», а также другими отечественными и зарубежными СМИ, агентствами и профессиональными сообществами.

Ключевые слова: университет; рейтинг; рейтинг Эксперт РА; рейтинг «Интерфакс»; Московский международный рейтинг университетов «Три миссии университетов»

Для цитирования: Никифорова Е.В., Бурцева К.Ю. Развитие российской системы рейтингования университетов. *Учет. Анализ. Аудит.* 2019;6(1):69-75. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-1-69-75

ORIGINAL PAPER

Development of University Ranking System in Russia

E.V. Nikiforova^а, K. Yu. Burtseva^б

Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0001-9297-9356>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-6203-4084>

ABSTRACT

The article deals with the modern trends in both the international and Russian educational systems, as well as the trends in the rankings of universities. There were studied and introduced domestic rankings of universities, created by the media and professional communities, the most famous of which are the Expert RA rating and rating of "Interfax". The most reliable domestic rating that has passed an independent auditing procedure has become the Moscow International University ranking "The three University missions" (MosIUR). The article justifies the necessity for the development of the Russian system of ranking of domestic and foreign universities, which will improve the political status of Russia and motivate universities to compete. As part of the improvement and development of "The three University missions" rating there has been proposed the group rating of universities. The proposed recommendations for the formation of ranking groups for universities are acceptable not only for MosIUR but also for the ranking systems of universities such as Expert RA rating and Interfax, as well as other domestic and foreign media, agencies and professional communities.

Keywords: university; ranking; ranking of RA Expert; ranking of Interfax; The Moscow international university ranking "The three University missions"

For citation: Nikiforova E.V., Burtseva K. Yu. Development of university ranking system in Russia. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2019;6(1):69-75. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-1-69-75

ВВЕДЕНИЕ

Глобализация систем хозяйствования стран мира приводит к интернационализации деятельности университетов, что, в свою очередь, способствует беспрепятственной мобильности студентов, гибкости процессов обучения и в дальнейшем скорейшей их адаптации на рабочих местах. Реализация проводимой в настоящее время реформы в высшей школе на уровне государства должна включать вопросы составления российских рейтингов университетов, включающих обоснованные показатели измерения и оценки их деятельности.

МЕТОДЫ

Современные тенденции, наблюдаемые как в международной, так и в российской системе образования, а также тренды в рейтингах университетов представлены в *табл. 1*.

Эксперты выделяют следующие основные тренды в мире в системе образования: все больше бизнес-школ переходят к модели полного цикла, лидеры стремятся к глобализации деятельности и программ, а также строят их на междисциплинарной базе. Происходящие мировые изменения отражаются как на деятельности отдельных вузов России, так и на образовательной политике всего государства в целом. Проводимые реформы систем образования многих стран Восточной и Центральной Европы повлекли за собой присоединение России в 2003 г. к Болонскому процессу и переходу к долгосрочному реформированию отечественной системы образования. Результатом продолжающейся в настоящее время реформы уже стали разработанные основы политики контроля и оценки качества образовательной деятельности, а также появившаяся система мониторинга, проводимая Минобрнауки России. Реформа коснулась и реструктуризации вузов с целью их дальнейшего укрепления и укрупнения. Так, например, был внедрен процесс слияния и объединения вузов, вызвавший много критики и недовольства, в первую очередь со стороны профессорско-преподавательского состава.

Согласно анализу официальных документов Министерства образования и науки РФ в период с 2012 по 2015 г. произошло слияние и объединение более чем 150 вузов и их филиалов на территории России. Реорганизация учебной системы высшего образования, по замыслу ее авторов, должна быть направлена на достижение поло-

жительного эффекта за счет упразднения неэффективных вузов. Однако процесс объединения научно-образовательных структурных единиц достаточно капиталоемкий и требует большого количества времени. Объективная оценка эффективности того или иного слияния, по мнению многих экспертов, возможна лишь спустя 5–7 лет. К тому же, по мнению специалистов, укрупнение вузов принесет ощутимые дивиденды тогда, когда вузы смогут использовать «эффект масштаба».

Одной из важнейших целей отечественной реформы высшего образования является стремление к увеличению конкурентоспособности российских вузов на мировом рынке. Улучшать престиж и качество российского высшего образования правительство последовательно начало с проекта 5–100¹, сосредоточив ресурсы финансирования на развитие лучших университетов. Проект 5–100 принят с целью усиления приблизительно 100 высших учебных заведений в ключевых дисциплинарных областях в обучении, исследованиях и коммерциализации их исследований. Эти учреждения, как ожидается, станут основными в подготовке профессионалов высокого уровня, способных разрешить проблемы экономического и социального развития страны. Свое название проект 5–100 получил исходя из ожидаемого результата его реализации — вхождение не менее 5 отечественных университетов в сотню лучших по версии наиболее признанных международных рейтингов: THE, составляемого изданием Times Higher Education²; QS, формируемого консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds³ и ARWU, составляемого Шанхайским университетом⁴.

В 2016 г. ректор МГУ им. М. В. Ломоносова академик В. Садовничий справедливо отмечал, что России необходим национальный рейтинг вузов, позволяющий повысить не только политический статус РФ⁵, но и мотивировать отечественные университеты к здоровой конкурентной борьбе.

Но наряду с этим на происходящие на рынке отечественного образования изменения активно

¹ URL: <https://5top100.ru/> (дата обращения: 01.08.2018).

² URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/> (дата обращения: 01.08.2018).

³ URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения: 01.08.2018).

⁴ URL: <http://www.shanghairanking.com/> (дата обращения: 01.08.2018).

⁵ URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2984521> (дата обращения: 08.08.2018).

Таблица 1 / Table 1

Тренды в образовании и рейтингах университетов / Educational Trends and University Rankings

Тренды в образовании / Educational Trends	
В мире / In the world	В России / In Russia
Глобализация деятельности и программ подготовки. Объединение университетов Переход к модели полного цикла. Открытие программ на междисциплинарной базе	Четыре основных тренда реорганизации сети высших образовательных учреждений, проводимой в настоящее время Минобрнауки России: – усиление конкурентоспособности вузов на мировом уровне; – формирование вузов с элитным статусом на национальном уровне; – создание региональной вузовской элиты на основе объединения университетов; – мониторинг деятельности всех образовательных учреждений
Тренды в рейтингах / University Rankings Trends	
В мире / In the world	В России / In Russia
Появление новых рейтингов университетов. Укрепление позиций широко известных рейтингов университетов	Стремление российских вузов к пониманию международных параметров рейтингов и их достижению. Появление российского рейтинга университетов, признаваемого международным сообществом

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

реагировали СМИ и профессиональные сообщества, предложившие свои рейтинговые системы (табл. 2).

Самыми известными из представленных в таблице рейтинговых систем, осуществляемыми и разработанными СМИ, являются рейтинг Эксперт РА⁶ и рейтинг «Интерфакса»⁷.

В 2012–2013 гг. специальным проектом радиостанции «Эхо Москвы» и Информационного Агентства «Интерфакс» предложена методика построения рейтинга классических и исследовательских университетов. Она отличается от предыдущей модели построения национального рейтинга университетов РФ в части блока «Инновации и предпринимательство» прежде всего тем, что учитывает ориентацию вузов на создание предпринимательских университетов, занимающихся образованием, исследованиями и предпринимательством.

О том, что страна созрела для оценивания работы вузов и качества подготовки специалистов, и в этой связи необходимы новые рейтинги, отвечающие современным требованиям, заявлялось неоднократно разными политиками и учеными.

В конце 2013 г. рейтинговое агентство «Эксперт РА» предложило свой «Международный рейтинг университетов: российская версия», в котором его составители исходили из поиска ответов на вопросы:

- где готовят кадры для лучших компаний мира?
- кто может помочь в подготовке кадров для экономического роста нашей страны?

Методика, выбранная для составления рейтинга, и методы сбора информации могут быть подвержены широкой критике, вызвать протесты и неприятие со стороны международных рейтингов университетов, например как это было по отношению к U-Multirank со стороны QS и THE. Когда в 2013 г. в Дублине Европейским союзом была принята новая система рейтингования вузов, ориентированная в большей степени не на показатели успешности научно-исследовательской деятельности университетов (как это происходит в большинстве рейтинговых систем), а на оценку уровня качества обучения и преподавания, создатели рейтинга столкнулись с неприятием U-Multirank. Агентства QS и THE бойкотировали новую рейтинговую систему, ссылаясь на представленную информацию Лигой европейских исследовательских университетов (LERU) о ненадежности данных, используемых U-Multirank.

⁶ URL: <https://raexpert.ru/rankings/vuz> (дата обращения: 08.08.2018).

⁷ URL: <http://unirating.ru> (дата обращения: 08.08.2018).

Таблица 2 / Table 2

Отечественные рейтинги университетов, составляемые СМИ и профессиональными сообществами / Domestic university rankings compiled by the media and professional communities

Рейтинг / Ranking	Принципы составления / Principles of compilation	Составитель / Compiler
Деловой рейтинг высшего образования	Основан на опросе выпускников и руководителей вузов, работодателей и кадровых агентств	Общественное движение «Деловая Россия»
РейтОР	Разработана собственная методология процесса рейтингования	АНО «Независимое рейтинговое агентство «РейтОР»
100 лучших вузов	Основан на международном опыте, составлялся преимущественно на основе статистической информации	Журнал «Карьера»
Самые востребованные российские вузы	Составляется по данным показателей трудоустройства выпускников	Издательский дом «Коммерсантъ»
Рейтинг журнала «Прямые инвестиции»	Основан на опросе руководителей предприятий из различных регионов РФ	Журнал «Прямые инвестиции»
Рейтинг реального трудоустройства выпускников SuperJob.ru	Оцениваются четыре показателя, но основным является заработная плата, которую стремятся получить выпускники вузов	Кадровый дом SuperJob.ru
Студенческий рейтинг вузов России	Оцениваются 12 показателей на основе анонимного опроса студентов,	Образовательный портал «ВСЕБЕД»
Рейтинг «Интерфакса»	Используется собственная методика рейтингования университетов по шести направлениям в 1000-балльной шкале	Международная информационная группа «Интерфакс»
Рейтинг экспертного агентства «Эксперт РА»	Методика составлена с учетом рекомендаций представителей вузов РФ. Рейтингование осуществляется на основе статистических показателей и опросе стейкхолдеров университета	Экспертное агентство «Эксперт РА»
Рейтинг «Три миссии университетов»	Оцениваются 35 индикаторов, объединенных в шесть групп, которые имеют свой вес в сводном рейтинге	Ассоциация составителей рейтингов, включающая российских экспертов

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

Вероятно, это было связано с желанием широко известных мировых рейтингов университетов укрепить свои позиции. Для этого, например, рейтинг THE планирует рассчитывать новый репутационный показатель, основываясь на исследовании данных социальных медиа: Twitter, You Tube, Facebook и Pinterest, так как данные Интернета наилучшим образом отражают популярность и общественное восприятие университетов. Также о расширении деятельности THE свидетельствует опубликованный 5 декабря 2013 г. рейтинг университетов стран БРИКС и других государств с развивающейся экономикой. В свою очередь, рейтинговое агентство QS совместно с международной информационной группой «Интерфакс» также приступили к реализации проекта по формированию рейтинга университетов стран БРИКС, в основу которого берется не только имеющаяся методология QS, но и критерии, рекомендованные ведущими университетами России Министерству образования и науки РФ. Тем не менее агентство «Эксперт РА» провело серьезные исследования, основываясь на выявлении крупнейших поставщиков кадров для ведущих работодателей мира, и составило Топ-200 международных университетов, в который вошли только семь отечественных вузов [2].

О стремлении российских вузов к пониманию международных параметров рейтингов и их достижению свидетельствуют разработанные во многих вузах страны англоязычные программы подготовки кадров. Подтверждением этому также являются выбранные направления развития университетов. Так, в настоящее время, в соответствии со Стратегией развития и Программой повышения конкурентоспособности [3], в качестве приоритетной поставлена задача вхождения Финансового университета к 2020 г. во всемирный рейтинг университетов QS: по общему списку университетов в ТОП-151–200; по дисциплине “Accounting & Finance” и по дисциплине “Economics & Econometrics” — в ТОП-50.

В 2017 г. появился Московский международный рейтинг университетов «Три миссии университетов» (MosIUR)⁸, в котором вузы оцениваются по трем основным миссиям высшего образовательного учреждения в современном мире: образование, наука, университет и общество. В анализе рейтинга 17 индикаторов объединены в 3 группы,

имеющие свой вес, соответственно: образование — 45%, наука — 25%, университет и общество — 30%.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В настоящее время рейтинг университетов MosIUR признан самым достоверным отечественным рейтингом, прошедшим процедуру независимой аудиторской проверки, однако, по нашему мнению, в качестве направления его совершенствования и развития следует предложить рейтинг для вузов, классифицированных по различным группам.

Объединение вузов в рейтинговые группы уже осуществляется наиболее продвинутыми рейтинговыми системами. Например, QS проводит оценку университетов с присвоением им звезд, пятью из них обладают вузы с самым высоким местом в рейтинге. Эксперты QS исследуют деятельность вузов по следующим направлениям: образование, исследования, инновации, инфраструктура, трудоустройство, дистанционное обучение, интернационализация, взаимодействие, специализация, доступность, культура. Звезды присваиваются в каждом направлении, после чего формируется итоговый рейтинг. В качестве информационной базы исследования используются статистические данные, данные результатов опроса работодателей и представителей академического сообщества.

В методике Московского международного рейтинга университетов 2017 г. оценка деятельности университета осуществлялась в трех сферах: образование, наука, университет и общество. Каждая из групп критериев включала подгруппы, в которые входили оцениваемые показатели, имеющие определенный вес в общей совокупности. Представляется возможным, оценивая те же показатели деятельности университетов и присваивая им баллы, производить ранжирование вузов не в порядке убывания совокупного рейтингового балла, а распределяя учебные заведения в группы, как это осуществляется в системе QS-Stars. По методике MosIUR, сводный рейтинговый функционал (балл) получается исходя из долей каждой миссии университета: образование (45%), наука (25%), университет и общество (30%). Основываясь на данной методике и исходя из полученных вузом баллов по отдельным показателям, каждой из трех сфер предлагается присваивать уровень — высокий (А), средний (В), низкий (С), заранее определенный диапазоном набранных баллов. Ранг вуза складывается из трех букв,

⁸ URL: <https://mosiur.org/> (дата обращения: 08.08.2018).

определяющих уровень каждой группы. Лучшие учебные заведения будут располагаться в группе AAA, а самые худшие — в CCC. Согласно правилам комбинаторики, проводя оценку трех групп по трехуровневой шкале, можно получить 27 сочетаний, соответственно 27 групп университетов в рейтинге [3].

ПЕРСПЕКТИВЫ

Предлагаемые рекомендации по формированию рейтинговых групп университетов приемлемы не только для рейтинга MosIUR, но и для ранжирования вузов такими рейтинговыми системами, как Эксперт РА и «Интерфакс», а также другими отечественными и зарубежными СМИ, агентствами и профессиональными сообществами.

ВЫВОДЫ

В настоящее время российские университеты вовлечены в процессы независимой оценки и рейтингования вузов. Их желание улучшить позиции в отечественных и международных рейтингах очевидно. Учебные заведения стремятся повысить свою конкурентоспособность, демонстрировать высокий уровень образования, его качества и востребованность среди студентов и абитуриентов. Существующие проблемы составления рейтингов, измерения и оценки их показателей продолжают решаться на мировом уровне. Предложенная отечественная система рейтингования университетов, по нашему мнению, достаточно объективна и должна получить международное признание и одобрение.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ.

ACKNOWLEDGEMENT

The article has been prepared based on the results of research carried out at the expense of State budget by order of the Financial University.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Булыга Р. П. Концепция формирования публичной отчетности вузов. *Вестник финансового университета*. 2015;6:156–170.
2. Бурцева К. Ю. Рейтинговая оценка университетов. *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2017;2(29):7–13.
3. Бурцева К. Ю. К вопросу о ранжировании университетов по группам в международных рейтингах. *Аудит и финансовый анализ*. 2015;2:415–420.
4. Кинчарова А. В. Мировые рейтинги университетов: методология, эффекты и критика. Томск: Препринт; 2013; 49 с.
5. Ковалева Е. Н. Рейтинг образовательной организации как инструмент оценки ее эффективности (опыт Германии). *Человеческий капитал и профессиональное образование*. 2014;1(9):9–19.
6. Мельник М. В., Когденко В. Г. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа. *Международный бухгалтерский учет*. 2014;10(34):2–15.
7. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. М.: Альпина Бизнес Букс; 2005. 654 с.
8. Hazelkorn E. Learning to live with league tables and ranking: The experience of institutional leaders. *Higher Education Policy*. 2008;21(2):193–215.
9. Van Raan A. F. J. Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*. 2005;62(1):133–143.
10. Burris Val. The academic caste system: Prestige hierarchies in PhD exchange networks. *American Sociological Review*. 2004;69(2):239–264.
11. Merisotis J. P. On the ranking of higher education institutions. *Higher Education in Europe*. 2005;30:361–363.
12. Van Raan, Anthony F. J. Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*. 2005;62(1):133–143.

REFERENCES

1. Bulyga R. P. Concept of formation of the public reporting of higher education institutions. *Vestnik finansovogo universiteta = Bulletin of the financial university*. 2015;6:156–170. (In Russ.).
2. Burtseva K. Y. Rankings assessment of the universities. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta = The Vector of science of the Tolyatti state university*. 2017;2(29):7–13. (In Russ.).
3. Burtseva K. Y. Rankings universities in the groups in international rankings. *Audit i finansovyi analiz = Audit and the financial analysis*. 2015;2:415–420. (In Russ.).
4. Kincharova A. V. World University Rankings: Methodology, effects, and criticism. Tomsk: Preprint; 2013. 49 p. (In Russ.).
5. Kovaleva E. N. The rating of educational organizations as a tool to assess its efficiency (German experience). *Chelovecheskii kapital i professional'noe obrazovanie = Human capital and professional education*. 2014;1(9):9–19. (In Russ.).
6. Melnik M. V., Kogdenko V. G. The integrated reporting: Questions of formation and analysis. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*. 2014;10(34):2–15. (In Russ.).
7. Porter M. Competitive advantage: How to achieve high results and ensure its sustainability. Moscow: Alpina Business Books; 2005. 654 c. (In Russ.).
8. Hazelkorn E. Learning to live with league tables and ranking: The experience of institutional leaders. *Higher Education Policy*. 2008;21(2):193–215.
9. Van Raan A. F. J. Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*. 2005;62(1):133–143.
10. Burris Val. The academic caste system: Prestige hierarchies in PhD exchange networks. *American Sociological Review*. 2004;69(2):239–264.
11. Merisotis J. P. On the ranking of higher education institutions. *Higher Education in Europe*. 2005;30:361–363.
12. Van Raan, Anthony F. J. Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*. 2005;62(1):133–143.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена Владимировна Никифорова — доктор экономических наук, профессор Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
EVNikiforova@fa.ru

Ксения Юрьевна Бурцева — кандидат экономических наук, доцент, докторант Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
kyburtseva@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Elena V. Nikiforova — Dr. Sci. (Econ.), Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University, Moscow, Russia
EVNikiforova@fa.ru

Kseniya Yu. Burtseva — Can. Sci. (Econ.), Associate Professor, Doctoral student of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University, Moscow, Russia
kyburtseva@fa.ru

Статья поступила 16.11.2018; принята к публикации 10.12.2018.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 16.11.2018; accepted for publication 10.12.2018.

The authors read and approved the final version of the manuscript.