

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-2-11-25

УДК 658(045)

JEL M21, M29

О методических подходах к формированию показателей эффективности деятельности торговых организаций

О.Г. Житлухина^а, О.Л. Михалёва^б

Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0003-2741-6332>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-8992-7774>

АННОТАЦИЯ

Показано значение методических подходов к определению эффективности деятельности организаций, рассмотрены подходы к расчету ее показателей, а именно: «затратный» подход, подход «по чистой доходности», подход, «характеризующий результативность размещения капитала». Определены факторы, влияющие на получение достоверной информации для проведения оценки эффективности деятельности организаций внешними пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности и затрудняющие ее оценку внутренними пользователями. Проведен сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности организаций, произведенный по традиционной методике и уточненной методике в аспекте корректировки дифференциации комплексных статей бухгалтерской (финансовой) отчетности и исключения из нее статей налогового учета. Сделан вывод о важности для целей повышения достоверности информационной базы оценки эффективности деятельности организаций учитывать оценочную характеристику отчетных показателей по справедливой стоимости или амортизированной стоимости. Обоснована целесообразность проведения корректировок статей бухгалтерской (финансовой) отчетности, не связанных с денежными потоками.

Ключевые слова: показатели эффективности; справедливая стоимость; МСФО; оценочные корректировки; эффективная ставка процента; EBITDA; расчетная чистая прибыль; информационная база; дифференциация комплексных статей; налоговый учет; денежный поток; амортизированная стоимость

Для цитирования: Житлухина О.Г., Михалёва О.Л. О методических подходах к формированию показателей эффективности деятельности торговых организаций. *Учет. Анализ. Аудит*. 2019;6(2):11-25. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-2-11-25

ORIGINAL PAPER

On Methodological Approaches to the Formation of Indicators of Trade Organizations Effectiveness

O.G. Zhitlukhina^а, O.L. Mikhalyova^б

Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0003-2741-6332>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-8992-7774>

ABSTRACT

The article focuses on the importance of methodological approaches to determining the effectiveness of organizations; considers such approaches to the calculation of performance indicators as the “costly” approach, the “net return” approach and the approach “characterizing the effectiveness of capital allocation”. It identifies the factors which influence the availability of reliable information for assessing the organization effectiveness by external users of accounting (financial) statements and complicate this assessment for internal users. The authors carry out a comparative analysis of the calculation of performance indicators dynamics, made by the traditional method and the refined method, in terms of adjusting the differentiation of complex articles of accounting (financial) reporting and excluding tax accounting items. It is concluded that to increase the reliability of the information base for evaluating the effectiveness of organizations, it is important to take into account the estimated characteristics of the reported indicators at fair value or amortized cost. The article substantiates the expediency of making adjustments to accounting (financial) items not related to cash flows.

Keywords: performance indicators; updated method; fair value; IFRS; estimated adjustments; effective interest rate; EBITDA; estimated net income; information base; differentiation of complex articles; tax accounting; cash flow; amortized cost

For citation: Zhitlukhina O.G., Mikhalyova O.L. On methodological approaches to the formation of indicators of trade organizations efficiency. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(2):11-25. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-2-11-25

ВВЕДЕНИЕ

Повышение эффективности деятельности организаций, функционирующих в условиях рыночной экономики, характеризующихся сегодня бурно развивающимся финансовым рынком, является одним из важнейших экономических рычагов как в системе их управления, так и страны в целом. Поэтому немаловажное значение в современных условиях приобретает оценка методических подходов к определению эффективности деятельности организаций, которая должна базироваться на достоверности и прозрачности финансовой отчетности как основной ее информационной базы.

МЕТОДЫ

Изучение методик расчета показателей эффективности деятельности организаций позволило выделить три таких основных подхода их формирования по данным финансовой отчетности, как: «затратный» подход (подход «потребленных ресурсов»), подход «по чистой доходности» и подход, «характеризующий результативность размещения капитала» («капитальный» подход) [1]. Оценка указанных подходов показала, что более половины показателей из немалого количества, принимаемых в расчет эффективности деятельности организаций, в финансовой отчетности обособлено не показываются, так как входят в состав комплексных ее статей, отражающих не всегда достаточно однородные элементы, их составляющие. А это делает невозможным получение необходимой (достоверной) информации для проведения оценки эффективности деятельности организаций внешними пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности (инвесторами, кредитными учреждениями и др.) и затрудняет ее оценку внутренними пользователями (собственниками, акционерами, менеджерами высшего звена и др.).

Оценка «затратного» подхода по определению показателей эффективности деятельности организаций показала, что он практически позволяет формировать достоверную информацию, так как основу расчетов всех его показателей составляют расходы (затраты), которые в соответствии

с классификацией по видам расходов¹ раскрываются в пояснениях к бухгалтерской (финансовой) отчетности. К ним относятся: расходы на оплату труда (для расчета показателя зарплатоемкости); материальные затраты (для расчета показателя материалоемкости, в торговых организациях — для расчета показателя товароемкости) и амортизация (для расчета показателя амортизациоёмкости). Однако для более полной характеристики показателя амортизациоёмкости в некоторых торговых организациях необходима информация по отражению расходов на аренду складских помещений, которая в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах входит в состав комплексной статьи «Прочие расходы». Это касается торговых организаций, которые являются арендаторами складских помещений, а не их собственниками. В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно расходы на аренду таких складских помещений включать в расчет показателя амортизациоёмкости. А это, в свою очередь, повлечет за собой корректировки расчета и такого показателя эффективности деятельности организаций (относящегося к «затратному» подходу), как емкость прочих расходов, для расчета которого необходимо будет из статьи «Прочие расходы» исключать расходы на аренду складских помещений. Как видно, для формирования указанных показателей необходима аналитическая учетная информация, не раскрываемая в бухгалтерской (финансовой) отчетности, что говорит о недостаточной ее прозрачности, необходимой для расчета показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к «затратному» подходу, и ограниченному их использованию лишь внутренними пользователями.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к «затратному» подходу и подлежа-

¹ Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету „Расходы организации“ (ПБУ10/99)».

Таблица 1 / Table 1

Сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности компании NS, относящихся к «затратному» подходу и подлежащих корректировке / Comparative analysis of the dynamics of NS company performance indicators, related to the “cost” approach and subject to adjustment

Наименование показателя / Name of the indicator	Анализируемый период / Analyzed period											
	I кв. 2016	II кв. 2016	III кв. 2016	IV кв. 2016	I кв. 2017	II кв. 2017	III кв. 2017	IV кв. 2017	I кв. 2018	II кв. 2018	III кв. 2018	IV кв. 2018
Основа расчета:												
Выручка, млн руб.	114,9	103,5	105,2	75,6	101,8	85,3	92,7	100,9	78,9	70,2	65,1	84,2
Амортизация, млн руб.	0,724	0,631	0,658	0,343	0,638	0,660	0,229	0,256	0,301	0,466	0,549	0,754
Прочие расходы, млн руб.	8,901	3,948	7,232	7,536	6,651	8,180	5,780	5,920	7,535	5,274	7,429	7,515
Скорректированная амортизация, млн руб.	2,042	1,543	2,363	2,180	2,412	3,861	3,332	3,267	3,358	3,930	3,709	4,355
Скорректированные прочие расходы, млн руб.	7,583	3,036	5,527	5,699	4,877	4,979	2,677	2,909	4,478	1,810	4,269	3,914
Расчет показателей:												
Показатель амортизационности	0,006	0,006	0,006	0,005	0,006	0,008	0,002	0,003	0,004	0,007	0,008	0,009
Скорректированный показатель амортизационности	0,018	0,015	0,022	0,029	0,024	0,045	0,036	0,032	0,043	0,056	0,057	0,052
Показатель емкости прочих расходов	0,077	0,038	0,069	0,100	0,065	0,096	0,062	0,059	0,096	0,075	0,114	0,089
Скорректированный показатель емкости прочих расходов	0,066	0,029	0,053	0,075	0,048	0,058	0,029	0,029	0,057	0,026	0,066	0,047

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

щих корректировке, представлен на примере отчетных данных компании NS (табл. 1).

На основании данных, представленных в табл. 1, следует, что показатели амортизационности и емкости прочих расходов, рассчитанные по уточненной методике, отличаются от аналогичных показателей, рассчитанных по традиционной методике. Так, за IV квартал 2018 г. показатель амортизационности, рассчитанный по традиционной методике, составил 0,009, а по уточненной — 0,052, что превышает ранее полученный показатель. А показатель емкости прочих расходов за указанный период, наоборот, стал ниже ранее полученного показателя. Его значение, рассчитанное по традиционной методике, составило 0,089, а по уточненной — 0,047.

Оценка основных показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к подходу «по чистой доходности» и подходу, «характеризующему результативность размещения капитала»,

показала, что они также недостаточно достоверно формируются по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей комплексные и налоговые статьи.

Эта касается формирования таких показателей, как коэффициент оборачиваемости оборотных средств, рентабельность активов, рентабельность оборотных активов и рентабельность собственного капитала, относящихся к подходу «по чистой доходности», а также коэффициент текущей ликвидности, относящегося к подходу, «характеризующему результативность размещения капитала», где в расчет эффективности деятельности организаций принимается средняя величина оборотных активов. Однако в бухгалтерском балансе во втором его разделе «Оборотные активы» включены сведения, в том числе о долгосрочной дебиторской задолженности, на сумму которой следует, по нашему мнению, производить корректировку (в сторону

уменьшения) общей суммы активов, принимаемых в расчет показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к указанным подходам. Это не составит труда, если организация, помимо основных форм бухгалтерской (финансовой) отчетности (бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах), формирует пояснения к ним, в которых имеет место отражение информации о наличии и движении дебиторской задолженности в разрезе долгосрочной и краткосрочной². В случае если организация относится к числу субъектов малого предпринимательства (в число которых входит значительное количество торговых организаций), то определить сумму не то, чтобы долгосрочной дебиторской задолженности, но и дебиторской задолженности как таковой будет весьма затруднительно, так как такая задолженность отражается только в бухгалтерском балансе, комплексно, по строке финансовых и других оборотных активов, поэтому для ее нахождения понадобится дополнительная внутренняя информация организации.

Кроме того, корректировке, на наш взгляд, должен подлежать процесс формирования такого показателя эффективности деятельности организаций, как коэффициент текущей ликвидности, относящийся к подходу, «характеризующему результативность размещения капитала», где в расчет принимаются краткосрочные обязательства, которые в бухгалтерском балансе представлены недостаточно однородными по экономической сущности объектами бухгалтерского учета. Помимо финансовых обязательств (заемных средств и кредиторской задолженности, практически всегда имеющих место в балансе торговых организаций), к краткосрочным обязательствам относятся оценочные обязательства и доходы будущих периодов, которые по своей природе более «тяготеют» к регулирующим статьям, отражающим, соответственно, финансовые результаты и собственный капитал, в части нераспределенной прибыли. Поэтому для достоверности расчета эффективности деятельности торговых организаций показатель «краткосрочные обязательства» должен подлежать корректировке в сторону уменьшения на размер указанных выше статей.

Сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к подходу «по чистой доходности»

и подходу, «характеризующему результативность размещения капитала», которые подлежат корректировке из-за наличия комплексных статей в бухгалтерском балансе, представлен на примере отчетных данных компании NS в табл. 2.

На основании данных, представленных в табл. 2, следует, что показатели подхода «по чистой доходности» и показатели подхода, «характеризующего результативность размещения капитала», рассчитанные по уточненной методике, отличаются от аналогичных показателей, рассчитанных по традиционной методике. Так, за IV квартал 2018 г. коэффициент оборачиваемости оборотных средств, рассчитанный по традиционной методике, составил 0,19296, а коэффициент оборачиваемости оборотных средств, рассчитанный по уточненной методике, составил 0,19352, что превышает ранее полученный показатель. А, например, коэффициент текущей ликвидности за указанный период, рассчитанный по традиционной методике, составил 1,28673, а рассчитанный по скорректированной методике — 1,28481.

На формирование информационной базы оценки эффективности деятельности организаций, по нашему мнению, отрицательное влияние также оказывают имеющиеся в бухгалтерской (финансовой) отчетности показатели налогового учета, к которым относятся такие статьи баланса, как: отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям (последний, известно, затрагивает значительное количество торговых операций или операций, связанных с движением товаров). Они, во-первых, оказывают влияние на порядок определения показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к подходу, «характеризующему результативность размещения капитала», и в первую очередь на порядок расчета коэффициента финансовой устойчивости, предусматривающего использование суммы долгосрочных обязательств, в состав которой по балансу входят все отложенные налоговые обязательства, включая и краткосрочные отложенные налоговые обязательства, характеризующие краткосрочные будущие оттоки денежных средств, что, на наш взгляд, влечет за собой необходимость осуществления соответствующей корректировки показателя «Долгосрочные обязательства». Во-вторых, аналогичные корректировки краткосрочных обязательств целесообразно осуществлять при расчете коэффициента текущей ликвидности, а также для этой же цели необходимо

² Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

Таблица 2 / Table 2

Сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности компании NS, относящихся к подходам «по чистой доходности» и «характеризующему результативность размещения капитала», подлежащих корректировке из-за наличия комплексных статей в бухгалтерском балансе / Comparative analysis of the dynamics of NS company performance indicators related to the “net income” approach and the approach “characterizing the effectiveness of capital allocation”, subject to adjustment due to the presence of complex items in the balance sheet

Наименование показателя / Name of the indicator	Анализируемый период / Analyzed period											
	I кв. 2016	II кв. 2016	III кв. 2016	IV кв. 2016	I кв. 2017	II кв. 2017	III кв. 2017	IV кв. 2017	I кв. 2018	II кв. 2018	III кв. 2018	IV кв. 2018
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,67120	0,52677	0,50561	0,41702	0,44431	0,25585	0,29498	0,31938	0,23342	0,21406	0,18305	0,19296
Скорректированный коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,67619	0,53018	0,50870	0,41995	0,44678	0,25683	0,29617	0,32066	0,23429	0,21488	0,18370	0,19352
Показатель рентабельности активов	0,0004319	0,0003023	0,0010372	0,0003975	0,0007819	0,0003197	0,0004999	0,0000373	0,0006210	0,0004190	0,0006176	0,0003491
Скорректированный показатель рентабельности активов	0,0004347	0,0003041	0,0010430	0,0004000	0,0007860	0,0003208	0,0005019	0,0000374	0,0006232	0,0004206	0,0006197	0,0003501
Показатель рентабельности оборотных активов	0,0004843	0,0003298	0,0011271	0,0004363	0,0008401	0,0003355	0,0005258	0,0000396	0,0006577	0,0004446	0,0006569	0,0003659
Скорректированный показатель рентабельности оборотных активов	0,0004879	0,0003320	0,0011340	0,0004393	0,0008448	0,0003368	0,0005279	0,0000397	0,0006601	0,0004463	0,0006593	0,0003669
Коэффициент текущей ликвидности	1,85181	2,07297	1,84390	3,08513	2,17613	1,93721	1,86976	1,52805	1,29694	1,42420	1,43876	1,28673
Скорректированный коэффициент текущей ликвидности	1,84763	2,07001	1,84044	3,08858	2,17393	1,93521	1,86752	1,52544	1,29445	1,42164	1,43641	1,28481

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

корректировать оборотные активы на суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, которые к данному разделу баланса не имеют отношения, но показываются в нем одной статьей.

Что касается показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к подходу «по чистой доходности», то подобные корректировки целесообразно сделать при расчете коэффициента оборачиваемости оборотных средств, который имеет важное значение для торговых организаций, а также при расчете показателей рентабельности оборотных активов (для целей уточнения средней величины оборотных активов) и рентабельности активов (для уточнения средней величины активов).

Сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности организации, относящихся к подходу «по чистой доходности» и подходу, «характеризующему результативность размещения капитала», которые подлежат корректировке на показатели налогового учета, отражаемые в бухгалтерском балансе, представлен на примере отчетных данных компании NS (табл. 3).

На основании данных, представленных в табл. 3, следует, что показатели подхода «по чистой доходности» и показатели подхода, «характеризующего результативность размещения капитала», рассчитанные по уточненной методике с учетом корректировок на налоговые показатели, отличаются от аналогичных показателей, рассчитанных по традиционной методике. Так, за IV квартал 2018 г. рентабельность активов, рассчитанная по традиционной методике, составила 0,0003491, а рентабельность активов, рассчитанная по скорректированной методике, составила 0,0003501, что превышает ранее полученный показатель. А, например, коэффициент финансовой устойчивости за указанный период, рассчитанный по традиционной методике, составил 0,25843, а рассчитанный по уточненной методике — 0,50262. Рентабельность собственного капитала, рассчитанная по традиционной методике, составила 0,0424694, а рассчитанная по уточненной методике — 0,03770.

Для целей повышения достоверности информационной базы оценки эффективности деятельности организаций важно учитывать оценочную характеристику отчетных показателей. К сожалению, в российской практике составления финансовой отчетности, несмотря на достаточно активный переход на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), в основном преобладает первоначальная оценка объектов учета,

отражаемых в активе и пассиве баланса, которая непосредственно оказывает влияние на ее достоверность. МСФО для целей составления финансовой отчетности требует применения справедливой стоимости, которая как метод оценки объектов бухгалтерского учета в национальном учетном регуляторе отсутствует. В МСФО под справедливой стоимостью понимается цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства на текущих рыночных условиях на организованном рынке, между участниками рынка на дату их оценки³. То есть справедливая стоимость является так называемой выходной ценой, определяемой на дату оценки удерживаемых и имеющихся активов и обязательств, которая носит расчетный характер и не имеет непосредственного отношения к обоснованию цены реальной сделки [2]. А значит, она может быть использована для обеспечения более объективной (независимой) оценки активов и обязательств, составляющих информационную базу расчета эффективности деятельности организаций, соответствующей реальному моменту времени.

Однако известно, что объекты бухгалтерского учета, отражаемые в бухгалтерской (финансовой) отчетности, различаются между собой по экономическому содержанию. Поэтому не случайно, что в МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» приводится иерархия справедливой стоимости, согласно которой все исходные данные, оцениваемые по справедливой стоимости, классифицируются по трем уровням. Для первого уровня характерно наличие активного рынка «для идентичных активов или обязательств, к которым у организации есть доступ на дату оценки», для второго — наличие тех исходных данных, которые являются «прямо или косвенно наблюдаемыми в отношении актива или обязательства, исключая ценовые котировки», отнесенные к первому уровню, а третий уровень характеризуется отсутствием каких-либо наблюдаемых данных («ненаблюдаемые исходные данные в отношении актива или обязательства»), в связи с чем сюда относятся все остальные активы и обязательства, непопадающие в первые два уровня, оценка которых базируется на профессиональном суждении⁴.

³ Приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н «Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 „Оценка справедливой стоимости“».

⁴ Там же.

Таблица 3 / Table 3

Сравнительный анализ расчета динамики показателей эффективности деятельности компании NS, относящихся к подходам «по чистой доходности» и «характеризующему результативность размещения капитала», подлежащих корректировке на показатели налогового учета / Comparative analysis of the dynamics of NS company performance indicators related to the “net income” approach and the approach “characterizing the effectiveness of capital allocation”, subject to adjustment by tax accounting indicators

Наименование показателя / Name of the indicator	Анализируемый период / Analyzed period											
	I кв. 2016	II кв. 2016	III кв. 2016	IV кв. 2016	I кв. 2017	II кв. 2017	III кв. 2017	IV кв. 2017	I кв. 2018	II кв. 2018	III кв. 2018	IV кв. 2018
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,67120	0,52677	0,50561	0,41702	0,44431	0,25585	0,29498	0,31938	0,23342	0,21406	0,18305	0,19296
Скорректированный коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,67619	0,53018	0,50870	0,41995	0,44678	0,25683	0,29617	0,32066	0,23429	0,21488	0,18370	0,19352
Показатель рентабельности активов	0,0004319	0,0003023	0,0010372	0,0003975	0,0007819	0,0003197	0,0004999	0,0000373	0,0006210	0,0004190	0,0006176	0,0003491
Скорректированный показатель рентабельности активов	0,0004347	0,0003041	0,0010430	0,0004000	0,0007860	0,0003208	0,0005019	0,0000374	0,0006232	0,0004206	0,0006197	0,0003501
Показатель рентабельности оборотных активов	0,0004843	0,0003298	0,0011271	0,0004363	0,0008401	0,0003355	0,0005258	0,0000396	0,0006577	0,0004446	0,0006569	0,0003659
Скорректированный показатель рентабельности оборотных активов	0,0004879	0,0003320	0,0011340	0,0004393	0,0008448	0,0003368	0,0005279	0,0000397	0,0006601	0,0004463	0,0006593	0,0003669
Показатель рентабельности собственного капитала	0,03882904	0,0294545	0,09630390	0,0314638	0,0711013	0,039709	0,05541401	0,00417223	0,0690802	0,0433413	0,06495275	0,0424694
Скорректированный показатель рентабельности собственного капитала	0,03176	0,02422	0,08058	0,02646	0,06048	0,03398	0,04780	0,00360	0,06019	0,03798	0,05738	0,03770
Коэффициент текущей ликвидности	1,85181	2,07297	1,84390	3,08513	2,17613	1,93721	1,86976	1,52805	1,29694	1,42420	1,43876	1,28673
Скорректированный коэффициент текущей ликвидности	1,84763	2,07001	1,84044	3,08858	2,17393	1,93521	1,86752	1,52544	1,29445	1,42164	1,43641	1,28481
Коэффициент финансовой устойчивости	0,51848	0,55780	0,50092	0,70468	0,57231	0,50814	0,49150	0,38326	0,27190	0,33826	0,34651	0,25843
Скорректированный коэффициент финансовой устойчивости	0,50523	0,50527	0,50495	0,50977	0,50593	0,50380	0,50413	0,50338	0,50289	0,50343	0,50343	0,50262

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Как видно, указанная иерархия основана на убывающем уровне рыночной уверенности, начиная от опубликованных рыночных данных активного рынка до искусственных вычислений, основанных на данных самого предприятия [3]. Отсюда, по-видимому, можно сделать вывод, что наиболее достоверно можно сформировать справедливую стоимость по тем объектам учета, которые соответствуют первым двум уровням, а не по тем, которые относятся к третьему уровню, предполагающему ее самостоятельный расчет. Такая цена, по мнению некоторых экономистов, априори является субъективной и неточной, и поэтому идентифицировать ее как справедливую не совсем корректно [4].

Исходя из этого, оценочной корректировке (в данном случае, по справедливой стоимости), по нашему мнению, должны подлежать те показатели эффективности деятельности организаций, для расчета которых используются данные о финансовых инструментах, которые наиболее подвержены влиянию рыночной активности. В состав финансовых инструментов включаются не только финансовые вложения и финансовые обязательства, связанные с приобретением и выпуском ценных, но и предоставленные и полученные кредиты и займы, торговая дебиторская и торговая кредиторская задолженности, которые имеют место в отчетности практически всех коммерческих и, прежде всего, в торговых организаций. Поэтому переоценке по справедливой стоимости для целей повышения достоверности определения эффективности деятельности организаций целесообразно, по нашему мнению, пересчитывать такие показатели, как: средняя величина оборотных активов и средняя величина всех активов (для расчета оборачиваемости оборотных средств, рентабельности оборотных активов и рентабельности активов, относящихся к подходу «по чистой доходности»).

Также пересчету должны подлежать такие показатели, как долгосрочные обязательства (для расчета коэффициента финансовой устойчивости) и оборотные активы и краткосрочные обязательства (для расчета коэффициента текущей ликвидности), относящиеся к подходу, «характеризующему результативность размещения капитала».

Стоит обратить внимание на то, что проведение указанных оценочных корректировок целесообразно проводить с учетом классификационных требований, содержащихся в МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Эти требования предусматривают подразделение оценки финансовых инструментов

на оценку по «справедливой стоимости» (по «справедливой стоимости через прибыль или убыток — FVTPL», по «справедливой стоимости через прочий совокупный доход — FVOCI») и по «амортизированной стоимости — AC»⁵.

Все эти виды оценки финансовых инструментов как части внеоборотных и оборотных активов, долгосрочных и краткосрочных обязательств, относятся к категории «расчетной стоимости», формируемой для обеспечения объективной их оценки, соответствующей реальному моменту составления бухгалтерской (финансовой) отчетности. И поэтому для осуществления оценочных корректировок сначала целесообразно из статей «Финансовые вложения» (долгосрочные и краткосрочные) и «Обязательства» (долгосрочные и краткосрочные), которые являются комплексными статьями, выделить те финансовые активы и обязательства, которые предназначены для продажи, т.е. приобретены со «спекулятивной целью». В эту группу входят финансовые вложения в акции и облигации, которые котируются на активном рынке ценных бумаг и приобретены для торговли, а также финансовые обязательства, возникающие в связи с выпуском краткосрочных котирующихся облигаций, принимаемых к учету с целью обратной их покупки в ближайшем будущем (или с целью получения краткосрочной прибыли)⁶. В МСФО они оцениваются и учитываются по «справедливой стоимости через прибыль или убыток (FVTPL)» и, соответственно, затрагивают оборотные активы баланса и прочие доходы и расходы, отражаемые в отчете о прибылях и убытках [9], которые непосредственно участвуют в расчете некоторых показателей эффективности деятельности организаций подхода «по чистой доходности» и подхода, «характеризующего результативность размещения капитала». Это как-то никак не связано с торговыми организациями.

Обособленно целесообразно выделять финансовые вложения в долевыми ценные бумаги, приобретаемые для инвестиционных целей и финансовые вложения в долговые ценные бумаги, по которым нет определенного решения удерживать их для получения предусмотренных договором денежных потоков или для продажи. В МСФО они оцениваются и учитываются по «справедливой стоимости через

⁵ Приказ Минфина России от 27.06.2016 № 98н «Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 „Финансовые инструменты“».

⁶ Там же.

прочий совокупный доход» (FVOCI). А значит, их оценочная корректировка затрагивает в балансе не только статьи внеоборотных и оборотных активов баланса, но и раздел «Капитал и резервы», в частности добавочный капитал как часть собственного капитала, что связано с расчетом рентабельности собственного капитала и коэффициента финансовой устойчивости, при расчете которых не затрагиваются статьи отчета о прибылях и убытках. Следовательно, показатели рентабельности, отражающие эффективность деятельности организаций, кроме рентабельности собственного капитала, пересчитывать в этом аспекте не следует. Показанные выше оценочные корректировки в современных условиях целесообразно, по нашему мнению, включать в методику оценки эффективности деятельности организаций, для которых характерно осуществление значительного количества финансовых операций.

Что касается торговых организаций, то значительную группу, подлежащую оценочным корректировкам, должны составлять такие статьи их балансов, как финансовые вложения, дебиторская задолженность, долгосрочные и краткосрочные обязательства, кредиторская задолженность и др. Эти статьи необходимо переоценивать по амортизированной стоимости (АС), которая, как было показано выше, тоже является расчетной стоимостью на отчетную дату. Также АС практически не применяется в национальной нормативной практике регулирования порядка составления финансовой отчетности. Исключение составляют долговые ценные бумаги, не имеющие рыночных котировок, по которым разрешается разницу между первоначальной и номинальной их стоимостью равномерно относить на финансовые результаты⁷. Такой порядок формирования стоимости, основанный на частичном ее списании для целей составления отчетности, можно назвать амортизацией. Однако в отличие от международной учетной практики под амортизированной стоимостью понимается разница между первоначальной стоимостью показателя финансовой отчетности и стоимостью его на момент погашения, скорректированной на сумму накопленной амортизации, рассчитываемой с применением метода эффективной ставки [5]. Эффективная ставка в такой ситуации используется для более точного дисконтирования расчетных будущих платежей или

поступлений на протяжении ожидаемого времени существования финансового инструмента или, где это уместно, более короткого периода до текущей чистой их балансовой стоимости [6]. В группу статей актива баланса, подлежащих оценочной корректировке для целей их достоверности, по-видимому, должны входить: финансовые вложения в некотирующиеся долговые ценные бумаги, финансовые и коммерческие векселя, сберегательные сертификаты, финансовые вложения в предоставленные займы другим организациям, а также торговая дебиторская задолженность. Для всех этих показателей отчетности (в данном случае финансовых инструментов) характерно такое единство целевого назначения их признания в учете, как «удержание их на балансе для получения предусмотренных договором денежных потоков»⁸. В пассиве баланса оценочным корректировкам, по нашему мнению, должны подлежать статьи, пересчитываемые по амортизированной стоимости, которые отражают такие заемные средства, как кредиты банков, займы других организаций, облигационные и вексельные займы, а также торговая кредиторская задолженность, которые целесообразно классифицировать как финансовые инструменты, «удерживаемые для оплаты предусмотренных договором денежных потоков».

Рассмотрим порядок формирования амортизированной стоимости, торговой дебиторской задолженности, рассчитываемой с применением метода эффективной ставки на примере данных компании NS, которая осуществила продажу товара с рассрочкой платежа шесть месяцев за 6 млн руб. Стоимость товара без рассрочки платежа составила 5 млн руб. Покупатель производил погашение задолженности раз в месяц равными долями на начало каждого месяца. Расчет эффективной ставки процента в компании NS производился с помощью финансовой формулы ВСД в программе Excel, показатели которого представлены в *табл. 4*.

Как видно из *табл. 4*, эффективная ставка процента компании NS, рассчитанная с помощью финансовой формулы ВСД в программе Excel в соответствии с ее показателями, составила 7,93%, что позволило произвести расчет амортизированной стоимости торговой дебиторской задолженности компании NS (*табл. 5*).

⁷ Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М; 2013. 224 с.

⁸ Приказ Минфина России от 27.06.2016 № 98н «Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 „Финансовые инструменты“».

Таблица 4 / Table 4

**Показатели для расчета эффективной ставки процента компании NS /
Indicators to calculate the effective interest rate of NS company**

Период времени / Period of time	31 января 2018 г. / January 31, 2018	28 февраля 2018 г. / February 28, 2018	31 марта 2018 г. / March 31, 2018	30 апреля 2018 г. / April 30, 2018	31 мая 2018 г. / May 31, 2018	30 июня 2018 г. / June 30, 2018
Денежный поток	1000 – 5000 = –4000 (от стоимости товара, реализуемого без рассрочки платежа, отнимаем первоначальный платеж)	1000	1000	1000	1000	1000

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 5 / Table 5

**Расчет амортизированной стоимости торговой дебиторской задолженности
компании NS / Calculation of the amortized cost of NS company trade receivables**

Дата / Date	Платеж / Payment	Проценты / Interest	Амортизированная стоимость торговой дебиторской задолженности / Amortized cost of trade receivables
31.01.2018	1000		5000 – 1000 = 4000
28.02.2018	1000	$4000 \times 7,93\% = 317$	$4000 + 317 - 1000 = 3317$
31.03.2018	1000	$3317 \times 7,93\% = 263$	$3317 + 263 - 1000 = 2580$
30.04.2018	1000	$2580 \times 7,93\% = 205$	$2580 + 205 - 1000 = 1785$
31.05.2018	1000	$1785 \times 7,93\% = 142$	$1785 + 142 - 1000 = 927$
30.06.2018	1000	$927 \times 7,93\% = 73$	0

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Приведенный в табл. 5 расчет амортизированной стоимости торговой дебиторской задолженности компании NS демонстрирует алгоритм ее определения с помощью эффективной процентной ставки, что позволяет по выявленным отклонениям производить ее оценочные корректировки и тем самым способствовать повышению достоверности торговой дебиторской задолженности компании, участвующей в расчете таких показателей эффективности деятельности организаций, как коэффициент оборачиваемости оборотных средств, рентабельность активов, рентабельность оборотных активов, относящихся к подходу «по чистой доходности» и коэффициента текущей ликвидности, относящегося к подходу, «характеризующему результативность размещения капитала».

Этот же порядок оценки по амортизированной стоимости с применением эффективной

процентной ставки целесообразно применять к вышеперечисленным объектам бухгалтерского учета (финансовым активам и финансовым обязательствам, удерживаемым до погашения), что также повлечет за собой выявление отклонений от первоначальной их стоимости, а значит, положительно повлияет на достоверность формирования показателей эффективности деятельности организаций, в частности коэффициента оборачиваемости оборотных средств, рентабельности активов, рентабельности оборотных активов, коэффициента финансовой устойчивости, коэффициента текущей ликвидности.

На основании изученных экономических источников можно сделать вывод, что основная часть подходов к формированию показателей эффективности деятельности организаций затрагивает прибыль и ее составляющие или рассматривают ее как часть комплексного отчетного (балансового) по-

казателя⁹ [7 и др.]. Однако известно, что не с прибыли (отраженной в финансовой отчетности. — *Прим. авторов*) живет предприятие [8]. Его реальная жизнь во многом зависит от движения и наличия у предприятия денежных средств — остатка средств на текущем (расчетном) счете и наличности в кассе [9].

При этом сами по себе денежные средства являются «бесприбыльным активом», однако играют немаловажную роль в осуществлении эффективной финансово-хозяйственной деятельности организации, в частности, для своевременной оплаты счетов поставщиков, позволяющей воспользоваться предоставляемыми ими скидками с цены товара; поддержания постоянной кредитоспособности; оплаты непредвиденных расходов, возникающих в процессе хозяйственной деятельности предприятия¹⁰. И неслучайно, в международной учетно-аналитической практике при расчете эффективности в ряде случаев применяется показатель прибыли, рассчитанный исходя из обеспеченности ее составляющих реальными денежными потоками.

Поэтому для получения достоверной информации по формированию показателей эффективности деятельности организаций целесообразно производить не только уточняющие корректировки комплексных балансовых статей и оценочные корректировки по справедливой и амортизационной стоимости, но и корректировки показателей, связанных с расчетом прибыли, отражаемой в бухгалтерской отчетности, обеспеченной реальным денежным потоком. В настоящее время изучение показателя прибыли в аспекте обеспеченности ее составляющих движением денежных средств стало достаточно актуальным. Это повлекло за собой появление в международной учетно-аналитической практике такого показателя, как показатель EBITDA (сокр. от англ. Earnings before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization) — аналитический показатель, равный объему прибыли до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений¹¹. То есть этот пока-

затель выступает в качестве уточняющего показателя прибыли от основной деятельности, общим принципом расчета которого является «абстрагирование от финансовых решений (выплат процентов, долга) и амортизационных отчислений» [10].

Показатель EBITDA, в аспекте содержания национального отчета о финансовых результатах, практически равняется такому «расчетному» показателю, полученному путем прибавления к показателю «Прибыль (убыток) от продаж» (строка 2200) суммы начисленной амортизации и оценочных резервов (сформированных за счет себестоимости) за период. Или иначе: из показателя «Себестоимость продаж» вычитается сумма амортизации и оценочных резервов (формируемых за счет себестоимости) и сравнивается с показателем «Выручка». Такой подход к расчету показателя прибыли от продаж (к определению показателя «расчетной прибыли» от продаж) демонстрирует не только факт получения компанией прибыли от реализации своей основной деятельности без учета финансовых операций, но и факт того, что отражение амортизации и оценочных резервов в составе расходов не соответствует потоку денежных средств их компании к внешним структурам [11]. Поэтому необходимость исключения амортизации и оценочных резервов из состава себестоимости продаж объясняется тем, что их признание в учете, в отличие от других расходов, не влечет последующего возникновения внешнего оттока денежных средств из организации.

Поэтому некоторые экономисты значение показателя «расчетной прибыли» видят в том, что он исключает «субъективизм величин начисленной амортизации и приближает к оценке результата операционной деятельности компании» [8, 11]. И, соответственно, такой показатель может служить не только для оценки того, насколько прибыльна основная ее деятельность, но и для определения эффективности деятельности организации независимо от ее задолженности перед различными кредиторами и государством, а также от метода начисления амортизации. При раскрытии аналитического значения показателя EBITDA можно согласиться с мнением А. Дамодарана о возможности его использования в расчетах аналитических коэффициентов, относящихся к группе индикаторов эффективности работы компании, в частности для расчета коэффициента покрытия постоянных затрат (EBITDA / постоянные денежные затраты) [12], который также касается вышеприведенных показателей эффективности, относящихся к подходу «по

⁹ Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Учебник. М.: Инфра-М.; 2017. 374 с. Приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету „Учет финансовых вложений“ ПБУ 19/02».

¹⁰ Управление денежными потоками предприятия. URL: http://afdanalyse.ru/publ/investicionnyj_analiz_analiz_denezhnogo_potoka/upravlenie_denezhnymi_potokami/28-1-0-171 (дата обращения 03.09.2018).

¹¹ Ебитда. Русская энциклопедия «Традиция». URL: <http://traditio.wiki/%D0%95%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B4%D0%B0> (дата обращения 03.09.2018).

чистой доходности». Отсюда, по нашему мнению, можно сделать вывод, что использование такого расчетного показателя прибыли, как показатель EBITDA, позволяет углубить характеристику показателей эффективности деятельности организаций через выявление их связи с денежными потоками путем осуществления корректировок отчета о финансовых результатах на показатели амортизации и оценочных резервов.

Как видно, показатель EBITDA влечет за собой корректировки, связанные с достоверным формированием расчетной (операционной) прибыли от основной деятельности в аспекте денежного подхода. Однако он не предусматривает осуществление корректировок, необходимых для достоверного определения расчетной абсолютной балансовой прибыли (убытка) до налогообложения, и чистой прибыли в этом же аспекте (денежных потоков). Это можно объяснить тем, что в их формировании участвуют прочие доходы и расходы, также не связанные с движением денежных потоков, а возникающие в учете и отчетности из-за произведенных оценочных корректировок. Они показываются в отчетности в связи с переоценкой объектов бухгалтерского учета по справедливой или по амортизированной стоимости как расчетной их ценой. Оценочные корректировки в основном касаются финансовых инструментов, результаты переоценки которых отражаются в составе прочих или «неоперационных» доходов и расходов, получаемых от прочей неосновной деятельности организации. При этом для целей осуществления корректировок на «неденежные статьи» важно учитывать стоимость, по которой они переоцениваются. Если переоценка производится по «справедливой стоимости через прибыль или убыток» и/или по амортизированной стоимости, то результаты такой переоценки попадают в отчет о финансовых результатах и оказывают прямое влияние на балансовую и чистую прибыль, а значит, и на показатели эффективности деятельности организаций, затрагивающие прибыль и ее составляющие и относящиеся к подходу «по чистой доходности».

Если же переоценка производится по «справедливой стоимости через прочий совокупный доход», то результаты такой переоценки (прочие доходы и расходы) не попадают в отчет о финансовых результатах, а отражаются в третьем разделе бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» по статье «Добавочный капитал», которая не имеет «финансовой сущности», поэтому оказывает отри-

цательное влияние на достоверность показателей эффективности деятельности организаций, затрагивающих собственный капитал и его составляющие, относящиеся к подходу, «характеризующему результативность размещения капитала».

Такая же ситуация возникает в условиях необходимости отражения дооценки основных средств и нематериальных активов на дату составления отчетности. В этом случае их дооценка также показывается только в балансе в составе собственного капитала, поэтому при расчете показателей эффективности деятельности организаций, характеризующих результативность размещения капитала (например, для расчета коэффициента финансовой устойчивости), целесообразно из суммы собственного капитала исключать дооценку основных средств и нематериальных активов за период. То есть в этом случае необходимо производить корректировку добавочного капитала в сторону уменьшения, так как при отражении в учете дооценки собственный капитал увеличивается, а положительный денежный поток отсутствует, что говорит о том, что она лишена финансовой сущности.

В отличие от дооценки основных средств и нематериальных активов, результаты их уценки по действующему нормативному регулированию учета и отчетности подлежат списанию в состав прочих доходов и расходов и напрямую не отражаются в балансе, а сразу включаются в отчет о финансовых результатах. Поэтому на сумму их «уценки» также целесообразно производить корректировку тех показателей эффективности деятельности организаций, расчет которых затрагивает показатель «чистой прибыли», например для расчета рентабельности активов, рентабельности оборотных активов, рентабельности собственного капитала. В этом случае корректировка должна производиться в сторону увеличения, так как при отражении уценки прибыль уменьшается, а отрицательный денежный поток отсутствует. Кроме того, на сумму уценки основных средств и нематериальных активов (за минусом налога на прибыль) может производиться корректировка в сторону увеличения такой статьи баланса, как «Нераспределенная прибыль», что также может учитываться при исчислении коэффициента финансовой устойчивости.

Для целей уточнения расчета показателей эффективности деятельности организаций в отличие от показателя EBITDA, предусматривающего исключение влияния амортизации, а также результатов финансовых и налоговых операций, по нашему мнению, для торговых организаций целесообразно

Таблица 6 / Table 6

Сравнительный расчет показателей эффективности деятельности компании NS, относящихся к подходам «по чистой доходности» и «характеризующему результативность размещения капитала», подлежащих корректировке в аспекте «расчетной» оценки объектов учета / Comparative calculation of NS performance indicators related to the “net income” approach and the approach “characterizing the effectiveness of capital allocation”, subject to adjustment in terms of “calculated” assessment of objects of accounting

Наименование показателя / Name of the indicator	Анализируемый период / Analyzed period											
	I кв. 2016	II кв. 2016	III кв. 2016	IV кв. 2016	I кв. 2017	II кв. 2017	III кв. 2017	IV кв. 2017	I кв. 2018	II кв. 2018	III кв. 2018	IV кв. 2018
Показатель рентабельности активов	0,0004319	0,0003023	0,0010372	0,0003975	0,0007819	0,0003197	0,0004999	0,0000373	0,0006210	0,0004190	0,0006176	0,0003491
Скорректированный показатель рентабельности активов	0,0074310	0,0067927	0,0075274	0,0056810	0,0068018	0,0048451	0,0037863	0,0037714	0,0047926	0,0049217	0,0046714	0,0039994
Показатель рентабельности оборотных активов	0,0004843	0,0003298	0,0011271	0,0004363	0,0008401	0,0003355	0,0005258	0,0000396	0,0006577	0,0004446	0,0006569	0,0003659
Скорректированный показатель рентабельности оборотных активов	0,0084405	0,0074713	0,0082401	0,0062957	0,0073497	0,0050972	0,0039931	0,0040148	0,0050900	0,0052385	0,0049832	0,0041988
Показатель рентабельности собственного капитала	0,03882904	0,0294545	0,09630390	0,0314638	0,0711013	0,039709	0,05541401	0,00417223	0,0690802	0,0433413	0,06495275	0,0424694
Скорректированный показатель рентабельности собственного капитала	0,45234	0,31840	0,27226	0,15150	0,18628	0,16219	0,10659	0,09722	0,11698	0,10441	0,09770	0,09257
Коэффициент финансовой устойчивости	0,51848	0,55780	0,50092	0,70468	0,57231	0,50814	0,49150	0,38326	0,27190	0,33826	0,34651	0,25843
Скорректированный коэффициент финансовой устойчивости	0,50583	0,50909	0,51099	0,52474	0,51752	0,51306	0,51503	0,51366	0,51237	0,51562	0,51617	0,51312

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

при формировании «расчетной чистой прибыли» относить сумму показателя EBITDA, скорректированную на уценку основных средств и нематериальных активов, включать в ее состав «прочие доходы и расходы», которые необходимо оценивать с точки зрения обеспеченности их денежными потоками, осуществляя при этом корректировку на суммы, отражающие переоценку финансовых инструментов и резервов по их обесценению.

Такой алгоритм «расчетной чистой прибыли» позволит уточнить практически все показатели эффективности деятельности торговых организаций, при расчете которых используется показатель чистой прибыли (рентабельность активов, рентабельность оборотных активов, рентабельность собственного капитала и коэффициент финансовой устойчивости).

Сравнительный расчет показателей эффективности деятельности организаций, относящихся к подходу «по чистой доходности» и подходу, «характеризующему результативность размещения капитала», которые подлежат корректировке в аспекте «расчетной» оценки объектов учета, представлен на примере отчетных данных компании NS (табл. 6).

На основании данных, представленных в табл. 6, следует, что показатели подхода «по чистой доходности» и показатели подхода, «характеризующего результативность размещения капитала», рассчитанные по уточненной методике с учетом «расчетной чистой прибыли», отличаются от аналогичных показателей, рассчитанных по тради-

ционной методике. Так, за IV квартал 2018 г. показатель рентабельности активов, рассчитанный по традиционной методике, составил 0,0003491, а показатель рентабельности активов, рассчитанный по уточненной методике, составил 0,0039994, что превышает ранее полученный результат. Показатель рентабельности собственного капитала за указанный период, рассчитанный по традиционной методике, составил 0,0424694, а рассчитанный по уточненной методике — 0,09257.

ВЫВОДЫ

Обобщение и анализ результатов проведенного исследования показывают, что при изучении основных методических подходов к определению эффективности деятельности торговых организаций можно сделать вывод о том, что все они дополняют друг друга, характеризуя ее с разных сторон. При этом все методические подходы могут быть качественно реализованы в условиях действия (или функционирования) более достоверной и прозрачной бухгалтерской (финансовой) отчетности как основной информационной базы оценки эффективности деятельности торговых организаций, которую целесообразно корректировать не только путем дифференциации ее комплексных статей и исключения из нее статей налогового учета, но и также путем осуществления оценочных корректировок и исключения из нее статей, не связанных с денежными потоками, по подобию формирования показателя EBITDA.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Житлухина О.Г., Михалёва О.Л. О развитии методического обеспечения оценки экономической эффективности интегрированной структуры управления группами компаний. *Проблемы современной экономики*. 2017;1(61):83–87.
2. Рутгайзер В.М. Новый стандарт оценочной деятельности. Кому и зачем нужна справедливая стоимость? URL: <http://urist-edu.ru/buhgalteriya/24649/index.html> (дата обращения: 10.09.2018).
3. Иванова О.В. Справедливая стоимость в системе стоимостных измерений активов и обязательств. *Учет и статистика*. 2013;2:59–67.
4. Paulo. R. The fairness or fair value: SFAS 157, IRVING FISHER AND GECON 1REVISTA EVIDENCIAÇÃO CONTÁBIL & FINANÇAS João Pessoa; 2017. URL: <http://periodicos.ufpb.br/ojs2/index.php/recfin> (дата обращения: 20.08.2018).
5. Житлухина О.Г. Финансовые инструменты как факторы, влияющие на процессы «финансиализации» в аспекте финансовой отчетности. *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. 2018;6:94–101.
6. Райзберг Б.Л., Стародубцева Е.Б. Курс экономики. М.: Дрофа; 2014. 688 с.
7. Аверчев И.В. МСФО-2013. Комментарии и практика применения. М.: Редакция журнала «Бухгалтерский учет»; 2013. 1064 с.
8. Пятов М.Л. Нам кризис не беда, коль в порядке EBITDA. *Бух 1С*. 2017;8(август):40–45.
9. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса. М.: Проспект, ТК Велби; 2003. 352 с.

10. Теплова Т.В. Корпоративные финансы. Ч/ 1. М.: Юрайт; 2018. 390 с.
11. Walsh K. Key management ratios: The clearest guide to the critical numbers that drive your business. Kiev: Companion Group; 2008. P. 400.
12. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. М.: Альпина Паблишер; 2018. 1316 с.

REFERENCES

1. Zhitlukhina O.G., Mikhalyova O.L. On the development of methodological support for assessing the economic efficiency of an integrated management structure of groups of companies. *Problemy sovremennoy ekonomiki = Problems of the modern economy*. 2017;1(61):83–87 (In Russ.).
2. Rutgizer V.M. The new standard of valuation. Who needs fair value and why? URL: <http://urist-edu.ru/buhgalteriya/24649/index.html> (accessed on 10.09.2018). (In Russ.).
3. Ivanova O.V. Fair value in the system of value measurement of assets and liabilities. *Uchet i statistika = Accounting and statistics*. 2013;2:59–67. (In Russ.).
4. Paulo. R. The fairness or fair value: SFAS 157, IRVING FISHER AND GECON 1REVISTA EVIDENCIAÇÃO CONTÁBIL & FINANÇAS João Pessoa; 2017. URL: <http://periodicos.ufpb.br/ojs2/index.php/recfin> (accessed on 20.08.2018).
5. Zhitlukhina O.G. Financial instruments as factors influencing the processes of “financialization” in the aspect of financial reporting. *Sovremennaya nauka: aktualnye problemy teorii i praktiki = Modern science: current problems of theory and practice*. 2018;6:94–101. (In Russ.).
6. Raizberg B.L., Starodubtseva E.B. Economy course. Moscow: Drofa; 2014. 688 p. (In Russ.).
7. Averchev I.V. IFRS 2013. Comments and practice of application. Moscow: Editorial Board of Accounting; 2013. 1064 p. (In Russ.).
8. Pyatov M.L. We don't have a crisis, since EBITDA order. *Bukh 1C = Buh 1S*, 2017;8(Aug.):40–45. (In Russ.).
9. Valdaytsev S.V. Business assessment. A textbook. Moscow: Prospect, TK Welby; 2003. 352 p. (In Russ.).
10. Teplova T.V. Corporate Finance. Part 1. Moscow: Yurayt; 2018. 390 p. (In Russ.).
11. Walsh K. Key management ratios: The clearest guide that drive your business. Kiev: Companion Group; 2008. P. 400.
12. Damodaran A. Investment valuation: Tools and techniques for determining the asset. Moscow: Alpina Publisher; 2018. 1316 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ольга Геннадьевна Житлухина — кандидат экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия
olga-antares@yandex.ru

Оксана Леонидовна Михалёва — старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия
mihaleva_ol@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Olga G. Zhitlukhina — Cand. Sci. (Econ.), Professor, Department of Accounting, Analysis and Auditing, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia
olga-antares@yandex.ru

Oksana L. Mikhalyova — senior lecturer, Department of Accounting, Analysis and Auditing, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia
mihaleva_ol@mail.ru

Статья поступила 10.02.2019; принята к публикации 15.02.2019.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 10.02.2019; accepted for publication 16.02.2019.

The authors read and approved the final version of the manuscript.