

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-2-52-59

УДК 658.15(045)

JEL M41

# Основы концепции анализа производственно-хозяйственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы

Т.Г. Шешукова<sup>а</sup>, А.А. Саначева<sup>б</sup>

Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

<sup>а</sup> <https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-5740-1089>

## АННОТАЦИЯ

Предметом исследования выступает комплекс теоретических, методологических и практических вопросов, связанных с проведением анализа производственно-хозяйственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы (УИС). В ходе исследования широко использовались следующие методы познания: наблюдение, анализ и синтез, индукция и дедукция, методы группировки и агрегирования неоднородных данных, аналогия, методы сравнительного анализа, комплексные и системные подходы, логический и графический методы. В результате проведения исследования были выявлены ключевые особенности проведения анализа производственно-хозяйственной деятельности учреждений УИС, а также определены основные объекты, на которые должно быть направлено исследование. Кроме того, были установлены показатели, характерные именно для оценки деятельности исправительных учреждений, что отличает данное исследование от традиционного экономического анализа. Учитывая особенности деятельности учреждений УИС, некоторые направления анализа производственно-хозяйственной деятельности были конкретизированы и дополнены специфическими показателями. Поскольку основные цели учреждений УИС носят социальный характер, то на этапе выбора обобщающих показателей должно быть оценено достижение социальных результатов. Проведение анализа оборотных активов будет характеризоваться включением в оценку таких групп активов, как продукты питания и вещевое имущество. Анализ персонала должен включать не только исследование вольнонаемного и аттестованного персонала, но и осужденных, зависимость их производительности труда от системы материального стимулирования. Кроме того, в анализ деятельности учреждений УИС необходимо включить оценку эффективности расходования государственных средств.

**Ключевые слова:** методика анализа; уголовно-исполнительная система; казенное учреждение; финансовый анализ; разделы анализа; приносящая доход деятельность; коэффициенты

**Для цитирования:** Шешукова Т.Г., Саначева А.А. Основы концепции анализа производственно-хозяйственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы. *Учет. Анализ. Аудит*. 2019;6(2):52-59. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-2-52-59

ORIGINAL PAPER

# Conceptual Framework to Analyze the Production and Economic Activity of the Institutions of the Penal Correction System

T.G. Sheshukova<sup>а</sup>, A.A. Sanacheva<sup>б</sup>

Perm State National Research University, Perm, Russia

<sup>а</sup> <https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-5740-1089>

## ABSTRACT

The subject of the research is a complex of theoretical, methodological and practical issues related to the analysis of the production and economic activity of the institutions belonging to the penal correction system (PCS). The authors largely use the following methods of cognition: observation, analysis and synthesis, grouping and aggregation of heterogeneous data; analogy; methods of comparative analysis, complex and systematic approaches; logical and graphic methods. The paper describes the key features of the analysis of the production and economic activity of the PCS institutions and the main objects of the research. In addition the research identifies the indicators applicable particularly to the analysis

of penal correction institutions which makes this research different from a traditional economic analysis. Taking into account the peculiarities of PCS institutions the authors specify certain special directions of the research and propose additional indicators. As the main purposes of PCS institutions are of social character, integrative indicators should be able to measure the extent of achieving social results. The analysis of current assets includes the consideration of such groups of assets as food and general stores. The analysis of human resources should cover not only prison service civilian and certified staff but also convicts and, specifically, the relationship between their labor productivity and financial incentives. The analysis of the activity of PCS institutions should also incorporate the assessment of the effectiveness of use of state-provided funds.

**Keywords:** methodology of the analysis; penal correction system; establishments of the state; financial analysis; sections of the analysis; income generating activity; coefficients

**For citation:** Sheshukova T.G., Sanacheva A.A. Conceptual framework to analyze the production and economic activity of the institutions of the penal correction system. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(2):52-59. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-2-52-59

**У**головно-исполнительная система, являющаяся составной частью правоохранительных органов, представляет собой механизм, организующий исполнение уголовных наказаний и реализующий иные меры уголовно-правового характера в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также осужденных лиц, находящихся под стражей. Одной из важных задач функционирования учреждений УИС является привлечение осужденных к труду, что позволяет закрепить профессиональные и трудовые навыки, необходимые осужденным для адаптации в обществе после истечения срока наказания. Особенности деятельности учреждений УИС накладывают определенный отпечаток на порядок ведения бухгалтерского учета, способы отражения хозяйственных операций, а также методику проведения анализа хозяйственной деятельности.

В настоящее время практически отсутствуют теоретико-методологические разработки анализа эффективности функционирования учреждений уголовно-исправительных учреждений. В связи с этим исследование особенностей оценки производственно-хозяйственной деятельности исправительных подразделений является особенно актуальным.

Прежде чем перейти к определению специфики оценки деятельности учреждений УИС, рассмотрим некоторые существующие методики анализа.

Основными преимуществами методики, разработанной А.Д. Шереметом, Е.В. Негашевым, являются использование в анализе всех форм бухгалтерской отчетности, возможность сравнения рассчитанных показателей предприятия с эталонными и установления в соответствии с полученными данными типа финансовой устойчивости организации, а также незначительные временные затраты и др. В качестве недостатков можно выделить исключительное использование данных бухгалтерской отчетности,

отсутствие анализа рисков и прогнозирования финансовой деятельности [1].

Скоринговая модель, разработанная Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, характеризуется простотой вычислительных процедур. Кроме того, к преимуществам методики можно отнести наличие такого этапа анализа, как диагностика рисков банкротства [2]. Недостатками являются избыточность и дублирование коэффициентов, что повышает трудоемкость работы.

Методика финансового анализа Н.П. Любушина позволяет определить резервы улучшения финансового состояния предприятия и его платежеспособности. Однако использование в методике только относительных показателей является ее недостатком [3].

Методика финансового анализа В.В. Ковалева подразделяется на два этапа: экспресс-анализ показателей деятельности организации и детализированный анализ финансового состояния. Методика учитывает специфику предприятия (отраслевую, региональную) и основывается на анализе не только данных бухгалтерской отчетности, но и аудиторского заключения, пояснительной записки. В качестве недостатка можно отметить высокую трудоемкость работы при расчете коэффициентов [4].

В методике финансового анализа Г.А. Савицкой применяется метод сравнения фактических результатов предприятия с результатами прошлых лет. Однако сложность восприятия методики и расчетов финансовых коэффициентов затрудняет ее использование [5].

В формировании зарубежных научных направлений анализа финансовой отчетности выделяют пять относительно самостоятельных подходов, научных школ:

- Школа эмпирических прагматиков (Р. Фоулк) [6].
- Школа статистического финансового анализа (А. Уолл) [7].

- Школа мультивариантных аналитиков (Дж. Блосс, А. Винакор) [8, 9].
- Школа аналитиков, занятых диагностикой банкротства (Э. Альтман, У. Бивер) [10, 11].
- Школа участников фондового рынка (Дж. Фостер) [12].

Такое деление достаточно условно, поскольку в той или иной степени эти подходы пересекаются и взаимно дополняют друг друга.

Однако системы отечественных и зарубежных методик анализа производственно-хозяйственной деятельности нельзя назвать идентичными. Имеются некоторые различия в области ограничений нормальных значений коэффициентов. Кроме того, российские финансовые коэффициенты имеют более сложное построение. Большинство величин, используемых для их вычисления, сами являются расчетными и представляют собой либо сумму нескольких строк баланса, либо другой коэффициент. Такой подход неминуемо ведет к потере прозрачности и удобства интерпретации полученных значений.

На основе исследования различных методик анализа производственно-хозяйственной деятельности составлена модель проведения системного анализа для учреждений УИС, включающая 15 разделов. Рассмотрим особенности содержания анализа в этих разделах, придерживаясь алгоритма, представленного на *рис. 1*.

Предварительный отбор обобщающих показателей (раздел 1) должен включать наиболее значимые комплексные коэффициенты, отражающие достижение основных целей деятельности учреждений УИС, которые носят социальный характер. В их числе исполнение наказания в виде лишения свободы в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также восстановление и закрепление у осужденных профессиональных и трудовых навыков, необходимых для их адаптации после истечения срока наказания. Следовательно, необходимо оценить показатели достижения социальных результатов, в числе которых:

- уровень соответствия результата по основной деятельности учреждения стандартам результативности;
- уровень преступлений, совершенных в учреждении, в расчете на 1000 человек;
- количество осужденных, получивших образование;
- вывод осужденных на оплачиваемые работы к их среднесписочной численности и др.

Поскольку финансирование деятельности учреждений УИС осуществляется за счет бюджетных денежных средств, то целесообразным является расчет комплексного показателя, отражающего эффективность использования ресурсов.

При анализе отрасли (раздел 2) необходимо рассмотреть особенности и состояние рассматриваемого сектора экономики, а также определить основные факторы, оказывающие влияние на деятельность предприятий, функционирующих в данной отрасли. Кроме того, на данном этапе следует изучить законодательную и нормативную базу, проанализировать государственную политику, оказывающую влияние на ведение деятельности, определить особенности бухгалтерского учета в отрасли, обратить внимание на требования по охране окружающей среды. При проведении данного анализа особое внимание следует уделить политическим факторам, включающим также изменение законодательства, поскольку с 2018 г. вступили в силу новые федеральные стандарты бухгалтерского учета для организаций государственного сектора. В ходе анализа необходимо рассмотреть, как изменится регулирование системы бухгалтерского учета организаций государственного сектора после вступления в силу новых федеральных стандартов, и выделить, какие изменения наиболее актуальны для учреждений уголовно-исполнительной системы.

В третьем разделе — анализ организационно-технического уровня — исследуется уровень техники и технологии производства, научно-технический уровень оборудования, организации производства и труда. Так как производство учреждений УИС сосредоточено в основном в промышленном секторе экономики, в котором главным элементом производственной структуры является оборудование, основные фонды, то включение данного раздела в систему анализа производственно-хозяйственной деятельности будет особенно актуальным. Также анализ организационно-технического уровня предполагает исследование организационной структуры предприятия, которая имеет свои особенности, отделы и подразделения, характерные только для учреждений УИС. Данный раздел должен включать также анализ уровня управления хозяйственной деятельностью организации, эффективности использования ресурсов.

Анализ собственного капитала организации включает оценку уставного капитала, добавочного капитала, а также резервных фондов организации. Следует отметить, что для государственных организаций под уставным фондом понимается стои-

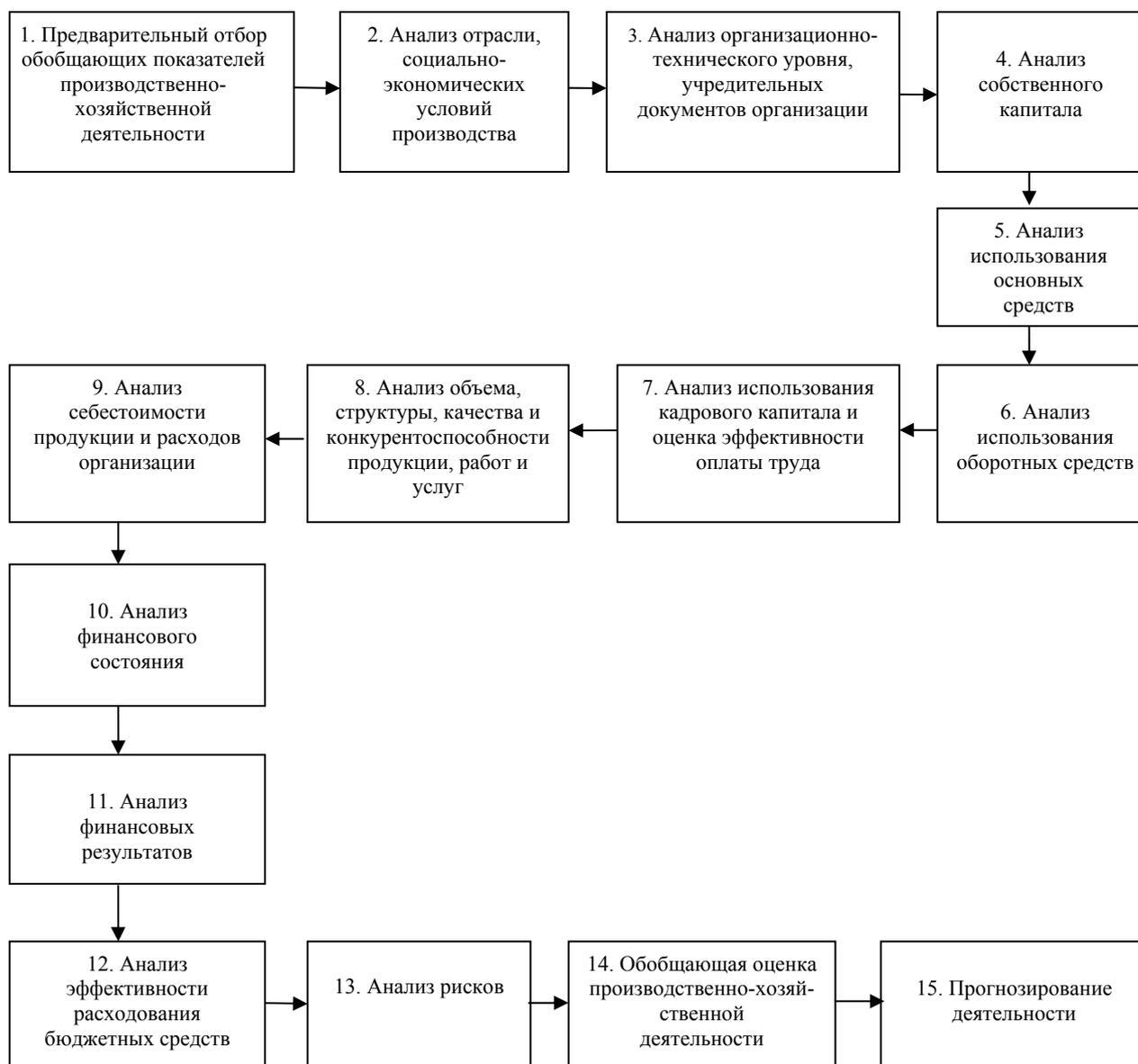


Рис. 1 / Fig. 1. Модель комплексного анализа производственно-хозяйственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы / A model of complex analysis of PCS institutions economic activity

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

мость имущества, выделенного государством для обеспечения бесперебойной финансово-хозяйственной деятельности и закрепленного за предприятием на правах оперативного управления. За счет оставшейся в распоряжении предприятия чистой прибыли, полученной от реализации приносящей доход деятельности, учреждение создает резервный фонд, средства которого должны использоваться исключительно для покрытия убытков. Проведение анализа на данном этапе будет включать оценку состава, текущей структуры и динамики движения

чистых активов, изучение стоимости собственного капитала, определение эффективности его использования, оценку оборачиваемости, а также рентабельности чистых активов организации. Также можно исследовать зависимость между движением чистых активов и показателями финансовой устойчивости, соотнести индикаторы, отражающие динамику собственного капитала, и показатели эффективности деятельности [13].

Деятельность учреждений УИС сосредоточена в основном в отрасли промышленности, поэтому

основные средства, исследуемые в пятом разделе, будут являться одним из важнейших объектов анализа. Следует отметить, что производственные фонды подразделений УИС характеризуются высокой степенью износа, а также моральным устареванием. Для оценки движения основных средств могут использоваться стандартные коэффициенты: коэффициент ввода, коэффициент обновления, коэффициент выбытия. В случае покупки основных средств необходимо указать, за счет каких средств было приобретено оборудование — бюджетных или внебюджетных. Показателями, отражающими техническое состояние основных средств, будут являться коэффициент годности, коэффициент износа и др. Расчет данных коэффициентов позволит понять, какое оборудование необходимо списать (в связи с высокой степенью износа), и во избежание падения показателей эффективности деятельности запланировать покупку нового оборудования в смете доходов и расходов. Целесообразным будет рассчитать также обобщающие показатели, характеризующие использование основных средств (фондоотдачу, фондоемкость, фондовооруженность, фондорентабельность, фондооснащенность, эффективность использования основных средств и др.).

Для анализа оборотных активов в шестом разделе необходимо применение таких коэффициентов, как коэффициент обеспеченности оборотных активов, коэффициент оборачиваемости активов, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости оборотных средств и др. При проведении данного анализа также необходимо исследовать расходование денежных средств (как бюджетных, так и внебюджетных) на приобретение данного вида актива с детализацией по группам, определить долю оборотных активов в имуществе. Характерным для исправительных учреждений будет выделение таких групп в составе оборотных активов, как продукты питания и вещевое имущество, занимающих значительную часть в расходах. Особый интерес представляет оценка обеспеченности учреждения данными активами и сопоставление полученных результатов с нормативными.

В деятельности учреждения УИС участвуют разные категории персонала (вольнонаемный персонал, аттестованные сотрудники, осужденные), что усложняет анализ использования кадрового капитала. Оценка использования кадрового капитала учреждения УИС (седьмой раздел) должна включать следующие направления диагностики:

1. Анализ укомплектованности кадрового состава.
2. Анализ движения кадров.
3. Анализ структуры кадрового потенциала по социально-демографическим характеристикам.
4. Анализ трудовых показателей персонала [14].

Для характеристики движения кадров в УИС могут быть использованы традиционные показатели: коэффициент оборота по выбытию, коэффициент оборота по приему, коэффициент замещения рабочей силы и др.

При анализе заработной платы необходимо изучить ее структуру, определить размер фонда заработной платы (ФОТ), приходящегося на одного сотрудника, осужденного и в целом по учреждению, вычислить темпы роста ФОТ, рассчитать показатели абсолютного и относительного отклонения ФЗП для различных категорий персонала. Также необходим анализ соотношения средств, выделенных для расходов на оплату труда из средств федерального бюджета и средств, полученных от ведения производственной деятельности.

Немаловажное значение при анализе производственно-хозяйственной деятельности учреждений УИС имеет и оценка производственной деятельности, поскольку чем выше эффективность такой деятельности, тем больше объем дополнительного источника финансирования организации.

В настоящее время эффективность труда осужденных характеризуется низким уровнем. Традиционное толкование причин низкой производительности труда осужденных сводится в основном к их недостаточной трудовой активности. Последняя, в свою очередь, объясняется использованием определенной части осужденных в деятельности, не связанной с их специальностью, недостаточной профессиональной подготовкой осужденных, а также неэффективной системой мотивации труда. В связи с этим в структуру анализа должен быть включен расчет показателей, отражающих зависимость производительности труда осужденных от системы материального стимулирования.

Поскольку продукция учреждений УИС производится не только в целях исполнения госзаказа, а также выставляется на продажу для реализации на рынке товаров и услуг определенной отрасли, то целесообразно будет провести анализ конкурентоспособности.

Также следует проанализировать качество продукции на предмет соответствия установленным стандартам. Как правило, ввиду низкой себестоимости качество продукции, производимой учреждениями

УИС, является достаточно низким, вследствие чего заказчики зачастую отказываются от покупки изделий.

Объектами анализа себестоимости продукции (раздел 9) являются следующие показатели:

- себестоимости продукции в целом;
- себестоимость продукции по элементам затрат;
- себестоимость отдельных видов изделий;
- уровень затрат на рубль выпущенной продукции и др.

Анализ себестоимости является очень важным этапом при проведении оценки производственно-хозяйственной деятельности, поскольку правильно выявленный показатель себестоимости будет способствовать безошибочному формированию основного показателя финансового результата — прибыли от реализации продукции.

Анализ финансового состояния учреждения уголовно-исполнительной системы имеет свою специфику. Например, оценка показателей ликвидности должна осуществляться с учетом источника, за счет которого были сформированы текущие активы. Так, средства, выделенные для реализации основной деятельности учреждения, не могут быть использованы на покрытие существующих обязательств. Однако их исполнение возможно за счет прочих активов, конвертированных в денежные средства, при условии, что данные активы не являются особо ценным движимым имуществом. Активы, отнесенные к категории особо ценных, нельзя учитывать в качестве ликвидных, поскольку учреждение ими не вправе самостоятельно распоряжаться. Указанные обстоятельства затрудняют оценку ликвидности и требуют более тщательного анализа финансового состояния учреждения.

Кроме того, на этапе анализа финансового состояния учреждения оценивается и уровень финансовой устойчивости, который рассчитывается с помощью коэффициентов автономии, соотношения привлеченных и собственных средств, обеспеченности оборотных активов собственными средствами. Однако возникает ряд вопросов: что следует считать собственными средствами казенного учреждения? средства, полученные от учредителя, являются заемными или собственными денежными средствами? актуально ли проведение анализа финансового состояния для учреждения УИС, распоряжающегося имуществом лишь на праве оперативного управления?

Безусловно, здесь требуется принимать индивидуальное решение о способах расчета показателей

и их актуальности в каждом отдельном случае. На наш взгляд, оценку финансового состояния учреждения УИС производить необходимо. Для государства также важно понимать, насколько эффективно осуществляется финансирование подразделения. Собственными средствами следует считать имущество, которым распоряжается учреждение на праве оперативного управления. При этом следует отметить, что бюджетные ассигнования не принято выделять в составе собственных средств казенного учреждения. Они предоставляются получателям средств на безвозмездной основе в виде субсидий и предназначены строго для выполнения определенного государственного задания.

Так как казенные учреждения не имеют права предоставлять и получать банковские кредиты (займы), приобретать ценные бумаги, субсидии и бюджетные кредиты казенному учреждению не предоставляются\*, то в качестве долговых обязательств можно использовать объем кредиторской задолженности перед другими хозяйствующими субъектами.

Что касается коэффициентов деловой активности, то их использование актуально только для приносящей доход деятельности (так как понятие «выручка» неприменимо для основной деятельности казенных учреждений). Однако классические коэффициенты деловой активности могут быть востребованы и для основной деятельности государственных организаций, если вместо выручки использовать данные о совокупных расходах учреждения, а саму оценку проводить по отдельным направлениям деятельности.

Также при анализе финансового состояния организации является целесообразным расчет коэффициента самофинансирования, коэффициента структуры активов.

Что касается анализа финансовых результатов организации, то и здесь его применение возможно только для приносящей доход деятельности. Оценка финансового результата учреждений затруднительна, ведь фактически учреждения формируют не прибыль или убыток, а профицит или дефицит. Речь идет не о максимизации финансового результата, а о максимально точном балансировании доходов и расходов [15].

Учитывая особенности финансирования казенных учреждений, актуальными также остаются вопросы,

\* Бюджетный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ.

связанные с анализом ведения бюджетной сметы, эффективностью расходования государственных средств. Анализ этих составляющих должен быть произведен на следующем этапе оценки производственно-хозяйственной деятельности.

При анализе исполнения бюджетной сметы (раздел 12), прежде всего, изучаются состав и структура расходов. С этой целью расходы группируются по статьям бюджетной классификации.

Анализ эффективности использования финансовых средств учреждений УИС должен основываться на расчете показателей эффективности поступления денежных средств и эффективности расходования денежных средств, поступивших из всех источников финансирования [16].

При анализе рисков (раздел 13) целесообразно использовать информацию, полученную при реализации предыдущих этапов. Наиболее существенными рисками, на наш взгляд, будут являться:

- эксплуатационные риски, связанные с устареванием оборудования и износом основных фондов;
- риски, связанные со сложностью адаптации к новым изменениям в сфере бухгалтерского учета государственных учреждений;
- риски, связанные со снижением объемов финансирования, что может привести к ухудшению качества производимой продукции, и как следст-

вие — снижению дохода, полученного от ведения производственной деятельности.

Кроме того, необходимо описать последствия наступления того или иного вида риска и предложить мероприятия по минимизации этих последствий.

На основе оценки показателей финансового состояния, деловой активности, финансовых результатов организации должен быть рассчитан обобщающий показатель производственно-хозяйственной деятельности посредством проведения балльной оценки (раздел 14). Организация, исходя из фактических значений финансовых коэффициентов и набранного количества баллов, должна быть отнесена к той или иной группе, отражающей уровень финансового риска.

Для построения прогноза можно воспользоваться анализом временных рядов посредством программного обеспечения Microsoft Office Excel. В качестве инструментов следует использовать средства построения графического выражения тренда, куда относится опция «Добавить линию тренда», а также прогноз на основе линейного тренда посредством функции ПРЕДСКАЗ из группы статистических функций.

Таким образом, в данном исследовании определены концептуальные основы анализа производственно-хозяйственной деятельности учреждений УИС.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Негашев Е.В., Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: ИНФРА-М; 2016. 208 с.
2. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: Дело и сервис; 2015. 160 с.
3. Любушин Н.Л. Финансовый анализ. М.: КноРус; 2018. 300 с.
4. Ковалев В.В. Анализ баланса. М.: Проспект; 2016. 448 с.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: Инфра-М; 2017. 384 с.
6. Foulk R.A. Practical financial statement analysis. New York: McGraw-Hill; 1968. 714 p.
7. Duning R.W., Wall A. Analyzing financial statements. New York: American institute of banking; 1930. 368 p.
8. Harris J. Financial and operating ratios in management. New York: Ronald Press Company; 1923. 396 p.
9. Smith R.F., Winakor A.H. Changes in the financial structure of unsuccessful industrial corporations. Urbana: University of Illinois; 1935. 44 p.
10. Altman E.I., Hotchkiss E. Corporate financial distress and bankruptcy. Hoboken: John Wiley & Sons; 2010. 368 p.
11. Beaver W.H., Correia M. Financial statement analysis and the prediction of financial distress. London: Now Publishers Inc.; 2011. 79 p.
12. Foster G. Financial statement analysis. Nueva Jersey: Pearson Education; 2004. 793 p.
13. Савиных О.И. Виды собственного капитала предприятия различных организационно-правовых форм. *Территория науки*. 2016;(6):134–140.
14. Долинин А.Ю. Кадровый потенциал уголовно-исполнительной системы: оценка и развитие. М.: Проспект; 2017. 139 с.
15. Матеркин М.А. Методика оценки эффективности расходов государственных учреждений. *Бизнес. Образование. Право*. 2015;(3):199–204.

16. Будкина Е.С. Оценка вероятности наступления банкротства предприятия на основе комплексной балльной оценки риска финансовой несостоятельности. *Глобальный научный потенциал*. 2015;(3):101–103.

## REFERENCES

1. Negashev Ye.V., Sheremet A.D. Methodology of financial analysis of the activities of commercial organizations. Moscow: INFRA-M; 2016. 208 p. (In Russ.).
2. Dontsova L.V., Nikiforova N.A. Analysis of accounting (financial) statements. Moscow: Business and Service; 2015. 160 p. (In Russ.).
3. Lyubushin N.L. The financial analysis. Moscow: KnoRus; 2018. 300 p. (In Russ.).
4. Kovalev V.V. Balance Analysis. Moscow: Prospectus; 2016. 448 p. (In Russ.).
5. Savitskaya G.V. Analysis of the economic activity of the enterprise. Moscow: Infra-M; 2017. 384 p. (In Russ.).
6. Foulk R.A. Practical financial statement analysis. New York: McGraw-Hill; 1968. 714 p.
7. Duning R.W., Wall A. Analyzing financial statements. New York: American institute of banking; 1930. 368 p.
8. Harris J. Financial and operating ratios in management. New York: Ronald Press Company; 1923. 396 p.
9. Smith R.F., Winakor A.H. Changes in the Financial Structure of Unsuccessful Industrial Corporations. Urbana: University of Illinois; 1935. 44 p.
10. Altman E.I., Hotchkiss E. Corporate financial distress and bankruptcy. Hoboken: John Wiley & Sons; 2010. 368 p.
11. Beaver W.H., Correia M. Financial statement analysis and the prediction of financial distress. London: Now Publishers Inc; 2011. 79 p.
12. Foster G. Financial statement analysis. Nueva Jersey: Pearson Education; 2004. 793 p.
13. Savinykh O.I. Kinds of own capital of the enterprise of various organizational-legal forms. *Territoriya nauki = Territory of a science*. 2016;(6):134–140. (In Russ.).
14. Dolinin A. Yu. Personnel potential of the penitentiary system: Assessment and development. Moscow: Prospect; 2017. 139 p. (In Russ.).
15. Materkin M.A. Methodology for estimating the efficiency of expenditures of public institutions. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2015;(3):199–204. (In Russ.).
16. Budkina E.S. Estimation of the probability of bankruptcy of an enterprise on the basis of an integrated scoring of the risk of financial insolvency. *Global'nyj nauchnyj potencial = Global Scientific Potential*. 2015;(3):101–103. (In Russ.).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Татьяна Георгиевна Шешукова** — доктор экономических наук, профессор кафедры учета, аудита и экономического анализа, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия  
sheshukova@psu.ru

**Александра Андреевна Саначева** — студентка магистратуры экономического факультета, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия  
a.sanacheva@mail.ru

## ABOUT THE AUTHORS

**Tat'yana G. Sheshukova** — Dr. Sci. (Econ.), Professor of the Accounting, Audit and Economic Analysis Department, Honorable Worker on Higher School of the Russian Federation, Perm State National Research University, Perm, Russia  
sheshukova@psu.ru

**Aleksandra A. Sanacheva** — Master Degree Student of the Economic Faculty, Perm State National Research University, Perm, Russia  
a.sanacheva@mail.ru

*Статья поступила 06.02.2019; принята к публикации 20.02.2019.*

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

*The article was received 06.02.2019; accepted for publication 20.02.2019.*

*The authors read and approved the final version of the manuscript.*