ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

CC BY 4.0

DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-6-6-23
УДК 658.15(045)
JEL M14, M40, C13

Информационная прозрачность: подходы к оценке, ключевые характеристики, тренды

Р.П. Булыга[a], И.В. Сафонова[b]
Финансовый университет, Москва, Россия
[a] https://orcid.org/0000-0002-3755-13X; [b] https://orcid.org/0000-0001-6377-5936

АННОТАЦИЯ

Работа посвящена анализу текущего состояния и методам оценки информационной прозрачности деятельности экономических субъектов, выявлению актуальных трендов. Методология исследования основана на применении методов анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения, системного и логического подхода, метода аналогий и группировки. В результате исследования определены и систематизированы базовые характеристики информационной прозрачности российских компаний, выявлены основные факторы и тренды ее развития. Авторы полагают, что определение оптимального уровня информационной прозрачности в настоящее время является весьма субъективным, поскольку применяемые методики различаются по структуре и набору показателей, критериям оценки и информационным ресурсам. Сделан вывод о необходимости разработки отраслевых концепций информационной прозрачности экономических субъектов с учетом особенностей различных сегментов. Сформулированные результаты исследования могут быть полезны, прежде всего, для национальных регуляторов, инвесторов и участников финансового рынка, а также международных и профессиональных сообществ.

Ключевые слова: информационная прозрачность; раскрытие информации; открытость; транспарентность; оценка; экономический субъект

Для цитирования: **Булыга Р.П., Сафонова И.В. Информационная прозрачность: подходы к оценке, ключевые характеристики, тренды. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2019;6(6):6-23. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-6-6-23**

ORIGINAL PAPER

Information Transparency: Approaches to Evaluation, Key Features, Trends

R.P. Bulyga[a], I.V. Safonova[b]
Financial University, Moscow, Russia
[a] https://orcid.org/0000-0002-3755-13X; [b] https://orcid.org/0000-0001-6377-5936

ABSTRACT

To increase the level of information transparency of economic entities is one of the most important tasks for the development of the domestic financial market within the framework of the state national programs implementation. The article provides a detailed review of the current methods and practices of reputable international and Russian rating agencies and professional communities for assessing information transparency of economic entities, it also defines and systemizes the basic characteristics disclosed by companies. The article identifies the main patterns and positive trends in the development of information transparency of Russian business over the past ten to fifteen years. The analysis shows that there has been a positive trend in disclosures in Russian business, but the level of transparency is still far from the level of Western companies. The applied methods vary greatly in the choice of indicators and assessment criteria, depending on the target nature and the specifics of the study, so determining the optimal level of information transparency is very subjective. Since transparency measurement largely depends of the branch of industry, the authors propose to develop this concept taking into consideration the special features of different segments such as credit organizations, financial companies, leasing organizations and others.

Keywords: information transparency; information disclosure; openness; transparency; assessment; economic entity

For citation: **Bulyga R.P., Safonova I.V. Information transparency: Approaches to evaluation, key features, trends. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2019;6(6):6-23. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-6-6-23**

ВВЕДЕНИЕ

С принятием Концепции устойчивого развития, формированием сильного института гражданского общества и культуры управления, отличающейся высокой степенью информационной открытости, обеспечение максимальной прозрачности правовой и экономической среды считается нормой в международной деловой практике. Обмен информацией в системе отношений «государство-бизнес-общество» выступает базисом всех современных социально-экономических процессов, демонстрирует готовность участников к открытому диалогу и прозрачные правила их взаимодействия, является залогом формирования доверия и выстраивания долгосрочных отношений, способствует росту стоимости бизнеса и привлечению капитала.

По мнению отечественных представителей бизнеса, «современная экономическая жизнь диктует необходимость регулярного взаимодействия со всеми сторонами»[1]; «компании, не обремененные вопросами раскрытия информации и коммуникаций со стейкхолдерами, рискуют сегодня упустить время, необходимое на выстраивание соответствующей системы управления устойчивым развитием и отчетности, а завтра — получить бремя в виде ужесточения требований государства, бирж, международных финансовых институтов, инвестиционного сообщества, рейтинговых агентств»[2]. В западной практике уже на протяжении нескольких десятилетий раскрытие информации рассматривается как механизм ответственности компании[3].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для российских компаний основные факторы, являющиеся определяющими в повышении информационной прозрачности их деятельности, представлены на *рис. 1*.

Совершенствование национальных стандартов по раскрытию информации через усиление предъявляемых требований основных регуляторов и поэтапное введение новых законодательных инициатив рассматривается как одна из важнейших мер развития отечественного финансового рынка в рамках реализации национальной политики долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и Концепции развития рынка ценных бумаг (*табл. 1*).

Сложившаяся деловая практика и высказывания ряда иностранных и российских специалистов свидетельствуют, что для современного российского бизнеса характерна относительная «информационная закрытость». В частности, Национальным Советом по корпоративному управлению при участии Российско-Британской торговой палаты в 2009 г. был проведен анализ развития корпоративного управления в России [1]. Экспертами выступили члены советов директоров и топ-менеджеры крупнейших российских и зарубежных банков и корпораций (Альфа-Банка, Росбанка, Райффайзенбанка, Deutsche Bank Ltd, АФК «Система», НЛМК, Siemens, СИБУР Холдинга, Вимм-Билль-Данна, Deloitte, KPMG, Baring Vostok Capital Partners и др.), а также главы российских офисов и представительств иностранных компаний. Вопросы касались общей оценки делового климата в России, включая культуру управления и деловую практику; оценки влияния иностранных акционеров и инвесторов на корпоративное управление в российских компаниях; выявления основных проблем, с которыми сталкиваются в России иностранные инвесторы и акционеры. По итогам опроса, мнение большинства респондентов свелось к тому, что, с одной стороны, наблюдается интеграция российских и международных стандартов бизнеса, с другой — специфика национальных стандартов продолжает оказывать сильное влияние на развитие практики корпоративного управления в России. Однако среди иностранных респондентов сложилось устойчивое мнение, что «в российском бизнесе сильно выражен культ секретности… Все это сильно мешает ведению конструктивного бизнеса. Российские предприниматели нуждаются в среде, в которой они имеют гораздо меньше поводов чего-либо опасаться» [1].

По мнению российских ученых, «одной из объективных причин утаивания информации являлось усиленное внимание со стороны государства, выражавшееся в постоянных проверках различных контролирующих органов, что не способствовало развитию информационной открытости бизнеса» [2]. «Для повышения уровня прозрачности в экономике необходимо снижение давления на бизнес и, как следствие, уменьшение у предпринимателей опасений по поводу возникновения необоснованных претензий со стороны государственных органов» [3].

---

[1] Игнатьев И., вице-президент компании «Сахалин Энерджи». URL: https://echo.msk.ru/programs/exit/52258/ (дата обращения: 23.10.2019).

[2] Кузнецов М., исполнительный директор Национальной ассоциации корпоративных директоров. URL: https://plus-one.ru/economy/mihail-kuznecov (дата обращения: 23.10.2019).

[3] Cadbury, 1992 Кэдбери, Комитет в области корпоративного управления. URL: http://www.cadbury.com (дата обращения: 23.10.2019).

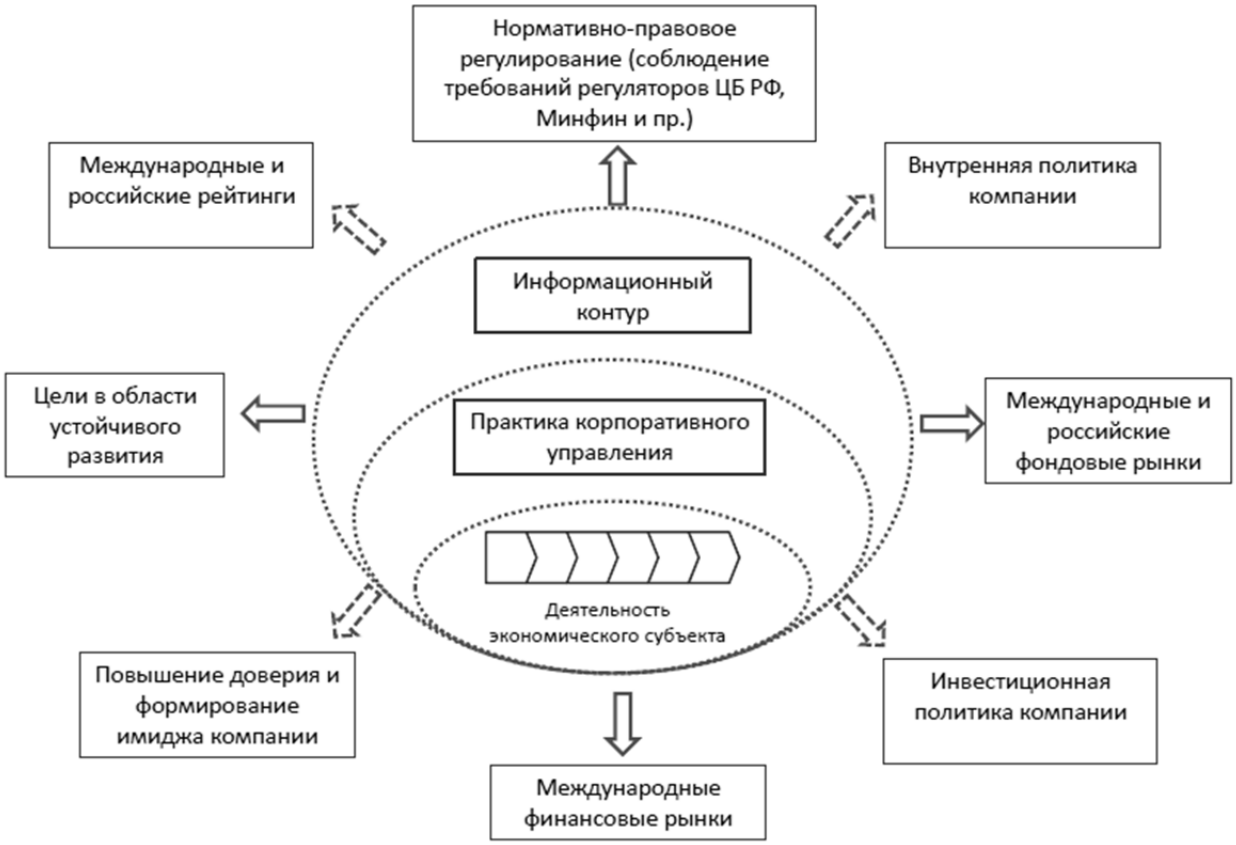

Рис. 1 / Fig. 1. **Факторы, влияющие на информационную прозрачность деятельности экономических субъектов / Factors influencing the information transparency of economic entities activity**

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

Таблица 1 / Table 1

Реализация законодательных инициатив по усилению требований повышения информационной прозрачности экономических субъектов / Implementation of legislative initiatives to reinforce the requirements to improve information transparency of economic entities

Год / Year	Введение (изменение) законодательных норм / Enactment (alteration) of legislative requirements
2014	Внесение изменений в ГК РФ в части ПАО и АО
2014	Информирование АО, государственных корпораций и компаний о том, что 21.03.2014 г. Советом директоров Банка России одобрен Кодекс корпоративного управления
2015	Вступление в силу положения Банка России от 30.12.2014 № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг»
2017	Утверждение Концепции развития публичной нефинансовой отчетности
2017	Утверждение программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: 5 направлений реализации до 2024 г.
2017	Рекомендации Банка России о раскрытии эмитентами доходов топ-менеджмента
2018	Требования Банка России о применении принципа «существенности»
2019	Второй этап реализации Концепции ПНО: усиление требований к раскрытию информации

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

За последние пятнадцать лет наблюдается положительная динамика в повышении уровня информационной прозрачности субъектов экономики на макро- и микроуровнях, что подтверждено многочисленными российскими и зарубежными исследованиями [4–12], разработаны методики определения уровня прозрачности или непрозрачности деятельности субъектов экономики в виде рейтингов и индексов. На уровне экономических субъектов исследования в области оценки информационной прозрачности деятельность компаний проводится в двух направлениях: с одной стороны, как самостоятельного объекта, с другой — как важнейшего элемента корпоративного управления.

Индексы информационной прозрачности бизнеса регулярно публикует международное агентство Standard&Poor`s (S&P Global) — мировой лидер в области аналитики финансового рынка. В нашей стране подобным аналогом выступают рейтинги, формируемые в рамках ежегодного национального исследования по корпоративной прозрачности Российской региональной сети по интегрированной отчетности (совместный проект госкорпорации «Росатом» с представителями бизнеса и науки). Отдельные исследования по оценке среднего индекса прозрачности бизнеса опубликованы автономной некоммерческой организацией по противодействию коррупции Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл — Россия». Авторитетные российские профессиональные сообщества — Российский союз промышленников и предпринимателей и Российский институт директоров, а также крупнейшее в России кредитное агентство «Эксперт РА» регулярно проводят оценку уровня информационной прозрачности и раскрытия информации деятельности экономических субъектов как одного из основных компонентов практики корпоративного управления. Обзор методических подходов к оценке информационной прозрачности деятельности экономических субъектов, применяемых ведущими рейтинговыми агентствами и профессиональными сообществами, представлен в *приложении*.

По данным Международного рейтингового агентства S&P Global, проводившего исследование индекса информационной прозрачности российского бизнеса на примере 90 крупнейших отечественных публичных компаний по 110 критериям с 2002 по 2010 г., за анализируемый период средняя величина этого индекса выросла с 34 до 57,5% (*рис. 2*). Баллы рассматриваемых компаний варьировались от 80% (у первой компании в выборке) до 25% (у последней). Для сравнения: в развитых странах этот показатель составил 70% (в США — 70%, в Великобритании — 71%, во Франции — 68%).

В первую десятку лидеров вошли компании электроэнергетического сектора, нефтегазового комплекса, связи и телекоммуникаций. Среди компонентов раскрытия самыми прозрачными стали «Структура собственности» (62% компаний) и «Финансовая информация» (в части публикации финансовой отчетности 60% компаний).

В основе методологии данного рейтинга лежит принцип полного и своевременного публичного раскрытия информации, приоритетной для инвесторов. Для анализа учитывалась общедоступная информация о компании из трех источников: годовой отчет, веб-сайт и отчетность, предоставляемая регулирующим органам. Согласно применяемой системе измерению подлежит сам факт раскрытия конкретной информации в открытом доступе в любом из трех источников — 80% от максимального балла по каждому показателю. Наличие данной информации в двух других источниках позволяет получить еще 20% от максимального балла по каждому показателю (по 10% на каждый источник). По мнению экспертов S&P Global, «представление информации одновременно в нескольких источниках повышает ее доступность для инвестора и является определенным преимуществом, при этом ценность факта дублирования ниже факта раскрытия информации».

Такой подход в выборе процентных значений не совсем оправдан, поскольку в системе весов не учитывается ценность самого источника данных. Как отмечено в [8, 9], «исследование S&P Global использует формальные критерии оценки информационной прозрачности. Само по себе знание инвесторами состава совета директоров и их вознаграждения, дивидендной политики компании еще не гарантирует отсутствия ущемления их интересов со стороны менеджмента, директоров и крупных собственников, при расчете недостаточное внимание уделяется оценке степени раскрытия информации об инвестиционной деятельности компании и уровне „доступности" информации».

Российская региональная сеть по интегрированной отчетности проводит ежегодное национальное исследование по оценке корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний[4]. В выборку попа-

[4] VI ежегодное национальное исследование по корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. Российская региональная сеть по интегрированной отчетности (РРС). 2018. URL: http://corporatetransparency2018.ru/about (дата обращения: 25.10.2019).

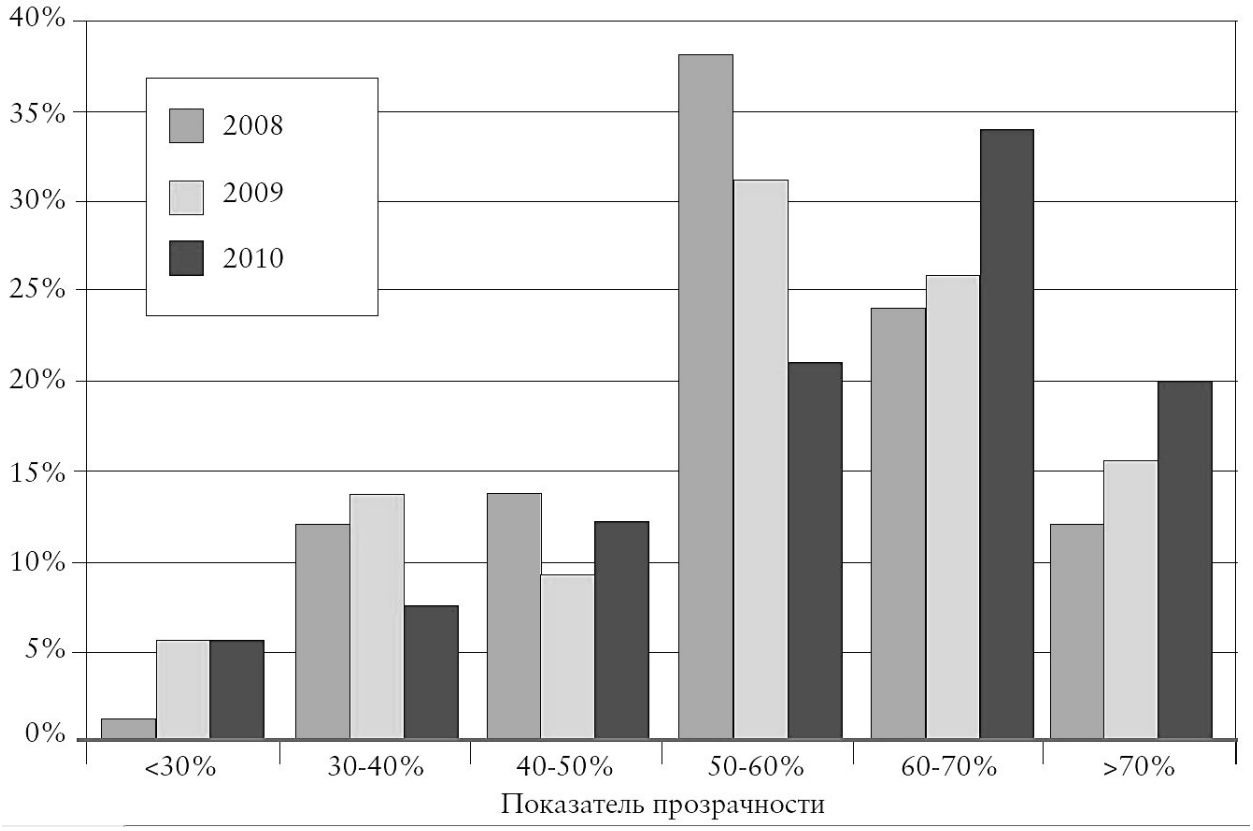

Рис. 2 / Fig. 2. **Распределение компаний по уровню прозрачности, 2008–2010 гг. / Distribution of the companies by the level of their transparency for the period 2008–2010**

Источник / Source: Исследование информационной прозрачности российских компаний в 2010 г.: умеренный рост прозрачности за счет компаний электроэнергетического сектора. Совместное исследование S&P Global и Центра экономических и финансовых исследований и разработок в Российской экономической школе (ЦЭФИР РЭШ). URL: https://www.nes.ru/dataupload/files/science/6484.pdf (дата обращения: 01.10.2019) / Research on the information transparency of the Russian companies in 2010: Moderate growth in transparency due to the companies of electric power sector. Joint research of S&P Global and the Center of Economic and Financial Research and Developments in the Russian Economic School. URL: https://www.nes.ru/dataupload/files/science/6484.pdf (accessed on 01.10.2019).

дает более 1000 крупных и средних компаний, в составе которых в отдельные группы выделены системообразующие, листинговые и государственные. Рейтинг составляется с учетом уровня прозрачности компаний (от I до V) и соответствующего уровню прозрачности количества баллов за раскрытие информации (*табл. 2*).

Согласно применяемой оценке при формировании баллов принимаются во внимание: соответствие раскрываемой информации требованиям национальных и международных стандартов (Банка России, GRI и др.); наличие верификации отчетной информации независимой стороной (аудиторское заключение, два внешних заверения); наличие электронного (интерактивного) годового отчета[5].

[5] Портал исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. URL: http://corptransparency.ru/uploads/2018.pdf (дата обращения: 25.10.2019).

По данным проведенного исследования за 2018 г., менее 5% компаний раскрывают информацию о своей деятельности на уровне Premium, I и II уровня прозрачности; лишь 12,2% компаний соответствуют III уровню прозрачности, 22,6% — IV уровню прозрачности. Таким образом, большая часть российских компаний (59%) являются непрозрачными (V уровень прозрачности) (*рис. 3*).

Основная часть компаний с V уровнем прозрачности — это организации, не обязанные в силу закона раскрывать информацию (612 из 677 компаний в выборке), остальные — публичные компании, которые по законодательству обязаны раскрывать информацию о своей деятельности. Публичные компании, попавшие в эту группу, не выходят на биржи и не размещают соответствующую информацию на своем сайте или официальных сайтах раскрытия информации.

Таблица 2 / Table 2

Уровни корпоративной прозрачности / Levels of corporate transparency

Уровень корпоративной прозрачности / Level of corporate transparency	Баллы / Points	Пояснение / Comments
Лидер	100–90,1 Полная методика	Раскрытие информации на уровне лидеров: ЦБ РФ + GRI/IR/… + 1 аудиторское заверение + 2 внешних заверения + ЭГО
I	90–55,1 Полная методика	Раскрытие информации в соответствии с международной практикой: ЦБ РФ + GRI/IR/… + 1 внешнее заверение
II	55–22,36 Полная методика	Раскрытие информации в соответствии с международными требованиями: ЦБ РФ + GRI/IR/…
III	22,35–0,2 Сокращенная методика	Раскрытие информации сверх требований законодательства РФ: ЦБ РФ +
IV	Оценка отсутствует	Раскрытие информации в соответствии с требованиями законодательства РФ: ЦБ РФ
V	Оценка отсутствует	Непрозрачные компании

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

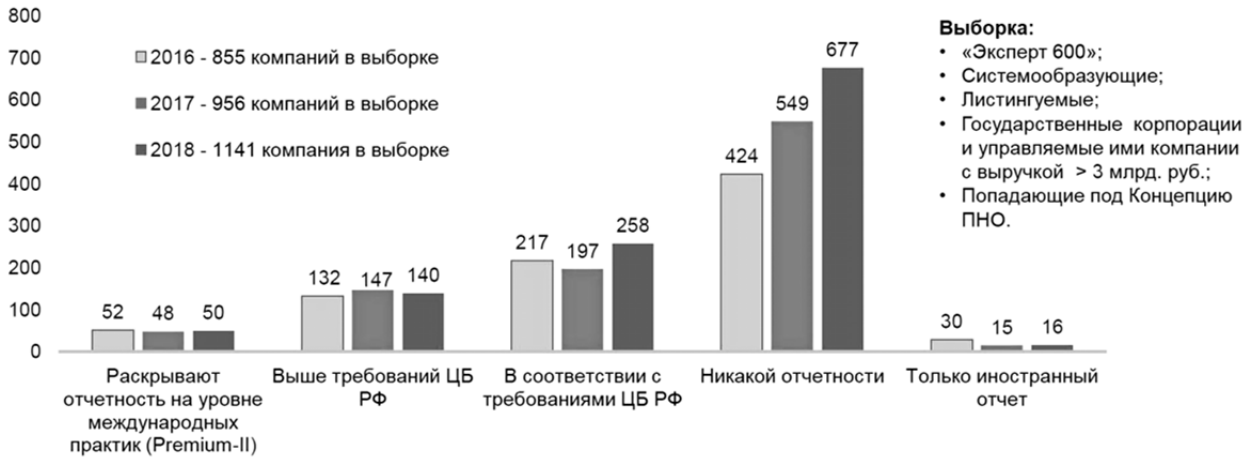

Рис. 3 / Fig. 3. **Динамика корпоративной прозрачности 2016–2018 гг. / Dynamics of corporate transparency for the period 2016–2018**

Источник / Source: Портал исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. URL: http://corptransparency.ru/conferences (дата обращения: 25.10.2019) / Portal of the Research of the Corporate Transparency of the Major Russian companies. URL: http://corptransparency.ru/conferences (accessed on 25.10.2019).

Наиболее прозрачными, согласно результатам исследования, выступают компании, торгующиеся одновременно на зарубежной и Московской бирже (53 компании). Причем экономические субъекты, имеющие листинг на зарубежной бирже, прозрачнее торгующих на Московской бирже. Лидерами на протяжении нескольких лет являются атомная отрасль, компании в области электроэнергетики и телекоммуникаций.

В группу «аутсайдеров» (935 компаний IV и V уровня прозрачности) вошли агропромышленный комплекс, инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство, машиностроение, СМИ, розничная торговля, транспорт и др. Заметим, что не предоставила публичный отчет часть компаний горной и горнодобывающей, полиграфической, табачной, тяжелой промышленности.

Из системообразующих компаний только 53% выпускают публичную отчетность. Для данных организаций факт публичности имеет особую значимость, так как корпоративная прозрачность — это «механизм уменьшения асимметрии информации между компанией и ее заинтересованными сторонами, право вести

открытый и конструктивный диалог друг с другом, без которого невозможно создание стоимости, устойчивое развитие бизнеса и общества, расширение рынков присутствия компании»[6]. Вместе с этим среди таких компаний есть группа лидеров (66 компаний) с уровнем прозрачности Premium-III: 60% государственных компаний раскрывают информацию о своей деятельности, в частном секторе выпускают публичную отчетность только 35% фирм.

Более 2/3 компаний из выборки исследования, попадающих под действие Концепции развития публичной нефинансовой отчетности, пока не раскрывают информацию вообще или раскрывают только в соответствии с требованиями Банка России. Таким образом, Концепция на сегодняшний день не является жестким стимулом повышения прозрачности субъектов, попадающих под ее действие. При этом позитивный тренд наметился в части увеличения числа компаний, использующих процедуры определения существенных тем отчета, а также раскрытия информации вознаграждений топ-менеджеров. Вероятнее всего, это связано с поэтапным введением соответствующих новых документов и рекомендаций Банка России (см. *табл. 2*). Существенное влияние на содержание публичных отчетов в 2018 г. оказала программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: почти 50% компаний — лидеров прозрачности (Premium, I и II уровни прозрачности) раскрыли информацию о своих проектах цифровой трансформации (29 из 52).

Среди раскрываемых показателей по направлениям лидирует информация о рисках и бизнес-моделях; намного больше компаний стали раскрывать информацию о структуре вознаграждения топ-менеджеров и структуре вознаграждения генерального директора. В части раскрытия информации о результатах деятельности почти 100% компаний на протяжении трех последних лет представляют финансовые показатели своей деятельности; около 90% компании I–III уровня прозрачности раскрывают информацию о результатах деятельности в области устойчивого развития, немного меньше — о стратегических приоритетах в данной области.

Российский союз промышленников и предпринимателей в рамках комплексной оценки крупнейших российских компаний в сфере устойчивого развития, корпоративной ответственности и открытости ежегодно рассчитывает индексы устойчивого развития, в основе которых лежит индекс «Ответственность и открытость».

Индекс «Ответственность и открытость» является самостоятельным инструментом оценки по раскрытию информации по устойчивому развитию и корпоративной социальной ответственности бизнеса, включая экономические, экологические, социальные показатели деятельности компании. Базой для расчета данного индекса служат сведения публичной (финансовой и нефинансовой) отчетности по 43 показателям и 70 соответствующим индикаторам на базе 100 крупнейших российских компаний по объему реализации (RAEX 600 и РБК 500). Анализируются показатели, запрашиваемые финансовыми аналитиками, профессиональными и деловыми ассоциациями, рейтинговыми агентствами, обязательные или рекомендуемые фондовыми биржами, а также принимаются во внимание стандарты и руководства в этой области и показатели, широко представляемые в корпоративной нефинансовой отчетности крупными российскими и зарубежными компаниями. Для формирования индекса выделяют четыре альтернативных уровня, характеризующих качество раскрытия информации: «Отчетность», «Иллюстрация», «Декларация», «Нулевой»[7]. Индексы не предназначены для ранжирования компаний, их задачей является общая оценка ситуации и выявление динамики развития, влияние на развитие публичной отчетности, повышение корпоративной прозрачности и качества управления в области корпоративной ответственности

В период 2016–2018 гг. значения индекса «Ответственность и открытость» демонстрируют устойчивый рост. Это отражает как расширение объема информации в отчетности ряда компаний, которые уже на протяжении нескольких лет публикуют нефинансовую отчетность, так и расширение самого круга компаний, публикующих данные (*рис. 4*).

Анализ динамики показателей в сфере раскрытия корпоративной информации по ключевым направлениям деятельности также показывает устойчивый рост объема и качества информации, отражающей ответственную деловую практику (*рис. 5*).

По данным настоящего исследования выделилась следующая группа компаний-лидеров и отраслей, демонстрирующих четкую тенденцию по повыше-

[6] Портал исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. URL: http://corptransparency.ru/uploads/2018.pdf (дата обращения: 25.10.2019).

[7] Отражение ответственной деловой практики в индексах устойчивого развития: результаты проектов российского союза промышленников и предпринимателей и Московской биржи. 2019. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (дата обращения: 01.09.2019).

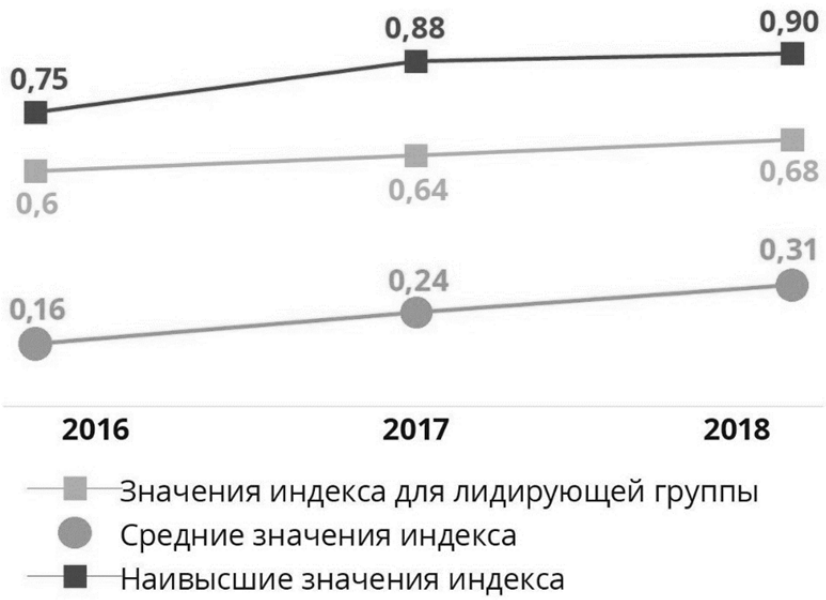

Рис. 4 / Fig. 4. **Динамика индекса «Ответственность и открытость» за 2016–2018 гг. / Dynamics of the index "Responsibility and Openness" for the period 2016–2018**

Источник / Source: Отражение ответственной деловой практики в индексах устойчивого развития: результаты проектов российского союза промышленников и предпринимателей и Московской биржи. 2019. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (дата обращения: 01.09.2019) / Reflection of the responsible business practices in the indexes of sustainable development: Results of the projects of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs and Moscow Stock Exchange. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (accessed on 01.09.2019).

нию уровня прозрачности своей деятельности (*рис. 6*, *табл. 3*).

По аспектам раскрытия срез индекса показывает повышение внимания российских компаний к вопросам управления в сфере устойчивого развития. Больше стало информации по результативности социальных инвестиций/благотворительных проектов. В рамках освещения экономических аспектов более широкий круг компаний раскрывает данные по производительности труда[8].

Российским институтом директоров ежегодно проводилось исследование практики корпоративного управления на протяжении 2004–2014 гг. [6] «Раскрытие информации» как важнейший показатель практики корпоративного управления, подлежал самостоятельной детальной оценке и по сравнению с другими компонентами характеризовался более высоким уровнем развития. В выборку для анализа попали 150 крупнейших российских компаний, в составе которых также выделены листинговые компании и компании с государственным участием[9].

Динамика изменения данного показателя за период 2004–2011 гг. была устойчиво положительной, однако в 2011–2014 гг. рост сменился небольшой стагнацией (*рис. 7*).

Данные диаграммы наглядно подтверждают результаты предыдущих исследований: листинговые компании имеют более высокий уровень открытости своей деятельности (76%); 92% листинговых компаний раскрывают финансовую отчетность, подготовленную по МСФО; 75% — имеют утвержденное Положение о раскрытии информации; 77% — соблюдают уровень требований законодательства к содержанию годового отчета; 80% раскрывают всю основную информацию на своих интернет-сайтах.

Для госкомпаний за весь период наблюдения показатель раскрытия информации оставался практически на одном уровне (66%). Госкомпании демонстрируют высокий уровень прозрачности структуры акционер-

[8] Отражение ответственной деловой практики в индексах устойчивого развития: результаты проектов Российского союза промышленников и предпринимателей и Московской биржи. 2019. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (дата обращения 01.09.2019).

[9] Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2004–2014 гг. URL: https://wp-content/uploads/2016/05.pdf (дата обращения: 01.09.2019).

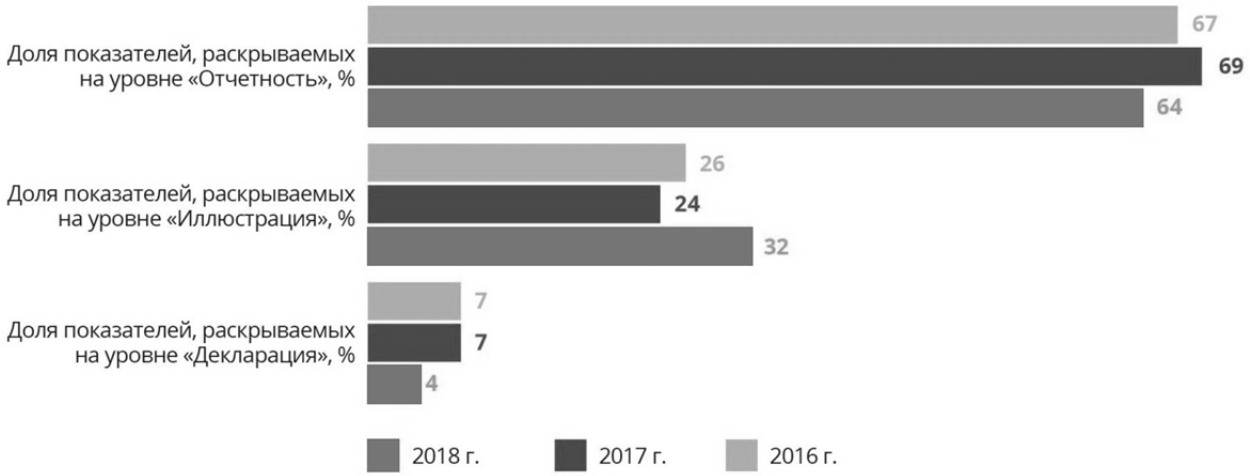

Рис. 5 / Fig. 5. **Доля компаний, раскрывающих показатель за 2016–2018 гг., % / Percentage of the companies disclosing the Index for the period 2016–2018, %**

Источник / Source: Отражение ответственной деловой практики в индексах устойчивого развития: результаты проектов российского союза промышленников и предпринимателей и Московской биржи. 2019. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (дата обращения: 01.09.2019) / Reflection of the responsible business practices in the indexes of sustainable development: results of the projects of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs and Moscow Stock Exchange. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (accessed on 01.09.2019).

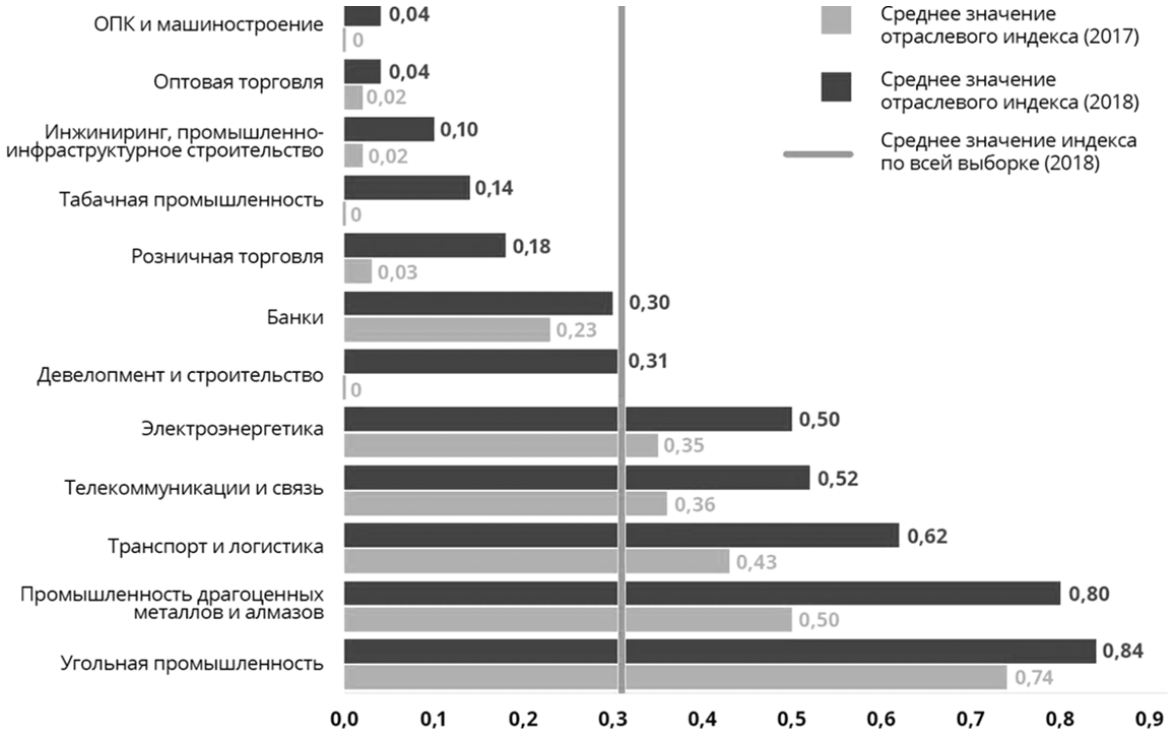

Рис. 6 / Fig. 6. **Индекс «Ответственность и открытость»: отрасли, показавшие наиболее заметную динамику, 2017–2018 гг. / Index "Responsibility and Openness": Industries that showed the most considerable dynamics for the period 2017–2018**

Источник / Source: Отражение ответственной деловой практики в индексах устойчивого развития: результаты проектов Российского союза промышленников и предпринимателей и Московской биржи. 2019. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (дата обращения: 01.09.2019) / Reflection of the responsible business practices in the indexes of sustainable development: Results of the projects of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs and Moscow Stock Exchange. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (accessed on 01.09.2019).

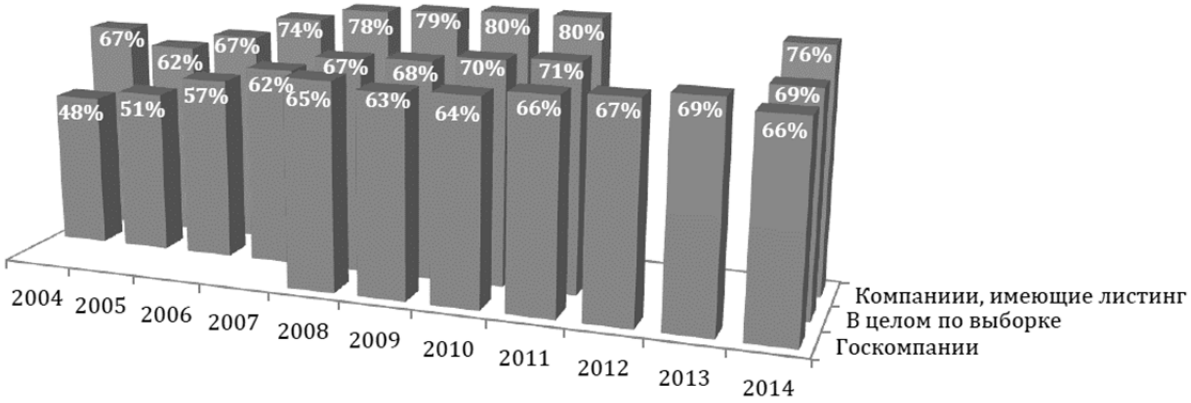

Рис. 7 / Fig. 7. **Динамика развития практики корпоративного управления в области раскрытия информации в 2004–2014 гг. / Dynamics of the development of corporate governance practices in the sphere of information disclosure for the period 2004–2014**

Источник / Source: Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2004–2014 гг. URL: http://wp-content/uploads/2016/05.pdf (дата обращения: 01.09.2019) / The research on corporate governance practices in Russia: Comparative analysis of the results for the period 2004–2014. URL: http://wp-content/uploads/2016/05.pdf (accessed on 01.09.2019).

Таблица 3 / Table 3

Лидеры индекса «Ответственность и открытость», 2018 г. / Leaders of the index "Responsibility and Openness" in the year 2018

Значение индивидуального индекса / Value of an individual index	Компании-лидеры / Leading companies
Группа А: значения индивидуального индекса: 0,75 и выше	«АЛРОСА», «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Норникель», «Роснефть», «Ростелеком», «Северсталь», СИБУР, «АФК Система», СУЭК
Группа В: значения индивидуального индекса: 0,55 и выше	«Аэрофлот», «Зарубежнефть», ЕВРАЗ, «ЕвроХим», «Интер РАО», ММК, МТС, «НОВАТЭК», ОМК, НЛМК, «Полюс», РЖД, «Росатом», «Российские сети», «РУСАЛ», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Сбербанк», «ТМК», «Транснефть», «ФосАгро»
Группа «Резерв»: значения индивидуального индекса в диапазоне 0,45–0,55	ВТБ, КаМАЗ, «МегаФон», «Мостотрест», ОСК, «Татнефть», «Уралкалий», X5 Retail Group

Источник / Source: Отражение ответственной деловой практики в индексах устойчивого развития: результаты проектов Российского союза промышленников и предпринимателей и Московской биржи. 2019. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (дата обращения: 01.09.2019) / Reflection of the responsible business practices in the indexes of sustainable development: Results of the projects of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs and Moscow Stock Exchange. URL: http://media.rspp.ru/document/1/c/d/cd6b14df00e7a18fa2cfbf78d1486bb9.pdf (accessed on 01.09.2019).

ного капитала, раскрывая сведения о своем основном собственнике (государстве — 89%), уровень требований законодательства к содержанию годового отчета соблюдают 79%.

Явно наметилась положительная тенденция в повышении информационной прозрачности российского бизнеса: практически 100% компаний раскрывают данные бухгалтерской (финансовой) отчетности по РСБУ (97% в целом, листинговые компании — 99%, компании с государственным участием — 95%); к такому же уровню близки показатели в части раскрытия аудиторских заключений, которые должны сопровождать публикуемую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, и информации о составе совета директоров и исполнительных органов. В меньшей степени компании стремились раскрывать информацию о стра-

Таблица 4 / Table 4

Оценка информационной прозрачности / Assessment of information transparency

Направления исследования/Показатели / Directions of the research/Indicators	
Рейтинг качества управления / Rating by management quality	**Рейтинг кредитоспособности компаний / Rating by creditworthiness of companies**
1. Степень транспарентности нефинансовой информации — в открытом доступе публикуется информация о: • существенных фактах; • руководстве компании; • собственниках; • аффилированных лицах; • крупных сделках; • размещение устава; • годовой отчетности; • информации о вознаграждении правления и членов Совета директоров; • отчетности об устойчивом развитии	1. Информационная прозрачность — в открытом доступе публикуется информация о: • существенных фактах; • руководстве; • формы 1 и 2 бухгалтерской отчетности по РСБУ на квартальные даты; • формы 3, 4 и 5 бухгалтерской отчетности по РСБУ; • отчетность по МСФО (US GAAP) и размещается на сайте в разумные сроки; • аудиторское заключение; • конечных собственниках компании
2. Степень транспарентности финансовой информации — публикация в открытом доступе (в разумные сроки) годовой отчетности по национальным стандартам, по IFRS (US GAAP)	2. Репутация аудитора
3. Информационная политика — наличие в открытом доступе, а также информации на англоязычном сайте и др.	

Источник / Source: разработано авторами по данным рейтингового агентства «Эксперт РА». URL: https://raexpert.ru/ratings (дата обращения: 25.10.2019) / Developed by the authors on the basis if the data of rating agency "Expert PA". URL: https://raexpert.ru/ratings (accessed on 25.10.2019).

тегическом развитии (около 58%); доля компаний, утвердивших положение о раскрытии информации, составила 58%.

Низкий уровень раскрытия информации оказался в части:

- раскрытия информации о размере вознаграждения членов совета директоров и исполнительных органов;
- раскрытия на интернет-сайте компании информации о заседаниях совета директоров (протоколов заседаний или выписок из протоколов) и об их практике корпоративного управления.

По итогам исследования лидерами по раскрытию информации стали «телекоммуникации, связи и информационные технологии», «электроэнергетика» и «химия и нефтехимия», аутсайдерами — «машиностроение», «пищевая промышленность» и «розничная торговля». В целом можно сделать вывод о повышении качества коммуникаций компании с различными группами стейкхолдеров, но в большей степени для компаний, имеющих двойной листинг [4].

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» регулярно формирует различные рейтинги финансовых и нефинансовых организаций, по результатам которых данным организациям присваивается соответствующая категория от наивысшего до наименьшего или критического уровня (A, B, C, D и др.). Для построения рейтингов, в частности рейтинга кредитоспособности компаний и рейтинга качества управления, обязательно принимаются во внимание риски стейкхолдеров, связанные с уровнем прозрачности и раскрытия информации. «Высокий уровень информационной прозрачности в части раскрытия финансовой информации позволяет стейкхолдерам более качественно оценить риски компании, что оказывает положительное влияние на уровень рейтинга»[10].

Таким образом, оценка информационной прозрачности компании, согласно утвержденным методикам агентства «Эксперт РА», осуществляется в рамках составления различных рейтингов по нескольким направлениям и показателям (*табл. 4*), каждому из которых присваивается соответствующее балльное значение.

Необходимо отметить, что агентство «Эксперт РА» при оценке информационной прозрачности в рамках рейтинга кредитоспособности компаний и рейтинга качества управления применяет методики, специально разработанные для различных сегментов с учетом специфики их деятельности — кредитных организаций,

[10] Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: https://raexpert.ru/ratings (дата обращения: 25.10.2019).

финансовых компаний, нефинансовых компаний, лизинговых организаций и др.

Центр антикоррупционных исследований «Трансперенси интернешнл-Р» в 2016 г. провел анализ прозрачности деятельности экономических субъектов «Прозрачность корпоративной отчетности» (Transparency In Corporate Reporting, TRAC) в отношении раскрытия информации об антикоррупционных программах, дочерних организациях и странах ведения деятельности[11]. Для проведения исследования были использованы данные 200 крупнейших российских организаций, формирующих более 70% национального дохода. Итоговая оценка рассчитывалась по 10-балльной шкале как среднее значение 3-х критериев (антикоррупционных программ, организационной прозрачности, отчетности по странам ведения деятельности).

В итоге 84% компаний получили низкие оценки открытости: 41 рассмотренная в исследовании компания не получила ни одного балла ни по одному из критериев исследования, а 5 баллов и более (из 10 возможных) получили лишь 32 компании. Наиболее прозрачной областью деятельности оказалась сфера телекоммуникации, наиболее закрытыми — строительство и сельское хозяйство. Среднее значение индекса составило 2,6 из 10. Из проведенных исследований российскими учеными по вопросу оценки информационной прозрачности/непрозрачности российского бизнеса [5, 6, 8–11] наибольший интерес представляет подход двух специалистов А. Дурнева и С. Гуриева, предложивших измерять обратный показатель — непрозрачность (opacity) [8].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Информационная прозрачность деятельности экономических субъектов в современном мире выступает важнейшим инструментом коммуникации в системе отношений «государство-бизнес-общество». Динамика измерения информационной прозрачности позволяет сделать вывод о положительном влиянии индексов и рейтингов российских компаний на объем и качество раскрываемой ими информации и повышение эффективности взаимодействия государства, бизнеса и общества. Индексы информационной прозрачности можно использовать как эффективный инструмент мониторинга и управления различными процессами бизнеса, а также для проведения отраслевого бенчмаркетинга.

В настоящее время существует ряд российских и зарубежных методик и практик по оценке информационной прозрачности бизнеса. Однако они различаются концептуально, а следовательно, и по тематическому охвату, структуре и набору показателей, критериям оценки и информационным ресурсам. При наличии большого количества различных экспертных оценок определение оптимального уровня информационной прозрачности становится весьма субъективным. Отсутствие единых подходов, общепринятых требований и критериев оценки уровня информационной прозрачности, как на национальном, так и международном уровне, осложняет проведение сравнительного анализа компаний по критерию «информационная прозрачность». Вывод: на сегодняшний день нет однозначного ответа на вопрос: какой с точки зрения информационной открытости должна быть компания, чтобы называться «транспарентной»? Целесообразно поставить вопрос перед международным профессиональным сообществом о необходимости формирования единых концептуальных подходов (стандартов) по оценке уровня информационной прозрачности с четкой системой требований, учитывающей потребности различных групп заинтересованных пользователей.

Законодательство и фондовый рынок, безусловно, выступают ключевыми драйверами повышения информационной прозрачности экономических субъектов. За период с 2000-х по 2018 г. наметилась устойчивая тенденция увеличения прозрачности деятельности российских компаний. Более открытыми выступают компании, имеющие двойной листинг. Причем экономические субъекты, торгующие на зарубежной бирже, прозрачнее компаний, торгующих на Московской бирже. Тренды изменения уровня информационной прозрачности указывают на практически непрерывный рост раскрытия информации по ряду аспектов: финансово-операционная деятельность (раскрытие финансовой отчетности по РСБУ/МСФО/GAAP); структура собственности и права акционеров; состав и процедура совета директоров и менеджмента; практика корпоративного управления и управление рисками и др. Трендовый анализ показателей выявил, что в определенные временные интервалы было зафиксировано падение уровня информационной открытости или его стагнация. По мнению специалистов, это «обусловлено, прежде всего, опасением последствий чрезмерной открытости бизнеса в условиях кризисных явлений в экономике» [6].

[11] Оценка крупнейших российских компаний. Доклад «Трансперенси Интернешнл-Россия». URL: https://transparency.org.ru/special/trac2018russia/ (дата обращения: 01.10.2019).

В большей степени увеличение открытости приходится на лидерскую группу крупных публичных компаний ряда отраслей (топливно-энергетического комплекса, металлургии, СМИ и ряда других), что указывает на отсутствие достаточной мотивации к раскрытию информации у значительной части крупных компаний. Государство должно выстраивать более активную политику по повышению информационной прозрачности деятельности экономических субъектов, соблюдая при это баланс интересов всех участников экономических отношений.

Недостаточная степень регламентации подлежащих раскрытию отдельных аспектов деятельности экономических субъектов, пороговый уровень информационной прозрачности российских компаний, низкая эффективность методологии контроля достоверности данных, предоставляемых и публикуемых организациями,— все это требует разработки целостной концепции информационной прозрачности деятельности экономических субъектов для заинтересованных пользователей. Поскольку измерение траспарентности имеет выраженную отраслевую направленность, концепция должна разрабатываться с учетом отраслевых особенностей различных сегментов — кредитных организаций, финансовых компаний, нефинансовых компаний, лизинговых организаций и др.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Porshakov S., Gilbert C., Ivakhnik A., Chumakova E. Modern corporate governance in russia as seen by foreign businessmen and experts. Findings of survey held by National council on corporate governance and Russo-British chamber of commerce. M.; 2010. 13 p. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/finance/modern_corporate_governance_russia.pdf (дата обращения: 01.09.2019).
2. Голушко Т.К., Горбунова О.Н. Транспарентность российского бизнеса как характеристика его развития. *Социально-экономические явления и процессы*. 2016;11(6):10–19.
3. Игумнов В.М. Основные направления исследования транспарентности. *Международный бухгалтерский учет*. 2011;191(41):47–53.
4. Леванова Л.Н. Общее и частное в раскрытии информации российскими корпорациями. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право».* 2017;17(4):439–444.
5. Леванова Л.Н. Инновации в требованиях к траспарентности российских корпораций. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право».* 2017;17(3):285–290.
6. Зубрилин И.Н. Влияние корпоративного управления на повышение транспарентности бизнеса. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право».* 2013;13(3):456–460.
7. Орлова Л.Н. Информационная прозрачность как парадигма устойчивого развития экономических систем. *МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)*. 2015;6(4):368–374.
8. Зинкевич Н.В. Прозрачность раскрытия информации российскими компаниями. Материалы Второй Международной конференции «Корпоративное управление и устойчивое развитие бизнеса: стратегические роли советов директоров». *Корпоративные финансы*. 2007;(4):76–85. DOI: 10.17323/j.jcfr.2073–0438.1.4.2007.76–85
9. Удальцов В.Е. Измерение информационной прозрачности и ее влияние на инвестиционную активность российских публичных компаний. *Корпоративные финансы*. 2011;18(2):5–13.
10. Лисицкая Т.С., Самойленко М.Г. Проблемы оценки информационной прозрачности российских компаний. *Науковедение*. 2016;8(3). URL: http://naukovedenie.ru/PDF/137EVN 316.pdf (дата обращения: 01.09.2019).
11. Осипова И.Н. Транспарентность информационных систем как фактор повышения эффективности управленческих взаимодействий. *Власть*. 2011;(12):83–87.

REFERENCES

1. Porshakov S., Gilbert C., Ivakhnik A, Chumakova E. Modern corporate governance in Russia as seen by foreign businessmen and experts. Findings of survey held by National council on corporate governance and Russo-British chamber of commerce. Moscow: 2010. 13 p. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/finance/modern_corporate_governance_russia.pdf (accessed on 01.09.2019).
2. Golushko T.K., Gorbunova O.N. Transparency of Russian business as a characteristic of its development. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy = Social and Economic phenomena and processes.* 2016;(6):10–19. (In Russ.).
3. Igumnov V.M. The main directions of the study of transparency. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting.* 2011;191(41):47–53. (In Russ.).

4. Levanova L.N. Public and private aspects in the disclosure of information by Russian corporations. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya "Ekonomika. Upravlenie. Pravo" = Bulletin of Saratov University. New series. Series "Economics. Management. Law".* 2017;17(4):439–444. (In Russ.).
5. Levanova L.N. Innovation in the requirements for transparency of Russian corporations. *Novaya seriya. Seriya "Ekonomika. Upravlenie. Pravo" = Bulletin of Saratov University. New series. Series "Economics. Management. Law".* 2017;17(3):285–290. (In Russ.).
6. Zubrilin I.N. The impact of corporate governance on increasing the transparency of business. *Novaya seriya. Seriya "Ekonomika. Upravlenie. Pravo" = Bulletin of Saratov University. New series. Series "Economics. Management. Law".* 2013;13(3):456–460. (In Russ.).
7. Orlova L.N. Information transparency as a paradigm of sustainable development of economic systems. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye) = MIR (Modernization. Innovations. Development).* 2015;6(4):368–374. (In Russ.).
8. Zinkevich N.V. Transparency of information disclosure by Russian companies. In: Proc. 2th Int. Conf. "Corporate governance and sustainable business development: Strategic roles of boards of directors". *Korporativnye finansy = Journal of Corporate Finance Research.* 2007;(4):76–85. (In Russ.). DOI: 10.17323/j.jcfr.2073–0438.1.4.2007.76–85
9. Udal'tsov V.E. Measurement of information transparency and its impact on the investment activity of Russian public companies. *Korporativnye finansy = Journal of Corporate Finance Research.* 2011;18(2):5–13. (In Russ.).
10. Lisitskaya T.S., Samoilenko M.G. Problems of assessing the information transparency of Russian companies. *Naukovedenie = Science.* 2016;8(3). URL: http://naukovedenie.ru/PDF/137EVN 316.pdf (accessed on 01.09.2019). (In Russ.).
11. Osipova I.N. Transparency of information systems as a factor in increasing the effectiveness of managerial interactions. *Vlast' = Authority.* 2011;(12):83–87. (In Russ.).

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ.

ACKNOWLEDGEMENT

The paper describes the results of the state funded research by the Government assignment to the Financial University under the Government of the Russian Federation.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Роман Петрович Булыга — доктор экономических наук, профессор, руководитель Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
RBulyga@fa.ru
Ирина Викторовна Сафонова — кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
ISafonova@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Roman P. Bulyga — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University, Moscow, Russia
RBulyga@fa.ru
Irina V. Safonova — Can. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University, Moscow, Russia
ISafonova@fa.ru

Статья поступила в редакцию 28.10.2019; после рецензирования 07.11.2019; принята к публикации 15.11.2019.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article was submitted on 28.10.2019; revised on 07.11.2019 and accepted for publication on 15.11.2019.
The authors read and approved the final version of the manuscript.

Приложение / Appendix

Обзор методических подходов к оценке информационной прозрачности деятельности экономических субъектов / The review of methodological approaches to the assessment of information transparency of economic entities activity

Аспекты раскрытия/ Направления / Disclosure aspects/ Directions	Показатель / Indicator	Объем выборки / Sample size	Информационные источники / Sources of information
Рейтинговое агентство Standard & Poor's (S&P Global) Период проведения исследования: 2002–2010 гг. Целевое назначение: оценка информационной прозрачности российского бизнеса — расчет индекса информационной прозрачности российского бизнеса			
1. Структура собственности	• Количество и номинальная стоимость выпущенных акций (по типам); • информация о крупнейшем акционере; • информация о держателях всех крупных пакетов акций; • информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 25/50/75% голосующих акций и др.	90 крупнейших отечественных публичных компаний	Основные источники общедоступной информации: • годовые отчеты; • веб-сайты; • отчетность, предоставляемая регулирующим органам
2. Права акционеров	• Содержание кодекса или положения о корпоративном управлении; • указание на существование Кодекса корпоративного поведения и этики; • содержание Кодекса корпоративного поведения и этики; • политика раскрытия информации; • календарь важных для акционера событий и др.		
3. Финансовая информация	• Учетная политика компании; • стандарты, используемые при составлении отчетности; • отчетность, составляемая в соответствии с национальными стандартами; • годовая финансовая отчетность в соответствии с международными; • стандартами отчетности (МСФО / ОПБУ США); • структура доходов/ расходов; • аудитор и его репутация др.		
4. Операционная информация	• Прогнозы объемов производства; • социальная отчетность; • инвестиционные планы; • показатели эффективности		
5. Информация о составе Совета директоров и менеджменте	• Список членов Советов директоров; • данные о местах работы; • данные о посещаемости Советов директоров и др.		
6. Вознаграждение членов Совета директоров и менеджмента	• Процесс принятия решения о вознаграждении Совета директоров; • уровень и форма вознаграждения Совета директоров; • форма вознаграждения менеджмента и др.		

Продолжение приложения / Appendix (continued)

Аспекты раскрытия/ Направления / Disclosure aspects/ Directions	Показатель / Indicator	Объем выборки / Sample size	Информационные источники / Sources of information
Российская региональная сеть по интегрированной отчетности Период проведения исследования: с 2012 г. по настоящее время Целевое назначение: оценка уровня корпоративной прозрачности — составление Рейтинга корпоративной прозрачности			
1. Раскрытие информации о стратегии и ее реализации.		Около 1000 компаний — компании, вошедшие в рейтинг «RAEX-600», имеющие листинг на Московской и зарубежных биржах; компании, попадающие в перечень обязанных раскрывать отчетность в соответствии с реализацией Концепции развития ПНО; компании, попадающие в перечень системообразующих организаций и др.	Публичная отчетность компаний, которая размещена на сайте компании, интернет-сайты компаний
2. Раскрытие информации о бизнес-модели.			
3. Раскрытие информации о корпоративном управлении.			
4. Раскрытие информации о деятельности в отчетном периоде.			
5. Раскрытие информации о деятельности в области устойчивого развития, деятельность в области устойчивого развития.			
6. О взаимодействии с заинтересованными сторонами.			
7. Следование международным стандартам.			
8. Система публичной отчетности			
9. Удобство использования отчетности			
Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) Период проведения исследования: с 2014 г. по настоящее время Целевое назначение: оценки практики корпоративного управления и устойчивого развития — расчет индекса «Ответственность и открытость»			
1. Экономические	• Производительность труда; • капитальные вложения; • уплаченные налоги; • инновационная деятельность и др.	100 крупнейших российских компаний по объему реализации (из рейтинга RAEX 600 и РБК 500)	Публичная отчетность компаний, которая размещена на сайте компании не позднее 1 ноября следующего за отчетным годом
2. Социальные	• Численность персонала; • охрана труда; • оплата труда; • социальные программы для персонала; • вознаграждение руководства; • текучесть кадров; • обучение персонала и др.		
3. Экологические	• Выбросы в атмосферу; • энергоэффективность и энергосбережение; • водопотребление; • социальные инвестиции; • расходы на охрану окружающей среды		
4. Корпоративное управление	• Образование и профессиональный опыт Совета директоров; • наличие этического кодекса; • противодействие коррупции; • корпоративная политика по КСО и УР; • направления и форматы взаимодействия с государством и др.		

Продолжение приложения / Appendix (continued)

Аспекты раскрытия/ Направления / Disclosure aspects/ Directions	Показатель / Indicator	Объем выборки / Sample size	Информационные источники / Sources of information
Российский институт директоров / Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ Период проведения исследования: 2004–2014 гг. Целевое назначение: исследование соответствия практики корпоративного управления в компаниях критериям методики Национального рейтинга корпоративного управления (НРКУ), выявление трендов			
Раскрытие финансовой отчетности по РСБУ:	• Формы бухгалтерской (финансовой) отчетности; • аудиторское заключение	150 крупнейших российских компаний по объему реализации (из рейтинга RAEX 600)	• Интернет-сайты компаний; • ежеквартальные отчеты компаний; • финансовая отчетность по РСБУ и/или МСФО; • ленты новостей информационных агентств; • иные публично доступные информационные источники, в которых содержалась соответствующая информация
Раскрытие финансовой отчетности по МСФО:	Формы финансовой отчетности по МСФО / ОПБУ США		
Структура акционерного капитала:	• Сведения о собственниках и акционерах; • информация о бенефициарных собственниках		
Информация о составе совета директоров и исполнительных органов:	• Сведения об образовании; • должности, занимаемые данными лицами; • доли участия в уставном капитале		
Информация о вознаграждениях членов совета директоров и исполнительных органов:	Информации о размере индивидуального вознаграждения, выплачиваемого каждому члену совета директоров и исполнительных органов компании		
Сведения о стратегии развития компании:	Раскрытие на сайте стратегии развития компании		
Сведения о практике корпоративного управления:	Раскрытие на сайте практики корпоративного управления		
Положение о раскрытии информации:	Утвержденное Положение об информационной политике		
Наличие в годовом отчете сведений об основных результатах оценки (самооценки) работы совета директоров:	Основные результаты оценки (самооценки) работы совета директоров		
Качество сайта и доступность для российских и зарубежных инвесторов:	• Доля раскрываемой информации от предусмотренного объема; • наличие зеркальной информации на русском и английском языках		

Окончание приложения / Appendix (continued)

Аспекты раскрытия/Направления / Disclosure aspects/ Directions	Показатель / Indicator	Объем выборки / Sample size	Информационные источники / Sources of information
Кредитное рейтинговое агентство «Эксперт РА» Период проведения исследования: с 2007 г. по настоящее время Целевое назначение: присвоение Рейтинга качества управления			
1. Степень транспарентности нефинансовой информации — в открытом доступе публикуется информация о	• Существенных фактах; • руководстве компании; • собственниках; • аффилированных лицах; • размещение устава; • информация о крупных сделках; • информация о решении собрания акционеров; • годовой отчетности; • информации о вознаграждении правления и членов совета директоров; • отчетности об устойчивом развитии	–	• Анкета; • сайт компании; • другие сайты; • документы по корпоративному управлению; • документы, определяющие информационную политику; • отчеты в области устойчивого развития и др.
2. Степень транспарентности финансовой информации — публикация в открытом доступе (в разумные сроки)	• Годовой отчетности по национальным стандартам; • по IFRS (US GAAP)		
3. Информационная политика — наличие в открытом доступе	• Информационной политики компании; • сроков раскрытия информации закреплены во внутренних документах компании или законодательных актах; • компания выполняет требования к срокам раскрытия информации; • информации на англоязычном сайте; • структура корпоративного сайта компании интуитивно понятна и др.		
Центр антикоррупционных исследований инициатив «Трансперенси интернешнл-Р» Период проведения исследования: 2016 г. Целевое назначение: Исследование прозрачности корпоративной отчетности — Расчет среднего индекса прозрачности на предмет раскрытия информации об антикоррупционных программах, дочерних организациях и странах ведения деятельности			
1. Антикоррупционные документы	13 позиций по корпоративным антикоррупционным программам и документам, в том числе: • компания декларирует нулевую терпимость к коррупции; • обязательство соблюдения антикоррупционных законов; • применимость антикоррупционной политики ко всем сотрудникам и директорам; • компания регулярно пересматривает антикоррупционную политику; • в компании есть политика принятия и дарения подарков; • компания запрещает взносы на политические цели; • запрет на осуществление платежей за упрощение формальностей; • защита заявителя о коррупции; • канал представления данных о коррупционных правонарушениях (горячей линии); • компания проводит антикоррупционное обучение	200 крупнейших по выручке российских компаний (РБК-2016) на их официальных сайтах	Вся представленная информация о деятельности компании на сайте
2. Организационная прозрачность	8 позиций по раскрытию компанией информации о своих дочерних, ассоциированных структурах и совместных предприятиях, в том числе: • раскрытие компанией полного списка названий дочерних компаний; • долей владения, стран регистрации и стран ведения деятельности для своих дочерних и ассоциированных организаций		
3. Постраховая отчетность	Только для компаний, ведущих свою деятельность более чем в одной стране мира, т.е. за пределами России — 5 позиций (для каждой страны): • раскрытие доходов; • раскрытие капитальных расходов; • прибыль до налогообложения; • подоходный налог; • размер общественных взносов		

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.