

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-6-52-57

УДК 336.62,338.27(045)

JEL D24, L15, M11, O12

## О стандартизации коэффициентного анализа финансовой отчетности российских экономических субъектов

О.Г. Королев

Финансовый университет, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-7535-8558>

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена дискуссии о возможности стандартизации коэффициентного анализа финансовой отчетности российских экономических субъектов. В результате использования методов логического анализа, наблюдения, обобщения, классификации, методов абстрактно-логического подхода применительно к показателям и коэффициентам ликвидности сделан вывод, что все группы традиционно рассчитываемых по данным отчетности коэффициентов требуют пересмотра с учетом отраслевой принадлежности и специфики деятельности рассматриваемых экономических субъектов. Стандартизация подходов к экономическому анализу и анализу финансовой отчетности, в частности, должна быть взвешенной и построенной на основе индивидуализации и персонализации оценок состояния и результатов деятельности отдельных компаний. В таком случае повысится достоверность оценки финансового состояния, результатов и перспектив деятельности российских экономических субъектов. Практическая реализация предложенного подхода к процессам формирования профессионального суждения внешнего пользователя бухгалтерской (финансовой) отчетности о степени ликвидности и платежеспособности российских компаний приведет к повышению уровня стандартизации коэффициентного анализа, что требует доработки действующих методик анализа.

**Ключевые слова:** финансовая отчетность; анализ финансовой отчетности; финансовые коэффициенты; коэффициенты ликвидности; стандартизация коэффициентного анализа

**Для цитирования:** Королев О.Г. О стандартизации коэффициентного анализа финансовой отчетности российских экономических субъектов. *Учет. Анализ. Аудит*. 2019;6(6):52-57. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-6-52-57

## ORIGINAL PAPER

## On the Standardization of Ratio Analysis of Russian Economic Entities Financial Reports

O.G. Korolev

Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-7535-8558>

## ABSTRACT

The article is devoted to the possibility of standardization of ratio analysis of Russian economic entities financial statements. The author uses the methods of logical analysis, observation, generalization, classification and abstract-logical approach to indicators and liquidity ratios to conclude that all the groups of traditionally calculated financial ratios require revision based on the specific activities of economic entities under consideration and the industry to which they belong. Standardization of approaches to economic analysis and analysis of financial statements, in particular, should be balanced and built on the basis of individual and personalized assessment of the position and the performance of a company. It makes the assessment of financial condition, performance results and economic prospects of Russian companies more reliable. The application of abstract-logical approach when considering the formation of professional judgment of an external user of the financial statements about the level of liquidity and solvency of Russian companies allows the author to draw a conclusion that the standardization of ratio analysis demands the further development of the analysis methods.

**Keywords:** financial reports; financial statement analysis; financial ratios; liquidity ratios; standardization of ratio analysis

**For citation:** Korolev O.G. On the standardization of ratio analysis of Russian economic entities financial reports. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(6):52-57. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-6-52-57

## ВВЕДЕНИЕ

Дискуссия о направлениях и возможностях стандартизации экономического анализа не теряет своей актуальности в среде российских ученых и специалистов-практиков, занимающихся вопросами учета, анализа, аудита, статистики [1–3]. Однако решению указанной задачи препятствуют определенные сложности при проведении оценки финансового состояния, результатов и перспектив деятельности экономических субъектов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе при расчете и интерпретации значений традиционных финансовых коэффициентов.

Проблемы возникают по причине недоступности или недостаточности для внешнего пользователя информации о тех базовых принципах и допущениях, которыми руководствовался составитель отчетности при ее формировании. Лицо, заинтересованное в оценке финансового состояния компании, может столкнуться с ситуацией, когда составитель отчетности не раскроет должным образом положения учетной политики организации в пояснительной записке или вообще ограничится представлением показателей основных отчетных форм (например, баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним, поскольку именно такой состав годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности предусмотрен на законодательном уровне<sup>1</sup>.

В условиях изменений, происходящих в российском регулировании бухгалтерского учета, при переходе от правил к международным принципам составления отчетности ее составитель имеет все больше возможностей для применения собственного профессионального суждения при формировании и представлении отчетных показателей [4]. Поэтому анализ данных отчетности без соответствующих расшифровок, пояснений и характеристики положений учетной политики экономического субъекта становится либо затруднительным, либо некорректным с точки зрения достоверности получаемых результатов [5, 6]. В такой ситуации от составителя отчетности требуется донести до пользователя свои профессиональные суждения и обеспечить должную степень раскрытия соответствующей информации, демонстрирующей приоритет практического опыта и методологической грамотности бухгалтера над

логикой арифметических построений учетных записей.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В результате использования методов логического анализа, наблюдения, обобщения, классификации, методов абстрактно-логического подхода применительно к показателям и коэффициентам ликвидности сделан вывод о том, что все группы традиционно рассчитываемых по данным отчетности коэффициентов требуют пересмотра с учетом отраслевой принадлежности и специфики деятельности рассматриваемых экономических субъектов.

Вопросы определения понятия профессионального суждения бухгалтера как составителя бухгалтерской (финансовой) отчетности в российских нормативных документах, регулирующих методику ведения бухгалтерского учета и принципы составления отчетности для нужд внешних пользователей, являются актуальными и широко обсуждаемыми в профессиональной среде [7, 8]. Проблема заключается в том, что российские нормативные акты по бухгалтерскому учету хотя и не содержат четкой идентификации и характеристики содержания профессионального суждения бухгалтера, но предполагают необходимость его использования в процессе отражения в учетной системе фактов хозяйственной жизни и раскрытия в отчетности достоверной информации о финансовом состоянии, финансовых результатах организации и их изменении.

Неоднозначность возможна и в части стандартизации наборов и алгоритмов расчета показателей, используемых для оценки состояния, результатов и перспектив деятельности экономических субъектов по данным их финансовой отчетности.

В зарубежной и отечественной специальной литературе предлагаются стандартизированные группы коэффициентов для оценки и алгоритмы их расчета [9, 10]. В частности, они обстоятельно рассмотрены в опубликованном учебном пособии под редакцией профессоров О.В. Ефимовой и М.В. Мельник<sup>2</sup>. Обычно авторы выделяют следующие группы аналитических показателей:

- коэффициенты ликвидности и платежеспособности, характеризующие возможности

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/) (дата обращения: 20.09.2019).

<sup>2</sup> Анализ финансовой отчетности. Учебное пособие. О.В. Ефимова, М.В. Мельник, ред. М.: Омега-Л; 2013. 388 с.

компании выполнять свои текущие и срочные обязательства;

- коэффициенты деловой активности (оборачиваемости), определяющие, насколько быстро средства, инвестированные в оборотные активы, совершают кругооборот и возвращаются в виде денежных средств;
- коэффициенты структуры капитала, показывающие соотношение долей владельцев и других лиц в финансировании деятельности компании;
- коэффициенты рентабельности, характеризующие эффективность деятельности предприятия относительно объема продаж и инвестированных в бизнес средств.

Однако далеко не всегда можно говорить об однозначно высокой степени надежности и достоверности интерпретации результатов расчета перечисленных групп финансовых коэффициентов.

Так, при оценке степени ликвидности и платежеспособности компаний проводится сопоставление активов, сгруппированных по степени ликвидности (высоколиквидные — группа А1, быстро реализуемые — группа А2, медленно реализуемые — группа А3, труднореализуемые — группа А4), и пассивов, сгруппированных по степени востребованности (наиболее срочные — группа П1, среднесрочные — группа П2, долгосрочные обязательства — группа П3, условно-постоянные пассивы — группа П4). Степень ликвидности баланса определяется последовательным сопоставлением значений каждой из групп активов с соответствующей группой пассивов.

Однако однозначная стандартизация такого подхода представляется затруднительной, поскольку при анализе необходимо принимать в расчет не только данные о финансовом состоянии и финансовых результатах деятельности организации, но и ее отраслевые особенности и экономику предприятия в целом.

В частности, достаточно ликвидными могут оказаться запасы предприятия, традиционно относимые к группе медленно реализуемых активов (А3). В качестве примера можно привести торговую компанию, реализующую востребованную химическую продукцию (ПВХ суспензионный, каустическая сода, кальцинированная сода и т.д.). При этом ее учредителями являются предприятия, производящие эту продукцию, запасы которой не стоит признавать медленно реализуемыми. Если при фактической оценке ликвидности баланса и финансового положения эти запасы перевести

в группу А2, то это повышает результат оценки ликвидности предприятия. Аналогичная ситуация может произойти и при стандартной первоначальной диагностике ликвидности балансов предприятий других отраслей, например продуктового ритейла, производителей мясо-молочной продукции и других.

При оценке ликвидности баланса без поясняющих расшифровок в приложениях к нему не всегда возможно определить, какая часть основных средств эксплуатируется предприятием, а какая приходится на незавершенное строительство. Приказом Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»<sup>3</sup> утверждены формы бухгалтерской отчетности, в которых среди показателей бухгалтерского баланса отсутствует отдельная строка «Незавершенное строительство». Эксплуатирующиеся и строящиеся объекты, отраженные на балансе предприятия, имеют разную степень ликвидности, но согласно п. 20 раздела IV «Содержание бухгалтерского баланса» ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» статья «Незавершенное строительство» является статьей, входящей в группу статей «Основные средства». На основании этого показатель строки «Основные средства» должен включать сумму расходов на незавершенное строительство.

Другим примером сложности стандартной группировки активов по степени их ликвидности могут служить балансы компаний, оказывающих услуги по графическому дизайну и 3D-моделированию. В составе основных средств их балансов отражается достаточно дорогая компьютерная техника. Возможна ситуация, когда такая организация в целях финансового учета использует старую классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы для целей налогового учета, где предусмотрена амортизация стоимости компьютерной техники в течение срока более трех и до пяти лет. Однако с учетом скорости технологических обновлений и технических новаций реальный срок полезного использования компьютеров для графики будет значительно короче. Следовательно, аналитик может пересмотреть балансовую оценку стоимости внеоборотных активов такой компании при условии доступа к соответствующим данным.

<sup>3</sup> Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103394/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/) (дата обращения: 20.09.2019).

Помочь в оценке реальной стоимости активов компании могут данные управленческого учета. Это может быть доступно кредитным анализам банков при наличии соответствующих положений в кредитном договоре с заемщиком. В таком случае пользователю отчетности необходимо сопоставлять содержание учетных политик организации для целей финансового и управленческого учета. Расхождения в них и, соответственно, в данных финансовой и управленческой отчетности могут возникать по причине использования разных лимитов отнесения к внеоборотным средствам, способов и норм амортизации внеоборотных активов, методов списания в производство и способов отражения стоимости оборотных активов, разного порядка признания доходов и расходов, различий в составе и размерах начисляемых резервов и т.д.

Группировка активов по степени ликвидности и пассивов по степени востребованности, используемая для оценки ликвидности баланса, может быть использована и при расчете коэффициента текущей ликвидности ( $K_{т.л.}$ ), когда сумма значений первых по степени ликвидности трех групп активов делится на сумму значений первых двух наиболее востребованных групп обязательств (1):

$$K_{т.л.} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{A1 + A2 + A3}{П1 + П2}. \quad (1)$$

Нужно принимать в расчет степень надежности получаемых данных. С целью повышения значения указанного коэффициента на отдельную дату возможна, например, реализация некондиционной или невостребованной продукции «дружественным» организациям. Последующий возврат или неоплата и списание дебиторской задолженности в убыток также возможны. Повысить значение коэффициента можно и за счет формирования излишних запасов как сырья, так и готовой продукции. Знаменатель дроби коэффициента текущей ликвидности также может быть изменен в определенный момент времени с целью повышения значения, например, за счет погашения текущей кредиторской задолженности. Особого внимания в таком случае требуют компании, входящие в группы, или ассоциированные с другими организациями по их собственникам и руководителям.

В целях стандартизации необходимо пересмотреть существующие подходы к определению нор-

мативного значения коэффициента абсолютной ликвидности —  $K_{абс.л.}$  (2):

$$K_{абс.л.} = \frac{\text{Высоколиквидные активы}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{\text{Денежные средства и их эквиваленты}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{A1}{П1 + П2}. \quad (2)$$

Нормативные значения этого показателя, приводимые в специализированной литературе для анализа годовой отчетности, не соответствуют современным реалиям (0,2, или 20%), поскольку большинство коммерческих организаций стараются на конец отчетного периода разместить остатки свободных денежных средств на банковских депозитах или, если компании состоят в группе, передать их родственным компаниям, занимающимся финансами группы.

В целом стандартизация даже одной группы коэффициентов (ликвидности) свидетельствует о необходимости принятия в расчет отраслевой и иной специфики деятельности компании. Такая необходимость возникла при проведении в рамках комплексного анализа финансового состояния оценки ликвидности крупной и достаточно успешной российской компании, производящей и реализующей парфюмерно-косметическую продукцию и предметы гигиены. Традиционный расчет трех базовых коэффициентов ликвидности, характеризующих абсолютную, срочную и текущую ликвидность, показал достаточно невысокое значение коэффициента срочной ликвидности и его тенденцию к периодическому снижению за ряд отчетных периодов. На этапе предварительной диагностики и оценки соотношения групп активов и пассивов баланса по срочности была выявлена недостаточность суммы быстрореализуемых активов для покрытия среднесрочных обязательств. При этом значение коэффициента текущей ликвидности было вполне удовлетворительным, как и размер собственного оборотного капитала компании.

При дальнейшем углублении анализа и получении дополнительной информации о деталях деятельности компании за исследуемые периоды было выявлено, что, помимо деятельности по производству и сбыту парфюмерно-косметических изделий, компания стала активно проводить операции по импорту базовых составляющих и компонентов для своей продукции, которые использовала как для собственных нужд, так и реализовывала внутри страны значительные излишки этого вида



запасов другим компаниям с аналогичным видом деятельности. В учетной политике и отчетности компании не были предусмотрены отдельный учет и отдельное отражение доходов и расходов от двух видов деятельности: производство и сбыт готовой парфюмерно-косметической продукции и торговля импортируемым сырьем. Такая ситуация сложилась в силу относительно недавнего роста оборотов по импорту и продаже сырья на сторону. В ходе начальной диагностики отчетных данных индикаторами, сигнализирующими о необходимости более углубленного изучения изменений в деятельности компании, были значительно увеличившиеся суммы прочих доходов и расходов в отчете о финансовых результатах, в числе которых отражались суммы торговых операций с сырьем, а также увеличившиеся остатки самого сырья в балансе. Это было выявлено при проведении горизонтального и вертикального анализа баланса и отчета о финансовых результатах. В процессе дальнейшей характеристики ликвидности компании было принято решение расценивать и запасы готовой продукции, и запасы сырья как быстрореализуемые активы в силу их высокой востребованности на рынке. В результате, по сравнению с начальными оценками, в положительную сторону изменилось соотношение быстрореализуемых активов и среднесрочных обязательств, а также значительно выросло значение коэффициента срочной ликвидности. В случае же автоматизированного расчета по стандартному алгоритму вся сумма запасов, включая сырье, незавершенное производство и готовую продукцию, была бы отнесена к медленно реализуемым акти-

вам, обозначив неудовлетворительную структуру баланса и низкое значение коэффициента срочной ликвидности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При интерпретации получаемых значений все группы традиционно рассчитываемых по данным отчетности коэффициентов требуют переоценки с учетом отраслевой принадлежности и специфики деятельности рассматриваемых экономических субъектов. Стандартизация подходов к экономическому анализу и анализу финансовой отчетности должна быть взвешенной и построенной на основе индивидуализации и персонализации оценок финансового положения и результатов деятельности отдельных компаний. Только таким образом может быть достигнута достоверность характеристики состояния и перспектив деятельности российских предприятий. Применение абстрактно-логического подхода к рассмотрению процессов формирования профессионального суждения внешнего пользователя бухгалтерской (финансовой) отчетности позволило сделать вывод о том, что степень достоверности итоговых заключений внешних пользователей отчетности российских компаний может сильно варьировать в зависимости от ряда причин. К числу таких причин относятся, в частности, прозрачность и понятность для внешнего пользователя базовых принципов и допущений, которыми руководствовался составитель отчетности при ее формировании, определении набора рассматриваемых показателей и алгоритмов их расчета.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Герасимова Е.Б. Стандартизированный подход к анализу устойчивости деятельности организации. *Учет. Анализ. Аудит*. 2018;5(2):44–51. DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–2–44–51
2. Мельник М.В. Оценка возможности стандартизации экономического анализа. *Транспортное дело России*. 2013;(4):187–189.
3. Поздеев В.Л. Основы стандартизации экономического анализа. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2014;27(3):232–239.
4. Королев О.Г. Тенденции развития финансовой отчетности российских коммерческих организаций. *Учет. Анализ. Аудит*. 2016;3(4):7–14.
5. Pelger C. Practices of standard-setting — An analysis of the IASB's and FASB's process of identifying the objective of financial reporting. *Accounting, Organizations and Society*. 2016;(50):51–73. DOI: 10.1016/j.aos.2015.10.001
6. Abdallah A., Abdallah W., Ismail A. Do accounting standards matter to financial analysts? An empirical analysis of the effect of cross-listing from different accounting standards regimes on analyst following and forecast error. *The International Journal of Accounting*. 2012;47(2):168–197. DOI: 10.1016/j.intacc.2012.03.002
7. Пономарева С.В., Мироненко В.М. Механизм профессионального суждения в реализации принципов бухгалтерского учета. *Вестник университета*. 2017;(7–8):121–126.

8. Устинова Я.И. Концепция профессионального суждения бухгалтера в теории, методологии и практике. *Учет. Анализ. Аудит*. 2018;5(2):6–13. DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–2–6–13
9. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация. Пер. с англ. М.: Книга по требованию; 2017. 622 с. ISBN: 978–5–8853–5176–8
10. Грэхем Б., Мереди С.Б. Анализ финансовой отчетности компаний. Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс»; 2009. 148 с. ISBN: 978–5–8459–1522–1

## REFERENCES

1. Gerasimova E.B. Standardized approach to the analysis of the sustainability of the organization activity. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(2):44–51. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–2–44–51
2. Mel'nik M.V. Assessment of the possibility of standardization of economic analysis. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia*. 2013;(4):187–189. (In Russ.).
3. Pozdeev V.L. Basis of economic analysis standardization. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*. 2014;27(3):232–239. (In Russ.).
4. Korolev O.G. Trends in developing financial reporting of Russian commercial organizations. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;3(4):7–14. (In Russ.).
5. Pelger C. Practices of standard-setting — An analysis of the IASB's and FASB's process of identifying the objective of financial reporting. *Accounting, Organizations and Society*. 2016;(50):51–73. DOI: 10.1016/j.aos.2015.10.001
6. Abdallah A., Abdallah W., Ismail A. Do accounting standards matter to financial analysts? An empirical analysis of the effect of cross-listing from different accounting standards regimes on analyst following and forecast error. *The International Journal of Accounting*. 2012;47(2):168–197. DOI: 10.1016/j.intacc.2012.03.002
7. Ponomareva S.V., Mironenko V.M. The mechanism of professional judgment in realization of the accounting principles. *Vestnik Universiteta = Bulletin of the University*. 2017;(7–8):121–126. (In Russ.).
8. Ustinova Ya.I. The concept of an accountant's professional judgment in theory, methodology and practice. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018; 5(2):6–13. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–2–6–13
9. Bernstein L.A. Financial statement analysis: theory, application, and interpretation. Transl. from Eng. Moscow: Book on Request; 2017. 622 p. (In Russ.). ISBN: 978–5–8853–5176–8
10. Graham B., Meredith S.B. The interpretation of financial statements. Transl. from Eng. Moscow: Williams Publishing House; 2009. 148 p. (In Russ.). ISBN: 978–5–8459–1522–1

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Олег Геннадиевич Королев** — доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Инновационный менеджмент», Финансовый университет, Москва, Россия  
ogkorolev@gmail.com

## ABOUT THE AUTHOR

**Oleg G. Korolev** — Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Head of the Chair “Innovative Management”, Financial University, Moscow, Russia  
ogkorolev@gmail.com

Статья поступила в редакцию 27.09.2019; после рецензирования 14.10.2019; принята к публикации 06.11.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 27.09.2019; revised on 14.10.2019 and accepted for publication on 06.11.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.