

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-6-14  
УДК 657.1.012.1(045)  
JEL M11, M12, M40, M41

## О классификации признаков профессиональных бухгалтерских суждений

Е.В. Зимина<sup>а</sup>, О.А. Фролова<sup>б</sup>

Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Княгинино, Россия

<sup>а</sup> <http://orcid.org/0000-0001-6977-7756>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-9813-2794>

### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена проблема формирования единой концептуальной модели применения профессионального бухгалтерского суждения (БС), учитывающей не только понятие, но и предпосылки, условия применения, процесс его выработки, а также нестандартные ситуации, в отношении которых бухгалтер может выражать свое компетентное мнение. Методологический каркас исследования построен на научных разработках отечественных и зарубежных ученых относительно систем классификаций и их сравнительных характеристик. Методика исследования предусматривает систематизацию видов суждений, влияющих на финансово-хозяйственную деятельность организации. Результатом исследования является разработка и обоснование авторской классификации БС с выделением таких классификационных признаков, как организационно-правовая форма, виды экономической деятельности, масштабы производственной деятельности организации, финансовое состояние и учетные стандарты, позволяющие определить назначение профессионального суждения бухгалтера. Уточнение классов и разработка классификационных признаков данной категории позволят воспринимать ее не только как инструмент решения прикладных учетных задач, но и как концептуальную платформу, встроенную в структуру теории и практики учета. Результаты, выработанные в результате исследования, предназначены для эффективного применения БС как сравнительно нового инструмента учета и отчетности в процессе формирования учетно-аналитической информации специалистами бухгалтерских служб. Система классификационных решений наиболее полно позволит определить назначение БС в учетной практике.

**Ключевые слова:** бухгалтерский учет; учетная информация; класс; профессиональное бухгалтерское суждение; классификация бухгалтерских суждений

**Для цитирования:** Зимина Е.В., Фролова О.А. О классификации признаков профессиональных бухгалтерских суждений. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2020;7(1):6-14. DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-6-14

## ORIGINAL PAPER

## Comparative Characteristics of Professional Accounting Judgments Classification Features

E.V. Zimina<sup>а</sup>, O.A. Frolova<sup>б</sup>

Nizhny Novgorod State of Engineering and Economic University, Knyaginino, Russia

<sup>а</sup> <http://orcid.org/0000-0001-6977-7756>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-9813-2794>

### ABSTRACT

The article is devoted to the problem of forming a unified conceptual model for the application of professional accounting judgment. The model takes into account not only the concept, but also the prerequisites, conditions of application and the process of judgment developing along with non-standard situations on which an accountant can express his competent opinion. The methodological framework of the study is based on the scientific developments of domestic and foreign scientists regarding the classification of professional accounting judgments and their comparative characteristics. The research methodology provides for the systematization of types of

accounting judgments that affect the financial and economic activities of the organization. The result of the research is the development and justification of the author's classification of accounting judgments singling out such classification features as organizational and legal form of a business, type and scope of economic activity, financial condition and accounting standards applied, which makes it possible to determine the purpose of professional judgment of an accountant. The further specification of classes and the development of classification features of professional accounting judgment will result in perceiving this category not only as a tool for solving applied accounting problems, but also as a conceptual platform built into the structure of accounting theory. The proposals based on the study are intended for effective use of accounting judgments as a comparatively new accounting and reporting tool to generate accounting and analytical information by the specialists of accounting departments of different organizations. The system of classification decisions will most fully define the role and designation of accounting judgments in accounting practice.

**Keywords:** accounting; accounting information; class; professional accounting judgment; classification of accounting judgments

**For citation:** Zimina E.V., Frolova O.A. Comparative characteristics of professional accounting judgments classification features. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2020;7(1):6-14. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-6-14

## ВВЕДЕНИЕ

С философской точки зрения суждение можно охарактеризовать как мысль, имеющую ценность или притязующую на обладание ею. Вот почему всякое суждение оценочно, даже если предметом оценки служит истина. Если перенести глубокое сочетание мысли и ценности в современную реальность, можно увидеть, что данная комбинация имеет право на существование, поскольку мнение человека неразрывно связано с потоком его мыслительной деятельности, результат которой должен быть направлен в правильное русло.

По определению немецкого философа И. Канта, «способность суждения состоит в способности применять свой рассудок в конкретных обстоятельствах»<sup>1</sup>. Действительно, суждение — это определенный набор рекомендаций, положительных либо отрицательных в отношении определенного объекта. Человек, который является субъектом суждения, т.е. стороной, выражающей мнение по поводу того или иного объекта, зачастую может ошибаться, поэтому данный термин следует разделить на два класса:

- профессиональное суждение;
- непрофессиональное суждение.

В рамках класса профессионального суждения закономерно их подразделение на классы следующего уровня, обусловленные различными классификационными признаками, в контексте которых эти мнения формируются [1].

Применительно к сфере учетной деятельности целесообразно выделить класс профессиональных

суждений бухгалтера, поскольку он, являясь главным членом экономической единицы, выражая свою точку зрения, может повлиять на деятельность организации, в частности на ее финансовые показатели, на решения, принимаемые внешними и внутренними пользователями и в целом на эффективность работы экономического объекта<sup>2</sup>.

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Классификация бухгалтерских суждений является вторым по значимости теоретическим вопросом после определения самого этого термина.

Российские ученые все тщательнее стали прорабатывать данный вопрос, они разрабатывают различные определения, понятийный аппарат, категории, касающиеся бухгалтерского суждения. В частности, такие ученые, как А.Р. Губайдуллина, И.С. Бехтерева, П.П. Баранов, рассматривали основы профессиональных суждений, их классификацию, концепцию, методологию и др.

Сравнение классификаций, сформированных отечественными учеными, а также уточнение определенных классов и классификационных признаков БС представлено в *табл. 1*.

Анализ классификационных признаков, приведенных в *табл. 1*, показывает, что все авторы в первую очередь обращают внимание на факт устранения неясности или риска, которые могут повлиять на итоги работы организации. Действительно, на практике нередко возникают ситуации,

<sup>1</sup> Кант И. Критика способности суждения. URL: <https://www.klex.ru/256> (дата обращения: 24.11.2019).

<sup>2</sup> Бехтерева И. С. Учетная политика в системе учетно-контрольного обеспечения деятельности бюджетных образовательных учреждений. Дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь; 2018. 171 с.

Таблица 1 / Table 1

**Сравнительная характеристика классификационных признаков БС /  
Comparative characteristics of classification features of accounting judgments (AJ)**

№ п/п	Классификация БС А.Р. Губайдуллиной / Classification by AJ A.R. Gubaidullina	Классификация БС З.С. Туяковой., Е.В. Саталкиной / Classification by AJ Z.S. Tuyakova, E.V. Satalkina	Классификация БС, уточненная автором / AJ classification specified by the author
1	По устраняемому риску искажения или нераскрытия информации в части: <ul style="list-style-type: none"> <li>• устранения риска искажения информации (в условиях противоречия норм законодательства);</li> <li>• устранения риска нераскрытия существенной информации</li> </ul>	По виду неопределенности правил бухгалтерского учета: <ul style="list-style-type: none"> <li>• в условиях неясности и наличия границ неопределенности</li> </ul>	В зависимости от уровня неопределенности* суждения: <ul style="list-style-type: none"> <li>• при отсутствии неопределенности;</li> <li>• в условиях полной неопределенности;</li> <li>• в условиях выбора параметра объекта учета;</li> <li>• в условиях неопределенности национальных стандартов учета</li> </ul>
2	—	По отношению к объекту суждения: <ul style="list-style-type: none"> <li>• по отражению информации в учете и ее представления в отчетности</li> </ul>	—
3	По периодичности формирования бухгалтерского суждения: <ul style="list-style-type: none"> <li>• систематическое;</li> <li>• единовременное</li> </ul>	—	—
4	—	По назначению профессионального суждения, относящиеся к: <ul style="list-style-type: none"> <li>• объекту учета;</li> <li>• показателям отчетности;</li> <li>• качественным характеристикам;</li> <li>• принципам учета</li> </ul>	—
5	—	По области применения в: <ul style="list-style-type: none"> <li>• финансовом учете;</li> <li>• налоговом учете;</li> <li>• управленческом учете</li> </ul>	По отрасли учета* для целей: <ul style="list-style-type: none"> <li>• бухгалтерского (финансового) учета;</li> <li>• управленческого учета;</li> <li>• налогового учета;</li> <li>• статического учета;</li> <li>• оперативного учета</li> </ul>
6	По степени влияния на показатели, характеризующие финансовое состояние: <ul style="list-style-type: none"> <li>• без однозначной оценки влияния на показатели, характеризующие финансовое состояние;</li> <li>• не влияющие на показатели, характеризующие финансовое состояние;</li> <li>• с краткосрочным влиянием на показатели финансового состояния;</li> <li>• с долгосрочным влиянием на показатели финансового состояния</li> </ul>	По влиянию на эффективность предпринимательской деятельности экономического субъекта: <ul style="list-style-type: none"> <li>• влияющие на эффективность;</li> <li>• не влияющие на эффективность;</li> <li>• не влияющие на эффективность, но влияющие на мнение пользователей</li> </ul>	По степени влияния на эффективность деятельности организации: <ul style="list-style-type: none"> <li>• краткосрочное влияние;</li> <li>• долгосрочное влияние;</li> <li>• не влияющее на показатели деятельности организации;</li> <li>• без оценки влияния</li> </ul>
7	—	По категории специалистов: <ul style="list-style-type: none"> <li>• бухгалтеров;</li> <li>• аудиторов;</li> <li>• налоговых инспекторов;</li> <li>• управленческого персонала</li> </ul>	—
8	—	По назначению информации для: <ul style="list-style-type: none"> <li>• собственников предприятия;</li> <li>• контрагентов;</li> <li>• контролирующих органов</li> </ul>	В зависимости от пользователей учетной информации * и ** для: <ul style="list-style-type: none"> <li>• собственников организаций;</li> <li>• управленческих органов организации;</li> <li>• контрагентов;</li> <li>• контролирующих органов</li> </ul>

Окончание таблицы 1 / Table 1 (continued)

№ п/п	Классификация БС А.Р. Губайдуллиной / Classification by AJ A.R. Gubaidullina	Классификация БС З.С. Туяковой., Е.В. Саталкиной / Classification by AJ Z.S. Tuyakova, E.V. Satalkina	Классификация БС, уточненная автором / AJ classification specified by the author
9	—	По основанию для подготовки в соответствии с: <ul style="list-style-type: none"> <li>• принципами бухгалтерского учета;</li> <li>• судебной (арбитражной) практикой;</li> <li>• профессиональным опытом</li> </ul>	—
10	—	По реализации при: <ul style="list-style-type: none"> <li>• формировании учетной политики;</li> <li>• отражении конкретной хозяйственной операции;</li> <li>• составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности</li> </ul>	По отражению учетной информации * и ** при: <ul style="list-style-type: none"> <li>• формировании учетной политики;</li> <li>• оформлении первичных документов, учетных регистров;</li> <li>• при составлении отчетности</li> </ul>
11	По принадлежности к отчетным периодам: <ul style="list-style-type: none"> <li>• в отношении будущих событий;</li> <li>• в отношении текущих событий</li> </ul>	По сроку реализации: <ul style="list-style-type: none"> <li>• стратегического характера;</li> <li>• тактического характера</li> </ul>	По периоду суждения * и **: <ul style="list-style-type: none"> <li>• предшествующего периода;</li> <li>• отчетного периода;</li> <li>• периода, следующего за отчетным</li> </ul>

Примечание: \* — уточнены классы БС по существующему классификационному признаку;

\*\* — уточнен классификационный признак БС.

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

которые не находят своего отражения в нормативных актах либо факт ее разрешения не имеет четкого определения [2]. Но возможны и случаи, когда решение данной хозяйственной ситуации отражается в стандартах учета других стран либо в международных стандартах учета, и тогда специалист по учету может использовать эти документы для разрешения возникшей неясности. К сожалению, авторы классификаций не рассматривают вариант, при котором бухгалтер просто не нуждается в поиске решения в определенном стандарте или такой неопределенности просто не существует<sup>3</sup>.

Требуется доработки и уточнения и следующий классификационный признак, рассматриваемый авторами, так как объект суждения не ограничивается лишь учетной информацией и показателями финансовой отчетности. Объектом суждения может выступать и вся учетная политика экономического объекта [3]. Поскольку в настоящее время все организации должны осуществлять документационное обеспечение управления, а профессиональное суждение касается не только всей сферы их деятельности, но и каждого документа, целесообразно данный признак классификации совместить с деся-

тым признаком, определив этот класс отражением учетной информации.

Одним из условий выделения классификационного признака является степень влияния мнений специалиста на вопросы повышения эффективности деятельности организации. Безусловно, специалист в области учета высокой квалификации высказывая свою точку зрения, либо может повлиять на эффективность деятельности организации, либо нет, однако нередко на практике складывается ситуация, когда степень такого влияния просто невозможно оценить<sup>4</sup>.

Формирование бухгалтерского суждения следует осуществлять исходя из его цели, определяемой всеми видами учета: финансовым, налоговым, управленческим, статистическим и оперативным. Для каждого вида учетной деятельности должна формироваться своя, определенная информация, затрагивающая специфику конкретного вида учета<sup>5</sup>.

Любой управленческий специалист, включая в первую очередь работников бухгалтерских под-

<sup>3</sup> Баранов П.П. Развитие концепции профессионального суждения в аудите. Дис. ... д-ра экон. наук. Новосибирск; 2013. 290 с.

<sup>4</sup> Губайдуллина А.Р. Профессиональное суждение бухгалтера как инструмент формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности. Дис. ... канд. экон. наук. Казань; 2014. 176 с.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/) (дата обращения: 10.09.2019).

разделений, должен понимать и верно оценивать, в каком случае учетная информация будет полезна и как она повлияет на действия пользователей ее при принятии того или иного управленческого решения. Несомненно, что лицами, заинтересованными в качественной и оперативной системе бухгалтерского учета на любом предприятии/организации, являются пользователи, нуждающиеся в бухгалтерской информации [4]. Поэтому в анализируемой классификационной схеме (модели) авторы справедливо выделяют признак назначения информации для собственников, контрагентов и контролирующих органов. Между тем данную классификацию нужно дополнить еще одной группой пользователей: управленцев (управленческого персонала), поскольку не всегда органы управления организации являются собственниками. В современных условиях спектр функций управленческого персонала достаточно широк: они организуют, планируют, координируют, контролируют, регулируют деятельность предприятия, поэтому предоставление качественной информации от профессионального бухгалтера является хорошей основой для принятия ими управленческих решений [5].

Мнение авторов по выделению срока реализации профессионального БС можно объяснить тем, что оно способно оказать влияние на различный временной период. В основном позиции авторов классификаций сводится к разделению событий на текущие и будущие, т.е. на суждения тактического и стратегического характера [6].

При рассмотрении временных отрезков принятия бухгалтером решений необходимо провести большую детализацию классификационных признаков периода суждения и выделить следующие классы: предшествующего, отчетного периодов и периода, следующего за отчетным. Такое разделение позволит точнее, детальнее отслеживать процессы развития, трансформации мнений и суждений работников учетно-аналитических служб, а также проводить сравнительную оценку при обосновании необходимости изменения конкретного решения.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Исследование показало, что на данный момент проработаны не все аспекты бухгалтерского суждения, поэтому необходимо введение новых отличительных классификационных признаков, которые бы в совокупности с вышеперечисленными видами целостно отражали сущность и со-

держание данного понятия. Такие предложения содержит *табл. 2*.

Рассмотрим характеристику классов по каждому из признаков в последовательности их перечисления.

Первая группа классификационных признаков отражает их зависимости от организационно-правовых форм. Так как в первую очередь рассматривается влияние суждения бухгалтера на финансовый результат деятельности организации, целесообразнее будет классифицировать БС субъектов, являющихся коммерческими организациями<sup>6</sup>. Основными различиями в данном случае являются способ закрепления и использования имущества хозяйствующего субъекта, его правовое положение и цели. К тому же учредителями (собственниками) могут быть физические и юридические лица, а также государство, где ответственность по обязательствам и распределение прибыли зависит от формы собственности, исходя из чего учетная информация будет оказывать различное влияние на принимаемые решения<sup>7</sup>.

Поскольку вид деятельности организации определяется направлением ее работы, закономерно выделять БС сельскохозяйственных, добывающих, обрабатывающих организаций, научных учреждений, учреждений образования, культуры и искусства, здравоохранения, финансовых, страховых, торговых предприятий и т.д.<sup>8</sup>. Разносторонняя направленность организаций предполагает контроль всех видов и объектов учетной деятельности организации, в отношении которых специалист выражает свою точку зрения. Похожим образом на формирование и содержание суждения влияют масштабы деятельности организации: чем крупнее организация, тем значительнее ее материальные, финансовые, технологические, информационные,

<sup>6</sup> ОК 028–2012. Общероссийский классификатор организационно-правовых форм (утв. приказом Росстандарта от 16.10.2012 № 505-ст) (вместе с «Пояснениями к позициям ОК ОПФ»). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139192](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139192) (дата обращения: 10.09.2019).

<sup>7</sup> Данилова Е. В. Современная классификация профессионального суждения бухгалтера как одного из важнейших инструментов формирования учетной политики. Сборник студенческих научных работ. М.: ООО «Научный консультант»; 2017. 117 с.

<sup>8</sup> ОК 029–2014. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163320](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320) (дата обращения 10.09.2019).



Таблица 2 / Table 2

## Авторская классификация БС / Author's classification of AJ

№ п/п	Классификационный признак БС / AJ classification feature	Классы БС / AJ classes
1	По организационно-правовой форме организации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Хозяйственные товарищества и общества, в том числе:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– полные товарищества;</li> <li>– товарищества на вере;</li> <li>– акционерные общества (публичные, непубличные);</li> <li>– обществ с ограниченной ответственностью;</li> </ul> </li> <li>• крестьянские фермерские хозяйства;</li> <li>• хозяйственные партнерства;</li> <li>• производственные кооперативы;</li> <li>• государственные и муниципальные унитарные предприятия</li> </ul>
2	По виду экономической деятельности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Организации, занимающиеся сельским, лесным хозяйством, охотой, рыболовством, рыбоводством;</li> <li>• организации, добывающие полезные ископаемые;</li> <li>• обрабатывающие производства;</li> <li>• организации обеспечения электрической энергией, газом и паром;</li> <li>• организации водоснабжения, водоотведения, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;</li> <li>• строительные организации;</li> <li>• торговые организации;</li> <li>• транспортные организации;</li> <li>• организации, занимающиеся гостиничной деятельностью;</li> <li>• организации общественного питания;</li> <li>• организации, занимающиеся деятельностью в области информации и связи;</li> <li>• финансовые и страховые организации;</li> <li>• организации, занимающиеся деятельностью по операциям с недвижимым имуществом;</li> <li>• организации, занимающиеся профессиональной, научной, технической деятельностью;</li> <li>• организации, занимающиеся административной деятельностью и предоставлением сопутствующих дополнительных услуг;</li> <li>• организации государственного управления и обеспечения военной безопасности, социального обеспечения;</li> <li>• образовательные организации;</li> <li>• организации здравоохранения и социальных услуг;</li> <li>• организации, занимающиеся деятельностью в области культуры, спорта, досуга и развлечений;</li> <li>• организации прочих видов деятельности;</li> <li>• домашние хозяйства;</li> <li>• экстерриториальные организации</li> </ul>
3	В зависимости от масштабов деятельности организаций	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Малые организации;</li> <li>• средние организации;</li> <li>• крупные организации</li> </ul>
4	По видам планирования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Стратегического характера;</li> <li>• тактического характера;</li> <li>• оперативного характера</li> </ul>
5	В зависимости от финансового состояния организации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Организации с устойчивым финансовым состоянием;</li> <li>• организации с неустойчивым финансовым состоянием;</li> <li>• организации с кризисным (пограничным) состоянием;</li> <li>• финансово-несостоятельные организации;</li> <li>• организации-банкроты</li> </ul>
6	В зависимости от применяемых стандартов учета	<ul style="list-style-type: none"> <li>• На основе национальных стандартов учета;</li> <li>• на основе международных стандартов учета;</li> <li>• на основе стандартов иностранных государств</li> </ul>
7	В зависимости от степени автоматизации бухгалтерского учета в организации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Автоматизированная система учета;</li> <li>• частично автоматизированная система учета;</li> <li>• неавтоматизированная система учета</li> </ul>

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

человеческие ресурсы. При формальном подходе к формированию суждения эти ресурсы могут не достичь желаемого результата для повышения эффективности регулирования учетного процесса [7] и, следовательно, суждение должно иметь творческий аналитический характер.

Выделение в классификационной схеме группы признаков, затрагивающих уровни планирования в организации, связано с множественностью функций работников бухгалтерских служб. Поскольку стратегическое планирование предусматривает выдвижение долгосрочных целей развития организации, то сотрудник бухгалтерской службы, выполняя функцию управления, вольно или невольно занимается проблемами бюджетной деятельности (разработка отдельных статей, согласование), производственной (анализ процессов производства и переработки продукции, оказания услуг), а также коммерческой деятельности (анализ рынков сбыта, расчет рентабельности и т. д.) [8]. Он анализирует ситуацию в системе «план-факт», т. е. сравнение плановых показателей с фактическими и выявляет причину расхождения данных показателей [9]. Несомненно, весь процесс финансово-хозяйственной деятельности контролируется руководителем организации или сотрудником, наделенным такими полномочиями.

Средством реализации стратегических планов для организации является тактическое планирование. При этом важное значение приобретают такие показатели, как интенсивность и производительность труда, количество затрат, эффективность производства, конкурентоспособность продукции, своевременное выполнение обязательств и др. В данном случае специалист как управленец выполняет функции прогнозирования, регулирования и контроля.

Оперативное планирование направлено на рассмотрение текущих задач, ориентированных на дополнение, детализацию, внесение коррективов и т. д. [10]. Особая роль при этом отводится согласованию работы всех структурных подразделений экономического субъекта для достижения наилучших конечных результатов производства и реализации продукции, и учетный работник в данном случае выполняет роль координатора финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

От того, насколько четко планируется работа организации, будет зависеть ее финансовое состояние и, соответственно, принимаемое

бухгалтерское суждение<sup>9</sup>. Считаем, что степень финансового состояния является важным основанием для принятия того или иного решения сотрудником бухгалтерской службы. В связи с этим выделяется новый классификационный признак БС: профессиональное суждение для организаций с неустойчивым, кризисным состоянием, финансово-несостоятельных организаций и организаций-банкротов. Поэтому принимаемые в тех или иных ситуациях решения могут быть абсолютно непохожими в плане привлечения ресурсов, рычагов управления, материально-технического, кадрового обеспечения, регулирования производственных процессов и т. д. [11]. Данный признак занимает центральное место в этой классификации, так как именно финансовое состояние является главным показателем работы организации.

Направление профессионального бухгалтерского суждения [12] во многом определяется степенью автоматизации бухгалтерского учета в организации. Существующие прикладные программные средства способны автоматизированно исключать арифметические ошибки в документах, представлять аналитику в наглядном виде, обеспечить быструю реакцию на изменения в законодательстве и оперативно обрабатывать огромные информационные массивы [13]. Компьютерная учетная программа становится непосредственным помощником при выработке бухгалтерского суждения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бухгалтерские суждения основываются на профессиональном опыте, знаниях, умениях специалистов учетно-аналитических служб, квалифицированном использовании ими нормативно-правовых актов, действующих стандартов и других документов [14]. Длительное время работники бухгалтерий в своей работе опирались на действовавшие прежде отечественные нормы, стандарты и правила, регулирующие хозяйственную деятельность организации, но в условиях активного реформирования учетной деятельности для выхода российского бизнеса на международные рынки от них требуется детальное знание международных стандартов [15].

<sup>9</sup> Чернова В. Э., Шмулевич Т. В. Анализ финансового состояния предприятия. Учебное пособие. СПб.: СПбГТУРП; 2011. 99 с.

В основе предлагаемой классификации лежат особенности суждения как мыслительного акта, качество которого определяется компетентностью субъекта. Введенные новые классификационные признаки позволят наиболее полно раскрыть назначение комплекса умозаключений (мнений) сотруд-

ника бухгалтерии по отношению к определенному объекту в целях удовлетворения информационных потребностей ее пользователей и принятия оптимальных экономических решений, а также оптимизации итогов финансово-хозяйственной деятельности организации.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Фролова О.А., Макарычев В.А., Данилова Е.В. Методология профессионального бухгалтерского суждения. *Вестник НГИЭИ*. 2017;73(6):16–122.
2. Панкова С.В., Саталкина Е.В. Профессиональное суждение бухгалтера: неопределенность, риски и этические требования. *Международный бухгалтерский учет*. 2013;273(27):10–17.
3. Яковлева О.Г. Профессиональное суждение бухгалтера при составлении бухгалтерской отчетности. *Синергия наук*. 2017;(5):16–20.
4. Kulikova L.I., Grigoryeva L.L., Gubaidullina A.R. The interrelation between the professional judgment of the accountant and the quality of financial reporting. *Mediterranean journal of social sciences*. 2014;(24):61–64.
5. Поликарпов К.И., Ткаченко Е.А. Влияние личностных, национальных, культурных и иных особенностей работников предприятия на условиях реализации международных сделок реорганизации бизнеса. *Вестник НГИЭИ*. 2018;87(8):79–91.
6. Туякова З.С., Саталкина Е.В. Классификация профессионального суждения как современного инструментария бухгалтерского учета. *Вестник ОГУ*. 2010;107(1):90–97.
7. Чернова О.В. К вопросу оценки целесообразности изменений в организации. *Вестник НГИЭИ*. 2018;86(7):77–87.
8. Бектемир Г.К., Утесбаева Ж.Р. Современный бухгалтер — бухгалтер-аналитик. *Статистика, учет и аудит*. 2013;49(2):78–82.
9. O'Brien P.C. Discussion — the predictive value of analyst characteristics. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*. 2003;18(4):649. DOI: 10.1177/0148558X0301800413
10. Johansen T.R., Plenborg T. Company responses to demands for annual report changes. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*. 2018;(6):1593–1617. DOI: 10.1108/AAAJ-02-2016-2419
11. Кириллова Н.В. Финансовая устойчивость и банкротство российских страховых компаний. М.: МАКС Пресс; 2003. 178 с.
12. Таймазова Э.А. Автоматизация бухгалтерского учета как инструмент совершенствования организации бухгалтерского учета на предприятии. *Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета*. 2015;49(1):73–77.
13. Сидорова М.И. Роль информационных технологий в подготовке современного бухгалтера. *Бухгалтерский учет*. 2013;(8):123–125.
14. Герасимов К.Б. Влияние развития бизнес-процессов на организационное поведение. *Вестник НГИЭИ*. 2019;99(8):66–76.
15. Derun I. Improvement of the essence of professional judgment in accounting of Ukraine. *Technology Audit and Production Reserves*. 2017;4(2):25–29.

### REFERENCES

1. Frolova O.A., Makarychev V.A., Danilova E.V. Methodology of professional accounting judgment. *Bulletin of the NGIEI*. 2017;73(6):16–122. (In Russ.).
2. Pankova S.V., Satalkina E.V. Professional judgment of an accountant: Uncertainty, risks and ethical requirements. *International Financial Accounting*. 2013;273(27):10–17. (In Russ.).
3. Yakovleva O.G. Professional judgment of an accountant in the preparation of financial statements. *Synergy of Sciences*. 2017;(5):16–20. (In Russ.).
4. Kulikova L.I., Grigoryeva L.L., Gubaidullina A.R. The interaction between the professional judgment of the accountant and the quality of financial reporting. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014;(24):61–64.



5. Polikarpov K.I., Tkachenko E.A. Influence of personal, national, cultural and other features of employees of the enterprise on the conditions of implementation of international transactions of business reorganization. *Bulletin of the NGIEI*. 2018;87(8):79–91. (In Russ.).
6. Tuyakova Z.S., Satalkina E.V. Classification of professional judgment as a modern accounting tool. *OSU Bulletin*. 2010;107(1):90–97. (In Russ.).
7. Chernova O.V. On the question of evaluating the feasibility of changes in the organization. *Bulletin of the NGIEI*. 2018;86(7):77–87. (In Russ.).
8. Bektemir G.K., Utelbaeva Zh.R. A modern accountant as an accountant-analyst. *Statistics, Accounting and Audit*. 2013;49(2):78–82. (In Russ.).
9. O'Brien P.C. Discussion — the predictive value of analyst characteristics. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*. 2003;18(4):649. DOI: 10.1177/0148558X0301800413
10. Johansen T.R., Plenborg T. Company responses to demands for annual report changes. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*. 2018;(6):1593–1617. DOI: 10.1108/AAAJ-02-2016-2419
11. Kirillova N.V. Financial stability and bankruptcy of Russian insurance companies. Moscow: MAX Press LLC; 2003. 178 p. (In Russ.).
12. Taimazova E.A. Automation of accounting as a tool for improving the organization of accounting at the enterprise. *Scientific Notes of the Crimean Engineering and Pedagogical University*. 2015;49(1):73–77. (In Russ.).
13. Sidorova M.I. The role of information technologies in the training of a modern accountant. *Accounting*. 2013;(8):123–125. (In Russ.).
14. Gerasimov K.B. Influence of business processes development on organizational behavior. *Bulletin of the NGIEI*. 2019;99(8):66–76. (In Russ.).
15. Derun I. Improvement of the essence of professional judgment in accounting of Ukraine. *Technology Audit and Production Reserves*. 2017;4(2):25–29.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Екатерина Владимировна Зими́на** — аспирант Института экономики и управления, Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Княгинино, Россия  
danelakaty92@mail.ru

**Ольга Алексеевна Фро́лова** — доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Княгинино, Россия  
ekfakngiei@yandex.ru

### ABOUT THE AUTHORS

**Ekaterina V. Zimina** — postgraduate student, Institute of Economics and Management, Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University, Knyaginino, Russia  
danelakaty92@mail.ru

**Ol'ga A. Frolova** — Dr. Sci. (Econ.), Professor of the Department "Accounting, Analysis and Audit", Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University, Knyaginino, Russia ekfakngiei@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 04.10.2019; после рецензирования 22.11.2019; принята к публикации 17.12.2019.  
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 04.10.2019; revised on 22.11.2019 and accepted for publication on 17.12.2019.  
The authors read and approved the final version of the manuscript.