ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

CC BY 4.0

DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-42-48
УДК 657.22(045)
JEL M41

Положения по бухгалтерскому учету основных средств нуждаются в изменениях

В.Г. Гетьман
Финансовый университет, Москва, Россия
https://orcid.org/0000-0003-0170-4483

АННОТАЦИЯ

В современных условиях значительно возрастает роль бухгалтерского учета в управлении экономикой субъектов предпринимательской деятельности. Бухучет является одним из основных источников информации для принятия различных управленческих решений руководителями предприятий/организаций. Однако его нынешняя модель нуждается в совершенствовании учета производственного потенциала экономических субъектов, учета основных средств. Цель статьи заключается в обосновании и выработке рекомендаций по улучшению организации и методики учета данных ресурсов. Методологической базой исследования являются действующие нормативно-правовые документы. В ходе исследования применялись общенаучные методы сравнения, дедукции, анализа, синтеза. В результате комплексного анализа действующих положений по бухгалтерскому учету основных средств были выявлены существенные недостатки, связанные с порядком учета основных средств, отслуживших нормативный срок эксплуатации, но продолжающих использоваться в производственном процессе, расходов на модернизацию основных средств и затрат на их капитальный ремонт. Внесенные предложения по изменению действующих правил их учета направлены на более реальное отражение происходящих экономических процессов в рассматриваемой сфере и должны быть учтены, прежде всего, методологами бухгалтерского учета при разработке нового стандарта.

Ключевые слова: основные средства; полезные сроки использования основных средств; амортизация; затраты на модернизацию; расходы на капитальный ремонт

Для цитирования: **Гетьман В.Г. Положения по бухгалтерскому учету основных средств нуждаются в изменениях. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2020;7(1):42-48. DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-42-48**

ORIGINAL PAPER

Rules of Fixed Assets Accounting Should Be Changed

V.G. Get'man
Financial University, Moscow, Russia
https://orcid.org/0000-0003-0170-4483

ABSTRACT

Nowadays the role of accounting in managing the economy of businesses is increasing. Accounting is one of the main information sources for making managerial decisions in organizations. However its current model calls for improvement of accounting of production capacity of economic entities namely accounting of fixed assets. The article aims at substantiating and developing the recommendations on how to improve the organization and methodology of fixed assets accounting. The existing legal norms and rules make the methodological basis for the study. The general scientific methods of comparison, deduction, analysis and synthesis are used in the study. The critical analysis of existing regulations on accounting of the fixed assets reveals substantial drawbacks related to accounting of fixed assets at the end of the normative useful life if these assets are still used in production; costs of fixed assets modernization and costs of their major repair. The author makes certain proposals on the amendment of existing rules of fixed assets accounting in order to make the reporting of the economic processes in this area more realistic and transparent. These proposals should be considered in the first run by the specialists in accounting methodology when developing a new standard.

Keywords: fixed assets; useful life of a fixed asset; depreciation; costs of fixed assets modernization; costs of major repair

For citation: **Get'man V.G. Rules of fixed assets accounting should be changed. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2020;7(1):42-48. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-1-42-48**

© Гетьман В.Г., 2020

ВВЕДЕНИЕ

Процесс реформирования бухгалтерского учета в России на основе МСФО продолжается уже более двух десятков лет, но далек до своего полного завершения. В действующей системе бухгалтерского учета осталось еще немало участков, нуждающихся в дальнейшем совершенствовании [1, 2].

Летом прошлого года Минфин РФ утвердил программу разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2019–2021 гг.[1] Программой запланировано создать за это время 12 новых федеральных стандартов либо новых вариантов, действовавших ранее, а также внести изменения в два других применяемых на практике федеральных стандартов бухгалтерского учета. Среди них оказался и стандарт «Основные средства». Заметим, что действующий стандарт ПБУ 6/1 «Учет основных средств» в процессе реформирования бухгалтерского учета в нашей стране был разработан одним из первых, а именно в 2001 г. С тех пор в него Минфином РФ регулярно вносились изменения и дополнения, по этому поводу было издано 7 приказов. Проведенное исследование при этом показало, что в применяемом сейчас экономическими субъектами ПБУ 6/1 не нашел должного решения целый ряд явлений и процессов, связанных с учетом данных ресурсов [3–6]. Назрела необходимость внести в него дополнения и изменения, причем принципиального характера.

Прежде всего это касается порядка учета основных средств, отработавших установленный срок эксплуатации (т.е. полностью амортизировавших свою стоимость), но продолжающих использоваться в процессе производства продукции/оказания услуг. По таким объектам в соответствии с установленными правилами амортизацию экономические субъекты не должны начислять. Однако данный порядок имеет существенные изъяны и к тому же не соответствует требованиям в рассматриваемой области, заложенным в МСФО, на основе которых реформируется бухгалтерский учет в нашей стране.

МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Как известно, в МСФО (IAS) 16 (п. 50) имеется норма, согласно которой «амортизируемая величина актива подлежит равномерному погашению на протяжении срока полезного использования этого актива». Подчеркнем еще раз, амортизацию по объекту основных средств надо начислять в течение именно всего (а не части) срока полезного его использования. Более того, в соответствие с данным МСФО «остаточная стоимость и срок полезного использования актива должны пересматривать как минимум один раз в конце каждого отчетного года», и, если ожидания отличаются от предыдущих бухгалтерских оценок, изменения должны отражаться в учете в соответствие с МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки» (п. 51). В дополнение к этому приведем еще одну норму, содержащуюся в рассматриваемом стандарте. А именно: «Начисление амортизации актива прекращается, начиная с более ранней из двух дат: даты перевода в состав активов, предназначенных для продажи (или включение в состав выбывающей группы, которая классифицируется как предназначенная для продажи) в соответствии с МСФО (IFRS) 5 или даты прекращения признания актива». Следовательно, если объект продолжает использоваться (в данном случае после ранее установленного срока его эксплуатации), то он признается как актив и по нему следует начислять амортизацию. Несоблюдение данного положения, как это имеет место сейчас, приводит к тому, что своевременно не устраняются допущенные ранее ошибки в виде начисления излишних сумм амортизации в течение установленного (нормативного) срока их службы. Вместе с тем сейчас погрешности допускаются и после истечения данного срока, когда объект продолжает функционировать, и по нему, без должных на то оснований (о чем свидетельствуют приведенные ранее аргументы), не начисляют амортизацию.

Для устранения рассматриваемых изъянов необходимо в действующие положения внести следующие дополнения и изменения. Если объект по истечении установленного срока был полностью амортизирован и будет использоваться и далее, то необходимо на данный момент определить его текущую стоимость. Величину последней следует

[1] Приказ Минфина России от 05.06.2019 № 83н «Об утверждении программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2019–2021 гг. и о признании утратившим силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 18.04.2018 № 83н». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=327707&req=doc#026873292267621274 (дата обращения: 03.01.2020).

отразить в учете как новый его объект по дебету счета 01 «Основные средства» и кредиту счета 91 «Прочие доходы и расходы». Реализация данного предложения на практике позволит:

- в налоговую базу отчетного периода по налогу на прибыль включать те суммы, которые ранее из нее были изъяты через канал излишне начисленной амортизации, т.е. будет восстановлен их статус-кво;
- в учете и финансовой отчетности отражать более полную информацию о стоимости активов, которыми располагает экономический субъект;
- точнее исчислять не только себестоимость продукции/услуг, в процессе производства которых участвуют и основные средства, выработавшие нормативный/ранее установленный срок своей службы, но и другие финансовые показатели (рентабельность, прибыль и т.п.).

Не менее важно и то, что предлагаемый порядок учета амортизации основных средств более полно «вписывается» в тот, который установлен в МСФО и используется во многих странах [7–9].

Вместе с тем он позволяет снять и ряд дискуссионных вопросов, связанных с расходами на модернизацию основных средств [10, 11]. Здесь, как известно, действует правило, согласно которому если эти работы приводят к удлинению сроков службы объекта, то затраты на их проведение разрешено экономическому субъекту присоединять к первоначальной его стоимости и погашать последние через начисление по нему амортизации. Причем Минфин РФ долгое время отстаивал позицию, в соответствии с которой удлинение сроков службы модернизированных объектов не должно выходить за рамки, установленные для соответствующей их амортизационной группы Классификатором основных средств. Отдельные специалисты налоговой службы в этой связи полагали даже, что модернизированные объекты надо считать как новые и по ним начислять амортизацию в течение всего нормативного срока, установленного для соответствующей амортизационной группы Классификатором основных средств. Подобный подход, в частности, предприняли налоговики ИФНС России по Курчатовскому району г. Челябинска к индивидуальному предпринимателю (ИП) Е. М. Серышевой, которая приобрела в 2013 г. старые лесопильные цеха. К этому времени нормативный срок эксплуатации этих цехов (25–30 лет) закончился, и ИП Е. М. Серышева провела их модернизацию. Израсходованные на это средства ИП списала на затраты в учете за 17 месяцев путем начисления амортизации. Работники налоговой службы при выездной проверке посчитали, что владелица предприятия Е. М. Серышева завысила затраты отчетного периода, поскольку срок службы объектов необоснованно, по их мнению, сократила почти в 20 раз. ИФНС начислили недоимку, пени и штрафы на сумму 730 499 руб. Однако предприниматель с таким подходом не согласилась и обратилась в суд. Судебные тяжбы для нее закончились тем, что Арбитражный суд Уральского округа вынес постановление по этому делу[2], согласно которому суд занял сторону ИП, указав, что претензии налоговиков не правомерны, поскольку «налогоплательщик после модернизации объекта может самостоятельно устанавливать амортизационный срок полезного использования этого основного средства с учетом требований техники безопасности и других факторов».

Действительно, работники налоговой службы в данном случае использовали неубедительные аргументы для своего решения, поскольку на практике модернизированный объект затем, как правило, не служит тот срок, что аналогичный ему новый.

Заметим, что в последнее время и Минфин РФ изменил свою ранее занимаемую позицию в данном вопросе. В служебном письме Минфин РФ указал, что по модернизированному объекту срок его амортизации может выходить за рамки, установленные в Классификации основных средств, и продолжительность его определяет экономический субъект[3]. Автор разделяет такой подход, в соответствии с которым по модернизированному объекту право по установлению по нему амортизационного срока должно предоставляться экономическому субъекту. Однако отметим, что этот срок должен быть более или менее реальным. Здесь желательно не допускать

---

[2] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2018 № Ф09–6542/18 по делу № А76–34848/2017. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=196403#016367944703026138 (дата обращения: 03.01.2020).

[3] Письмо Минфина России от 26.03.2018 № 03–03–06/1/18750 «О начислении в целях налога на прибыль амортизации по ОС после проведения модернизации (реконструкции), если ОС введено в эксплуатацию до 01.01.2002». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUEST&n=175502#03695429090310631 (дата обращения: 03.01.2020).

всякого рода «вольностей», которые, к сожалению, встречаются на практике. Одним из ярких тому примеров служит и упомянутый выше хозяйственный спор между работниками налоговой службы и ИП Е.М. Серышевой. Модернизированные ею лесопильные цеха продолжали работать еще не один год после 17 месяцев, т.е. когда она уже списала в учете все затраты на их модернизацию. Чтобы сократить число желающих заниматься подобного рода «вольностями», в таких и подобных случаях весьма желательно применять предложенный вариант по учету основных средств, отработавших нормативный/установленный ранее срок их службы, но продолжающих функционировать. Достоинства его несомненные. Без применения последнего, кстати сказать, и вынесенное постановление не выглядит безупречным.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что в принципиальных изменениях нуждаются и целый ряд других действующих положений по учету основных средств [12, 13], в том числе и учет затрат на их капитальный ремонт. В настоящее время последние списываются на затраты периода, в котором он проводился. Данный порядок с теоретической точки зрения является необоснованным, а с практической — весьма сомнительным. Дело в том, что капитальному ремонту основные средства, как известно, подвергаются не ежегодно. К примеру, здания и сооружения — один раз в несколько десятилетий; машины и оборудование — нередко раз в 3–5, а иногда и более лет. Поэтому списание этих затрат в один прием в год проведения капитального ремонта на себестоимость продукции, работ, услуг приводит к резкому необоснованному колебанию исчисляемого их уровня в отдельные годы, как, между прочим, и целого ряда других важных финансовых показателей деятельности экономического субъекта. Между тем, рассматриваемые затраты, исходя из теоретических канонов, должны распределяться более или менее равномерно в течение всего срока службы объекта. Достичь этого возможно одним из двух следующих путей. Суть первого заключается в том, что, помимо действующих в настоящее время норм амортизации на реновацию основных средств, необходимо было бы ввести и отдельные нормы на их капитальный ремонт. Такой порядок действовал в годы советской власти в условиях плановой экономики. Начисление амортизации на реновацию объекта и отдельно на капитальный его ремонт происходило параллельно. Причем создаваемый на предприятиях амортизационный фонд на капитальный ремонт основных средств последним разрешалось использовать, как правило, только на его проведение.

В условиях нынешней рыночной экономики возвратиться к этому варианту учета затрат на капитальный ремонт основных средств вряд ли возможно по ряду объективных и субъективных причин. Среди них не последнее место занимает то обстоятельство, что ныне отсутствуют структуры, которые бы занялись разработкой рассматриваемых норм амортизации, как и тех ведомств, в функции которых входил бы контроль за целевым использованием данных ресурсов. По изложенным причинам предпочтение в нынешних условиях, по всей видимости, следовало бы отдать второму варианту. При нем все затраты на капитальный ремонт объекта основных средств по мере его проведения целесообразно присоединять к первоначальной (балансовой) стоимости последнего и погашать их путем начисления амортизации. При этом, естественно, следует уточнять срок службы объекта (поскольку такой вид ремонта нередко его удлиняет), а также нормы амортизационных отчислений. Данный порядок учета затрат на капитальный ремонт основных средств, заметим, применяют в ряде скандинавских стран. Основное преимущество его состоит в том, что затраты более равномерно распределяются между отдельными годами службы объекта, по сравнению с практикой, принятой в нашей стране. К тому же такой подход более теоретически обоснован и полнее «вписывается» в принципы учета расходов, заложенные в МСФО. Для его принятия в России нет особых, а тем более непреодолимых, преград.

На практике дискуссионным остается также ряд вопросов, связанных с порядком учета затрат при ликвидации основных средств, а также недостроя, часть которого использована для возведения нового объекта [14, 15]. Минфин РФ и ФНС России издали несколько служебных писем, где разъяснили свою позицию по данным вопросам, которая сводится к следующему. В частности, ФНС России в своем последнем письме[4] на эту

[4] Письмо ФНС РФ от 27.08.2018 № СД-4–3/16501@ «Об учете расходов по ликвидируемым объектам незавершенного строительства». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUE

тему указала, что в первоначальную стоимость новостройки в подобных случаях следует включать лишь ту часть затрат по недостроенному объекту, в которой они будут использоваться при строительстве нового. Что же касается остальных расходов на возведение недостроя, а также затрат на демонтаж, разборку и вывоз разобранной части этого объекта, то, по мнению ФНС России, их следует списывать на внереализационные расходы. Причем сумму последних не надо относить на уменьшение базы по налогу на прибыль. Аналогичной точки зрения придерживается и Минфин РФ по данному вопросу в своих служебных письмах[5].

Однако, как показали результаты исследования, такая позиция указанных ведомств по рассматриваемому вопросу не всегда является бесспорной. Проиллюстрируем это на следующем примере: застройщик получил от заказчика аванс на строительство объекта в размере 150 млн руб., начал его возведение и успел построить часть объекта, на что израсходовал 270 млн руб., но к этому времени заказчик оказался банкротом и от него не удалось застройщику получить долги. В результате пришлось «заморозить» дальнейшее строительство объекта. Покупателя на данный недострой не нашлось. Появился новый клиент, предложивший застройщику на месте недостроя возвести новый объект. Соглашение между ними было достигнуто, причем часть недостроя пригодилась при строительстве нового объекта. Затраты застройщика на эту часть составили 100 млн руб., а на ликвидируемую часть недостроя — 170 млн руб. Кроме того, на ее демонтаж, разборку и вывоз застройщик израсходовал еще 60 млн руб.

В чем в данном случае состоят недочеты методики учета затрат при ликвидации недостроя, которую отстаивают Минфин РФ и ФНС России?

Во-первых, представители Минфина и ФНС РФ предлагают в рассматриваемом случае относить на внереализационные расходы 230 млн руб. (т.е. 170 млн руб. + 60 млн руб.). В то же время «забывают» о сумме 150 млн руб., полученных от заказчика застройщиком в виде аванса, которая в таком случае должна включаться застройщиком в состав его внереализационных доходов. Если этого не делать, то необоснованно занижается величина налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Во-вторых, реальные потери застройщика от ликвидации недостроя составляют в рассматриваемом примере 80 млн руб. (т.е. 170 млн руб. + 60 млн руб. — 150 млн руб.), а не 230 млн руб.

В-третьих, причины ликвидации недостроя бывают разные. Несмотря на их разнообразие, можно подразделить на две группы. А именно, происходящие по вине:

1) застройщика;

2) других лиц и обстоятельств.

Лишь первые из них не должны уменьшать базу по налогу на прибыль. Что же касается вторых, т.е. случаев ликвидации недостроя, происходящих не по вине застройщика (как это имеет место в рассматриваемом примере), то нет весомых оснований его потери (80 млн руб.) не относить на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

В-четвертых, на практике в ряде случаев встречаются клиенты, владельцы будущего нового объекта, возводимого на месте недостроя, которые берут на себя часть или всю сумму потерь застройщика от ликвидации недостроя. Это характерно для случаев, когда данный объект, по их расчетам, будет приносить им гораздо больше доходов, чем построенный в другом месте на свободной от застройки территории. В нашем примере речь идет о 80 млн руб. И если в договоре застройщика с данным клиентом было достигнуто такое согласие, и оно нашло отражение в нем (т.е. последний берет на себя обязательство погасить эти 80 млн руб. потерь), то в учете застройщика подобного рода явления приведут к следующим изменениям по сравнению с ранее рассмотренным вариантом. Первоначальная стоимость новостройки у застройщика составит 180 млн руб. (т.е. 100 млн руб. + 80 млн руб.), а сумма внереализационных расходов будет равна 150 млн руб. (т.е. 170 млн руб. + 60 млн руб. — 80 млн руб.); как, между прочим, и внереализационных доходов — 150 млн руб.

ST&n=178828#06626608109128316 (дата обращения: 05.01.2020).

[5] Письмо Минфина России от 14.03.2019 № 03–07–11/16750 «Об учете в целях налога на прибыль расходов и применении вычета НДС при ликвидации объекта незавершенного строительства». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUEST&n=183837#01469930134314663 (дата обращения: 05.01.2020). Письмо Минфина России от 20.01.2017 № 03–03–06/1/2486 «Об учете в целях налога на прибыль стоимости утилизированного имущества». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUEST&n=164593#0322093694639511 (дата обращения: 05.01.2020).

Данный порядок учета затрат при ликвидации недостроя достаточно теоретически обоснован и экономически целесообразен для практического применения, поэтому его и следует прописать в действующем законодательстве в рассматриваемой области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В России продолжается процесс реформирования бухгалтерского учета на основе МСФО. В нормативную и правовую базу, регламентирующую порядок постановки и ведения его в экономических субъектах, регулярно вносятся дополнения и изменения. Однако проведенные нами исследования показали, что на отдельных участках бухгалтерского учета, в частности связанных с учетом основных средств, все еще остается ряд проблем, которые не получили должного научно-методологического решения.

Действующие правила учета данных ресурсов имеют существенные изъяны, поэтому необходимо внести в них принципиальные изменения. Выработанные в результате исследования предложения позволят в системе бухгалтерского учета более реально отражать процессы, происходящие с основными средствами и их использованием в экономических субъектах. Вместе с тем появится возможность гораздо точнее, чем сейчас, в его системе исчислять многие важные финансовые показатели (прибыль, рентабельность и др.) деятельности предприятий и организаций.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гетьман В.Г. Резервы дальнейшего совершенствования бухгалтерского и налогового учета в экономических субъектах. *Управленческий учет.* 2017;(5):44–50.
2. Гетьман В.Г. О вопросах дальнейшего развития бухгалтерского учета в коммерческих организациях. *Управленческий учет.* 2016;(1):73–78.
3. Гетьман В.Г. Назревшие вопросы совершенствования бухгалтерского учета основных средств. *Международный бухгалтерский учет*. 2013;260(14):2–13.
4. Демина И.Д. Сравнительный анализ учета основных средств в коммерческих организациях в соответствии с ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и МСФО (IAS) 16 «Основные средства». *Международный бухгалтерский учет.* 2012;(12):2–9.
5. Бычкова С.М., Бадмаева Д.Г. Бухгалтерский и налоговый учет основных средств организации. *Учет. Анализ. Аудит*. 2015;2(2):81–94.
6. Гордов М.Ю. Проблемы статистического учета основных фондов. *Вопросы статистики*. 2015;(1);13–22.
7. Basu A.K., Saha M. Studies of accounting and finance. New Delhi: Dorling Kindersley; 2015; 285 p.
8. Porter G.A., Norton C.L. Financial accounting. Massachusetts: The Dryden Press; 2007. 654 p.
9. Harvey D., Mclancy E., Atrill P. Accounting for business. Melbourne: Pearson Education Limited; 2013. 529 p.
10. Шишкоедова Н.Н. Многократная модернизация и амортизационная премия. *Бухгалтерский учет*. 2012;(9):24–30.
11. Дружиловская Э.С. Совершенствование методики бухгалтерской оценки основных средств. *Международный бухгалтерский учет.* 2012;(32):16–20.
12. Гетьман В.Г. Совершенствование налогового законодательства в области инновационной деятельности экономических субъектов. *Инновационное развитие экономики*. 2018;47(5):175–179.
13. Рожнова О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств. *Международный бухгалтерский учет.* 2013;(23):14–19.
14. Григорьева С.В. Списание неиспользованных основных средств. *Бухгалтерский учет*. 2012;(9): 43–51.
15. Демина И.Д., Домбровская Е.Н. О применении инновационных знаний в учете основных средств. *Учет. Анализ. Аудит*. 2016;3(4):81–91.

REFERENCES

1. Get'man V.G. The room for further improvements in financial and tax accounting of economic entities. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting.* 2017;(5):44–50. (In Russ.).

2. Get'man V. G. Regarding the further development of accounting in the commercial entities. *Upravlencheskiy uchet = Management Accounting.* 2016;(1):73–78. (In Russ.).
3. Get'man V. G. Long-standing issues of the fixed assets accounting development. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting.* 2013;260(14):2–13. (In Russ.).
4. Demina I. D. Comparative analysis of accounting for fixed assets in commercial organizations in accordance with PBU 6/01 "Accounting for fixed assets" and IAS 16 "Fixed assets". *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting.* 2012;(12):2–9. (In Russ.).
5. Bychkova S. M., Badmaeva D. G. Accounting and tax accounting of fixed assets of an organization. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2015;2(2):81–94. (In Russ.).
6. Gordov M. Yu. Problems of statistical accounting of fixed assets. *Voprosy statistiki = Statistics Questions.* 2015;(1);13–22. (In Russ.).
7. Basu A. K., Saha M. Studies of accounting and finance. New Delhi: Dorling Kindersley; 2015; 285 p.
8. Porter G. A., Norton C. L. Financial accounting. Massachusetts: The Dryden Press; 2007. 654 p.
9. Harvey D., Mclancy E., Atrill P. Accounting for business. Melbourne: Pearson Education Limited; 2013. 529 p.
10. Shishkoedova N. N. Multiple upgrades and depreciation premium. *Bukhgalterskii uchet = Accounting.* 2012;(9):24–30. (In Russ.).
11. Druzhilovskaya E. S. Improving the methodology for accounting valuation of fixed assets. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting.* 2012;(32):16–20. (In Russ.).
12. Get'man V. G. Improving tax legislation in the field of innovation activities of economic entities. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative economic development.* 2018;47(5):175–179. (In Russ.).
13. Rozhnova O. V. Current questions of assets and liabilities fair value measurement. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting.* 2013;(23):14–19. (In Russ.).
14. Grigor'eva S. V. Write-off of unused fixed assets. *Bukhgalterskii uchet = Accounting.* 2012;(9):43–51. (In Russ.).
15. Demina I. D., Dombrovskaya E. N. On application of innovative professional knowledge in accounting of fixed assets. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2016;3(4):81–91. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Виктор Григорьевич Гетьман — доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
Getmanvg1941@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Victor G. Get'man — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University, Moscow, Russia
Getmanvg1941@fa.ru

Статья поступила в редакцию 08.11.2019; после рецензирования 19.12.2019; принята к публикации 13.01.2020.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The article was submitted on 08.11.2019; revised on 19.12.2019 and accepted for publication on 13.01.2020.
The author read and approved the final version of the manuscript.