

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-5-54-63
УДК 657.6(045)
JEL M49



Особенности назначения и производства судебно-экономических экспертиз

А.Н. Кизилов^а, О.В. Овчаренко^б

Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ),
Ростов-на-Дону, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-7127-643X>

^б <https://orcid.org/0000-0003-0913-4008>

АННОТАЦИЯ

Предметом исследования является процесс назначения и производства судебно-экономических экспертиз с учетом необходимости научно обоснованной квалификации видов таких экспертиз. В условиях повышения требований к выявлению экономических правонарушений становится актуальным развитие имеющихся подходов к организации взаимодействия всех участников судебно-экономических экспертиз. Цель исследования – провести сравнительный анализ классификаций судебно-экономических экспертиз, осуществляемых в экспертных подразделениях различных правоохранительных ведомств с учетом разграничения задач, решаемых экспертом в рамках проводимых экспертных исследований. На основе анализа требований нормативных правовых актов в области регулирования экспертной деятельности исследована структура судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, проведен сравнительный анализ классификаций судебно-экономических экспертиз, проводимых в экспертных подразделениях Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации. Выделены общие черты и различия в подходах к классификации судебно-экономических экспертиз, используемых ведомствами правоохранительной системы для целей назначения и проведения экспертных исследований.

В рамках реформы федеральных органов исполнительной власти функции экспертного сопровождения уголовных дел по налоговым преступлениям переданы органам внутренних дел, что привело к фактическому соединению данной линии с бухгалтерским направлением экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

Экспертные задачи по уголовным составам преступлений условно сведены к двум блокам:

- первый блок – установление соответствия требованиям законодательства отражения в учете тех или иных операций;
- второй блок – расчет интересующих следствие показателей, характеризующих фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности.

В уголовном судопроизводстве наметилась практика ухода от использования термина «искажение» в сторону установления соответствия (несоответствия) порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности требованиям законодательства. Повышение степени научной обоснованности, точности и единства детализации подходов к организации, квалификации видов и проведению судебно-экономических экспертиз создает оптимальные условия для раскрытия экономических правонарушений.

Ключевые слова: бухгалтерская экспертиза; виды судебно-экономической экспертизы; налоговая экспертиза; объекты исследования; судебно-экономические экспертизы; финансово-аналитическая экспертиза; экспертные задачи; экспертные учреждения

Для цитирования: Кизилов А.Н., Овчаренко О.В. Особенности назначения и производства судебно-экономических экспертиз. *Учет. Анализ. Аудит.* 2018;5(5):54-63. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-5-54-63

Peculiarities of Ordering and Conducting Forensic Accounting Expertise

A.N. Kizilov^a, O.V. Ovcharenko^b

Rostov State Economic University, Rostov-on-Don, Russia

^a <https://orcid.org/0000-0002-7127-643X>

^b <https://orcid.org/0000-0003-0913-4008>

ABSTRACT

The subject of the research is the process of ordering and conducting forensic accounting expertise taking into account the necessity of scientific basis for classification of forensic accounting expertise types. The increased requirements to detection of economic crimes necessitate the development of existing approaches to cooperation among all participants of forensic accounting expertise. The purpose of the research is to make a comparative analysis of classifications of forensic accounting expertise conducted in expert divisions of different law enforcement institutions focusing on delineation of tasks that an expert solves by expertizing.

The authors analyze the requirements of laws and regulations on expertise activity, study the structure of forensic accounting expert institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation and make a comparative analysis of types of forensic accounting expertise conducted in expert divisions of the Ministry of Justice of the Russian Federation and the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. They single out the similarities and differences in the approaches to classification of types of forensic accounting expertise which are used by the law enforcement institutions to order and conduct expertise.

The reform of federal executive power bodies transferred the functions of expert support of tax criminal cases to internal affairs agencies which resulted in its factual merger with accounting direction of forensic expert divisions of internal affairs agencies.

Offence-related expert tasks can conditionally be divided into two blocks:

- The first block – checking if recording transaction in accounts complies with legal requirements;
- The second block – calculating indicators characterizing the factual circumstances of financial and economic activity which are of interest for investigators.

Recently in criminal proceedings the term “distortion” has been gradually replaced by “compliance” (or incompliance) of recording facts of financial and economic activity with the legal requirements. Better scientific foundation, accuracy and a holistic approach to organizing, classifying and conducting forensic accounting expertise will create optimal conditions to uncover economic offences.

Keywords: accounting expertise; types of forensic accounting expertise; objects of research; forensic accounting expertise; financial and analytic expertise; expert tasks; expert institutions

For citation: Kizilov A.N., Ovcharenko O.V. Peculiarities of ordering and conducting forensic accounting expertise. *Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(5):54-63. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-5-54-63

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время термин «судебно-экономическая экспертиза» достаточно часто встречается на страницах научной и популярной литературы, в периодической печати, сети Интернет. Это обусловлено тем, что в судопроизводствах различных видов появилась потребность в проведении судебных экспертиз данного направления, вырос спрос на квалифицированных специалистов, способных осуществлять подобные исследования. При этом нередко в содержание данного термина и связанных с ним ключевых категорий вкладывается различное смысловое значение.

В круг научных интересов множества авторов входят вопросы назначения и производства судебно-экономических экспертиз. К этим авторам относятся: С. В. Панкова, Т. И. Обухова [1],

А. А. Дрога [2], Е. С. Дубонос [3], В. В. Голубева [4], С. А. Звягин [5], Т. В. Зырянова, А. Л. Полушина [6], Э. Ю. Козырчикова [7], Е. А. Тришкина, Е. В. Токарева [8], К. Ф. Халилова [9] и другие авторы. Теме организации проведения и классификации видов судебно-экономических экспертиз уделяют внимание и иностранные авторы, такие как: Н. Сторожук [10], N. Brennan [11], Bradley J. Preber [12], J. W. Williams [13], M. Zabashtanskyi, V. Surzhyk, L. Borisenko [14], О. О. Razborska, A. V. Datsenko, A. V. Ksonshka [15]. Несмотря на наличие научных разработок, связанных с данной проблематикой, заслуживает интерес изучения следующих вопросов: структура судебно-экспертных учреждений (далее — СЭУ) Министерства юстиции Российской Федерации; сравнительный анализ классификаций



Рис. 1 / Fig. 1. Структура судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации / Structure of forensic institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation

Источник / Source: составлено авторами / developed by the authors.

судебно-экономических экспертиз, проводимых в экспертных подразделениях Министерства юстиции Российской Федерации (далее — Минюст России) и Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее — МВД России).

МЕТОДЫ

Судебно-экономическая экспертиза может проводиться как в государственных судебно-экспертных учреждениях, так и в негосударственных экспертных учреждениях¹. Основным направлением деятельности экспертных учреждений Минюста России является проведение судебных экспертиз и экспертных исследований по заданиям судов, органов прокуратуры, МВД России, таможенных органов, налоговых инспекций, нотариата, органов социальной защиты.

Главным экспертным учреждением Минюста России является Российский федеральный центр судебной экспертизы (далее — РФЦСЭ при Минюсте России), где осуществляются научные разработки и создаются новые методики исследования вещественных доказательств, а также производятся судебные экспертизы практически всех наиболее

распространенных родов и видов, в том числе криминалистические экспертизы всех видов.

РФЦСЭ при Минюсте России является ведущим экспертным учреждением в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции и осуществляет подготовку кадров высшей квалификации в области судебной экспертизы. За годы существования в учреждении накоплен значительный опыт по организации и проведению научных и экспертных исследований. РФЦСЭ при Минюсте России, как правило, производит либо повторные и особо сложные экспертизы, которые по каким-либо причинам не могут выполняться в других экспертных учреждениях, либо первичные экспертизы для судебных и следственных органов следующих регионов: Москва, Московская, Брянская, Тверская, Смоленская области.

Деятельность СЭУ регулируется на основе процессуального законодательства Российской Федерации, Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — ФЗ № 73 о ГСЭД), а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В настоящее время система СЭУ включает в себя 42 лаборатории судебной экспертизы (далее — ЛСЭ), 8 региональных центров (да-

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015). URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12123142:0> (дата обращения: 01.06.2018).



Рис. 2 / Fig. 2. Судебно-экспертные учреждения, курируемые Южным РЦСЭ Минюста России / Forensic institutions supervised by the South Regional Center of Forensic Expertise of the Ministry of Justice of the Russian Federation

Источник / Source: составлено авторами / developed by the authors.

лее — РЦСЭ), а также Российский федеральный центр судебной экспертизы (далее — РФЦСЭ) в качестве ведущего учреждения (рис. 1).

К функциям СЭУ Минюста России относятся:

- разработка методов и методик экспертного исследования, проходящих строгую апробацию и утверждаемых Научно-методическим советом Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России;
- реализация программ подготовки и переподготовки экспертов;
- осуществление сотрудничества с экспертными учреждениями других ведомств, том числе в рамках Содружества Независимых Государств, Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

Для каждого СЭУ установлена зона обслуживания следственных органов и судов². Каждому экспертному учреждению определен перечень родов и видов судебных экспертиз, обязательных для производства³.

² Приказ Минюста России от 03.02.2012 № 14 «Об установлении территориальных сфер экспертного обслуживания федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России и утверждении перечня курируемых федеральным бюджетным учреждением Российским федеральным центром судебной экспертизы при Минюсте России и федеральными бюджетными учреждениями региональными центрами судебной экспертизы Минюста России федеральных бюджетных учреждений лабораторий судебной экспертизы Минюста России» (ред. от 26.02.2016). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902344170> (дата обращения: 01.06.2018).

³ Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных

Региональные центры судебных экспертиз выступают в качестве экспертных учреждений для выполнения судебных экспертиз по новым родам и видам, а также редко встречающимся в следственной и судебной практике видам исследований. В этих случаях они обслуживают весь регион, закрепленный за лабораториями, входящими в зону их деятельности.

Южный региональный центр судебной экспертизы Минюста России (далее — Южный РЦСЭ Минюста России) был образован 1951 г. в Ростове-на-Дону. Целями деятельности Южного РЦСЭ Минюста России является защита прав и свобод граждан и интересов государства посредством проведения объективных научно-обоснованных судебных экспертиз и судебных исследований. Основные задачи Южного РЦСЭ Минюста России следующие:

- производство судебных экспертиз по заданиям следственных органов и судов, а также иных органов и иных должностных лиц, наделенных правом назначения судебных экспертиз в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- проведение экспертных исследований по запросам юридических и физических лиц;
- научно-методическое обеспечение, контроль за качеством подготовки, аттестации и по-

учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (ред. от 29.10.2013). URL: <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 01.06.2018).

вышения квалификации экспертов, курируемых СЭУ по экспертным специальностям в области судебной экспертизы в соответствии с нормативно-правовыми актами Минюста России.

Южный РЦСЭ Минюста России курирует деятельность следующих судебно-экспертных учреждений:

- Волгоградская ЛСЭ Минюста России;
- Краснодарская ЛСЭ Минюста России;
- Крымская ЛСЭ Минюста России (рис. 2).

В Южном РЦСЭ Минюста России работает Сертификационная комиссия в системе добровольной сертификации негосударственных экспертов, членами комиссии помимо ведущих экспертов Южного РЦСЭ Минюста России являются судьи Ростовского областного суда, сотрудники Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия, а также Главного управления Минюста России в Ростовской области. Негосударственные эксперты, успешно сдавшие экзамен, получают сертификат, подтверждающий их компетентность в конкретном виде судебной экспертизы.

Структура экономического направления в экспертных учреждениях при Минюсте России выглядит следующим образом: отдел экономических экспертиз в головной организации — РФЦСЭ при Минюсте России и отделы экономических экспертиз в региональных центрах. Становление линии бухгалтерских экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел идет с начала 90-х гг. прошлого века. С 1995 г. федеральные органы налоговой полиции в связи с внесением изменений в Закон РФ от 24.06.1993 № 5238–1 «О федеральных органах налоговой полиции» получили право проводить судебно-экономические экспертизы. На момент упразднения налоговой полиции в ее структуре был создан целый ряд экономических экспертиз. В рамках реформы федеральных органов исполнительной власти функции экспертного сопровождения уголовных дел по налоговым преступлениям были переданы органам внутренних дел, что привело к фактическому соединению данной линии с бухгалтерским направлением экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. С июля 2003 г. подразделения органов внутренних дел проводят практически весь спектр экономических исследований в уголовном судопроизводстве, а в головном

подразделении Экспертно-криминалистического центра МВД России (далее — ЭКЦ МВД России) создано Управление судебно-экономических экспертиз.

В теоретических разработках сформулировано более десяти названий экспертиз экономического направления: бухгалтерская, финансово-экономическая, финансово-аналитическая, финансово-кредитная, кредитно-денежная, экономико-статистическая, экономико-трудовая, экономико-технологическая, экономико-методологическая, планово-экономическая, инженерно-экономическая, налоговая, налоговедческая и т.д.

Вместе с тем при квалификации экспертиз экономического направления в практической деятельности эксперта необходимо обратиться к нормативным актам Минюста России и МВД России, которые регулируют деятельность судебно-экспертных учреждений.

Содержание специализаций, в рамках которых проводятся экономические исследования, в настоящее время регламентируется приказом Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (далее — приказ Минюста России № 237 от 27.12.2012), а также приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России»⁴.

В соответствии с приказом Минюста России от 27.12.2012 № 237 экономическая экспертиза состоит из двух родов: бухгалтерского и финансово-экономического. Согласно положениям данного нормативного акта под бухгалтерской экспертизой понимается исследование документов бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных. Финансово-экономическая экспертиза,

⁴ Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (ред. от 18.09.2017). URL: <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 01.06.2018).

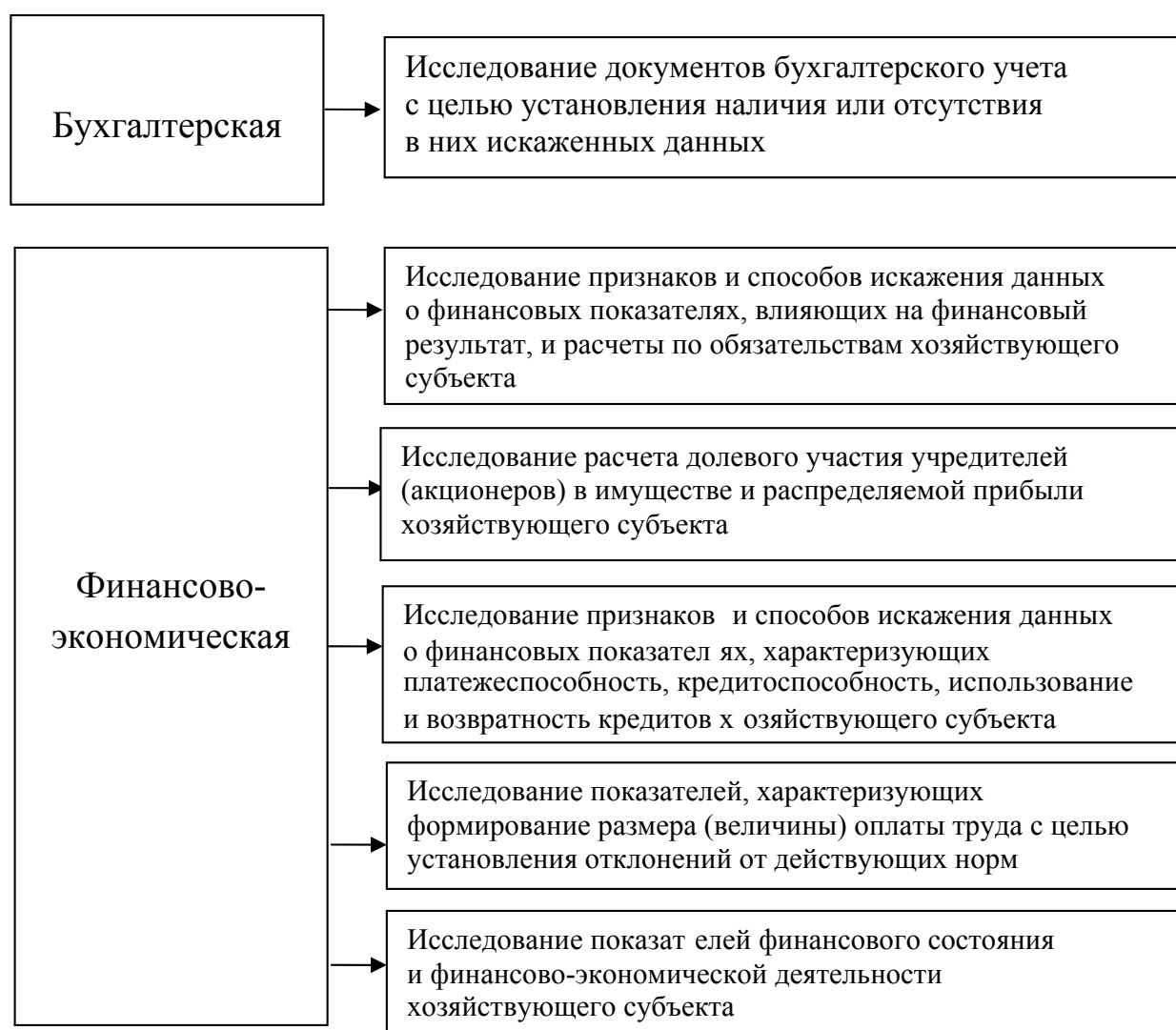


Рис. 3 / Fig. 3. Виды судебно-экономической экспертизы в соответствии с подходом экспертных учреждений Минюста России / Types of forensic accounting expertise according to the approach of expert institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation

Источник / Source: составлено авторами / developed by the authors.

с точки зрения Минюста России, состоит из нескольких блоков различных направлений исследований. В рамках финансово-экономической экспертизы может проводиться:

1) исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта;

2) исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат, и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта;

3) исследование расчета долевого участия учредителей (акционеров) в имуществе и распределяемой прибыли хозяйствующего субъекта;

4) исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта;

5) исследование показателей, характеризующих формирование размера (величины) оплаты труда с целью установления отклонений от действующих норм.

Виды судебно-экономической экспертизы в соответствии с подходом экспертных учреждений Минюста России представлены на рис. 3.

В соответствии с подходом МВД России экономическая экспертиза в экспертных учрежде-

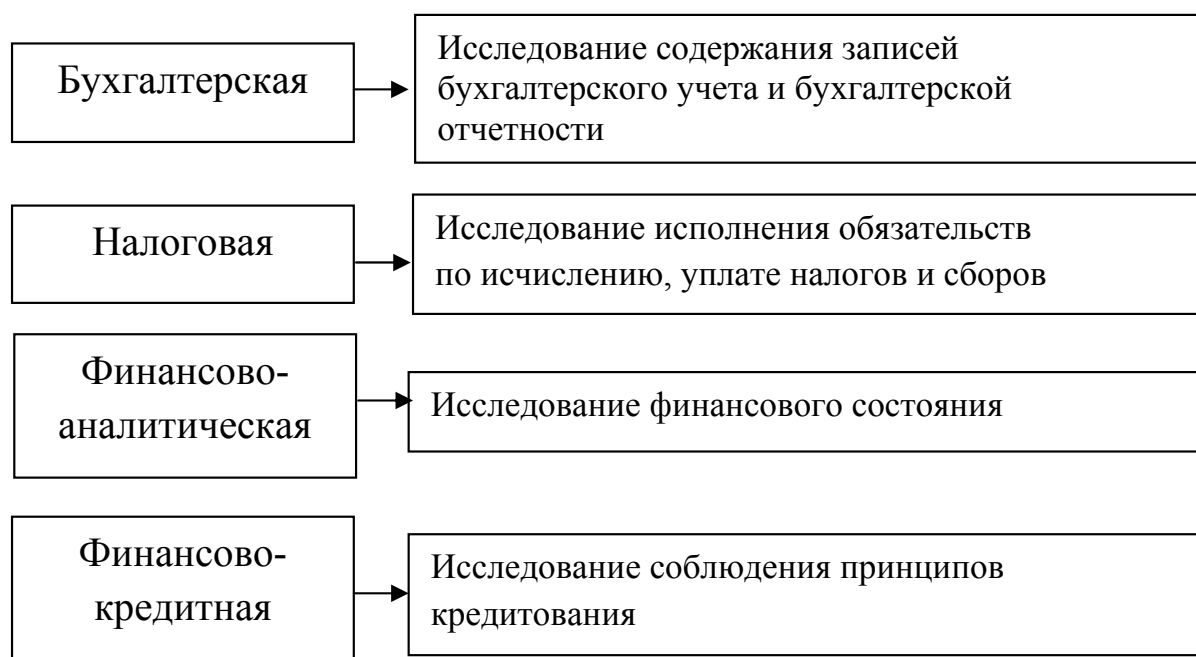


Рис. 4 / Fig. 4. Виды судебно-экономической экспертизы в соответствии с подходом экспертных учреждений МВД России / Types of forensic accounting expertise according to the approach of expert institutions of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Источник / Source: составлено авторами / developed by the authors.

ниях представлена четырьмя направлениями (родами): бухгалтерским, налоговым, финансово-аналитическим и финансово-кредитным. Бухгалтерская экспертиза заключается в проведении исследования содержания записей бухгалтерского учета, налоговая — в исследовании исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов, финансово-аналитическая — финансового состояния, а финансово-кредитная — соблюдения принципов кредитования хозяйствующими субъектами. Виды судебно-экономической экспертизы в соответствии с подходом экспертных учреждений МВД России представлены на *рис. 4*.

Несмотря на то что количество производимых родов экспертиз в МВД России в два раза больше, чем в Минюсте России, задачи, решаемые экономической экспертизой Минюста России, разнообразнее. Если по бухгалтерской экспертизе позиции практически сходятся, то финансово-экономическая экспертиза охватывает не только все осуществляемые МВД России экспертизы: налоговую, финансово-аналитическую, финансово-кредитную, но и направления, имеющие востребованность как в уголовном

процессе, так и в гражданских видах судопроизводства.

Необходимо отметить, что в настоящее время основное направление развития судебно-экономических экспертиз идет по линии расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Так, знания в области бухгалтерского учета активно применяются при расследовании и судебном разбирательстве по таким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)⁵, как ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ст. 160 УК РФ «Присвоение и растрата», ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» и др.

Экспертные задачи по данным составам преступлений можно условно свести к двум блокам:

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.06.2018).

- первый блок — установление соответствия требованиям законодательства отражения в учете тех или иных операций;
- второй блок — расчет интересующих следствие показателей, характеризующих фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности.

При этом задачи второго блока (например, по расчету размера полученного от незаконной предпринимательской деятельности дохода) никак не связаны с установлением искаженных данных. Сам механизм совершения преступления в данном случае не предполагает внесение искажений. Однако, как показывает практика, такие задачи разрешаются в рамках бухгалтерской экспертизы, в том числе и экспертами системы Минюста России. Более того, по поводу цели бухгалтерской экспертизы в судебно-следственной практике также часто возникает вопрос: вправе ли эксперт-экономист вообще устанавливать факт искажения данных? С позиций Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)⁶ объекты исследования (документы, предоставляемые на экспертизу) являются доказательствами и определение их достоверности входит в исключительную компетенцию лица, ведущего производство по уголовному делу. В связи с этим в рамках уголовного судопроизводства наметилась практика ухода от использования термина «искажение» в сторону установления соответствия (несоответствия) порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности требованиям законодательства.

При производстве по ст. 198 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов и/или сборов с физического лица», ст. 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов и/или сборов с организации», ст. 199.1 УК РФ «Неисполнение обязанностей налогового агента» УК РФ к знаниям в области бухгалтерского учета необходимо добавить знания налогов и налогообложения. Экспертные задачи по данным составам сводятся к определению соответствия деятельности налогоплательщика требованиям законодательства при исчислении налогов и сборов.

Бухгалтерские знания также дополняются знаниями в областях финансового анализа, фи-

нансов, кредитования, банковской деятельности при производстве экспертиз по преступлениям, предусмотренным ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве», ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство», ст. 197 УК РФ «Фиктивное банкротство» и др.

Основная задача при проведении финансово-аналитических экспертиз состоит в расчете динамики показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, а также в оценке влияния конкретного фактора (в том числе и такого, как исполнение управленческого решения) на данную динамику.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Выделены общие черты и различия в подходах к классификации судебно-экономических экспертиз, используемых ведомствами правоохранительной системы для целей назначения и проведения экспертных исследований.

ВЫВОДЫ

В рамках реформы федеральных органов исполнительной власти функции экспертного сопровождения уголовных дел по налоговым преступлениям переданы органам внутренних дел, что привело к фактическому соединению данной линии с бухгалтерским направлением экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

Экспертные задачи по уголовным составам преступлений условно сведены к двум блокам:

- первый блок — установление соответствия требованиям законодательства отражения в учете тех или иных операций;
- второй блок — расчет интересующих следствие показателей, характеризующих фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности.

В уголовном судопроизводстве наметилась практика ухода от использования термина «искажение» в сторону установления соответствия (несоответствия) порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности требованиям законодательства. Повышение степени научной обоснованности, точности и единства детализации подходов к организации, квалификации видов и проведению судебно-экономических экспертиз создает оптимальные условия для раскрытия экономических правонарушений.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 02.06.2018).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Панкова С. В., Обухова Т. И. Стандартизация процесса проведения аудитором бухгалтерской экспертизы расходов коммерческой организации. *Международный бухгалтерский учет*. 2011;(26):45–51.
2. Дрога А. А. Актуальные проблемы производства судебно-бухгалтерских экспертиз на современном этапе расследования преступлений экономической направленности. *Общество и право*. 2017;1(59):108–112.
3. Дубонос Е. С. К вопросу о классификации судебно-бухгалтерских экспертиз. *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2013;(4–2):54–59.
4. Голубева В. В. Требования, предъявляемые к вопросам судебной бухгалтерской экспертизы. *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2016;(3–2):219–225.
5. Звягин С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза и экономический класс судебных экспертиз. *Российский следователь*. 2006;(6):8–12.
6. Зырянова Т. В., Полухина А. Л. Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз. *Международный бухгалтерский учет*. 2011;(4):25–33.
7. Козырчикова Э. Ю. Понятие, приемы и методы проведения судебно-экономических (судебно-бухгалтерских) экспертиз. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2017;(9–2):39–41.
8. Тришкина Е. А., Токарева Е. В. Проблемы назначения документальных ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности. *Фундаментальные исследования*. 2014;(11–10):2313–2316.
9. Халилова К. Ф. Судебно-бухгалтерская экспертиза: понятие, виды, порядок назначения, проведения и правовые последствия. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2015;(1):114–117.
10. Сторожук Н. Судово-бухгалтерська експертиза: критичний огляд нормативно-правового регулювання, методології та організації. *Бухгалтерський облік і аудит*. 2009;(6):43–49.
11. Brennan N. Accounting Expertise in Litigation and Dispute Resolution. *Journal of Forensic Accounting*, 2005;6(2):13–35.
12. Bradley Preber J. Financial Expert Witness Communication. A Practical Guide to Reporting and Testimony. Published by John Wiley & Sons, Inc., Hoboken, New Jersey; 2014. 247 p.
13. Williams J. W. Playing the corporate shell game: the forensic accounting and investigation industry, law, and the management of organizational appearances. Ph.D. Institute: York University (Canada); 2002. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=5440825>.
14. Zabashtanskyi M., Surzhyk V., Borisenko L. Modern aspects of conducting forensic accounting expertise in Ukraine. *Проблеми і перспективи економіки та управління*. 2017;4(12):169–175.
15. Razborska O. O., Datsenko A. V., Ksonshka A. V. The specifics of forensic accounting expertise of funds operations. *Economy and Society*. 2016;(2):139–144.

REFERENCES

1. Pankova S. V., Obukhova T. I. Standardization of the process of accounting expertise of expenses of a commercial organization conducted by an auditor. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*. 2011;(26):45–51. (In Russ.).
2. Droga A. A. Actual problems of conducting forensic accounting examinations at the present stage of investigation of economic crimes. *Obshchestvo i pravo = Society and law*. 2017;1(59):108–112. (In Russ.).
3. Dubonosov E. S. On the classification of forensic accounting examinations. *News of Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 2013;(4–2):54–59. (In Russ.).
4. Golubeva V. V. Requirements to the judicial accounting expertise. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = News of Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 2016;(3–2):219–225. (In Russ.).
5. Zvyagin S. A. Forensic accounting expertise and economic class of forensic examinations. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*. 2006;(6):8–12. (In Russ.).

6. Zyryanova T. V., Polukhina A. L. Accounting expertise as a type of economic expertise. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*. 2011;(4):25–33. (In Russ.).
7. Kozyrieva E. Y. The Concept, tools and techniques of carrying out forensic accounting examinations. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk = Actual Problems of Humanities and Natural Sciences*. 2017;(9–2):39–41. (In Russ.).
8. Trishkina E. A., Tokareva E. V. Problems of assigning documentary audits and forensic accounting examinations in the detection and investigation of economic crimes. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental study*. 2014;(11–10):2313–2316. (In Russ.).
9. Khalilova K. F. Forensic accounting expertise: concept, types, ordering, conducting and legal consequences. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk = Actual Problems of Humanities and Natural Sciences*. 2015;(1):114–117. (In Russ.).
10. Storozhuk N. Forensic accounting expertise: critical review of legal requirements, methodology and organization. *Buhgalterskij oblik I audit = Accounting and Audit*. 2009;(6):43–49. (In Ukr.).
11. Brennan N. Accounting Expertise in Litigation and Dispute Resolution. *Journal of Forensic Accounting*. 2005;6(2):13–35.
12. Bradley Preber J. Financial Expert Witness Communication. A Practical Guide to Reporting and Testimony. Published by John Wiley & Sons, Inc., Hoboken, New Jersey; 2014. 247 p.
13. Williams J. W. Playing the corporate shell game: the forensic accounting and investigation industry, law, and the management of organizational appearances. Ph.D. Institute: York University (Canada); 2002. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=5440825>.
14. Zabashtanskyi M., Surzhyk V., Borisenko L. Modern aspects of conducting forensic accounting expertise in Ukraine. *Problems and Perspectives of Economics and Management*. 2017;4(12):169–175. (In Ukr.).
15. Razborska O. O., Datsenko A. V., Ksonshka A. V. The specifics of forensic accounting expertise of funds operations. *Economy and Society*. 2016;(2):139–144.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Александр Николаевич Кизилов — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой аудита, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия
kizilov@rsue.ru

Ольга Викторовна Овчаренко — кандидат экономических наук, доцент кафедры аудита, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия
ovolga29@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Aleksandr N. Kizilov — Dr. Sci. (Econ.), Professor of Audit Department, Rostov State Economic University, Rostov-on-Don, Russia
kizilov@rsue.ru

Olga V. Ovcharenko — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of Audit Department, Rostov State Economic University, Rostov-on-Don, Russia
ovolga29@yandex.ru