

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-3-31-39
УДК 657.471.1(045)
JEL M11, M4

Методика структурного классифицирования и распределения общецеховых затрат на себестоимость продукции промышленного предприятия

И.Е. Мизиковский

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-5094-5008>

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам совершенствования группировки и перегруппировки косвенных затрат промышленных предприятий, а также их отнесения на себестоимость продукции (работ, услуг). Структурное классифицирование, предполагающее экономически обоснованную идентификацию и последующую систематизацию косвенных затрат в информационном пространстве бухгалтерского учета и управления производством хозяйствующего субъекта реального сектора экономики трансформации, представляет собой одну из наиболее актуальных проблем учетно-калькуляционной деятельности. Цель исследования – разработка методики, позволяющей снизить трудовые издержки и повысить качество процесса и результата формирования себестоимости продукции промышленного предприятия, совершенствование информационной базы принятия управленческих решений и экономических стратегий развития организации. Фундаментом теоретико-методологической базы исследования явилось применение структурного классифицирования затрат на основе дихотомических отношений, наблюдений, верификации, семантического и многофакторного видов экономического анализа, графической формализации, декомпозиции. Подробно рассмотрены существующие подходы к идентификации производственных затрат в качестве косвенных и модели их включения в себестоимость. Внедрение предлагаемой методики направлено на обеспечение большей результативности учетно-калькуляционного процесса и осведомленности лиц, принимающих управленческие решения. Результаты исследования могут быть использованы практическими и научными работниками, сотрудниками государственных органов при подготовке нормативных документов.

Ключевые слова: косвенные затраты; прямые затраты; учетно-калькуляционный процесс; себестоимость продукции; классифицирование затрат; распределение косвенных затрат

Для цитирования: Мизиковский И.Е. Методика структурного классифицирования и распределения общецеховых затрат на себестоимость продукции промышленного предприятия. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(3):31-39. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-3-31-39

ORIGINAL PAPER

Structural Classification Methodology and Assignment of General Shop Costs for the Industrial Company's Production Cost

I.E. Mizikovskii

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-5094-5008>

ABSTRACT

The paper describes the issues of improving the grouping and rearrangement of indirect costs of industrial companies, as well as their attribution to the production costs (works, services). Structural classification is one of the most urgent problems of accounting and calculation activities. This system involves the economically justified identification and

© Мизиковский И.Е., 2021

subsequent systematization of indirect costs in the accounting information space and production management of an economic entity in the real sector of the transformation economy. The study goal is to develop a methodology that allows to reduce labor costs and improve the quality of the process. Also, it helps to raise the result of forming the production cost of an industrial company, improves the information base for making managerial decisions and economic strategies for the development of the company. The foundation of the theoretical and methodological basis of the research was the use of structural classification of costs based on dichotomous relations, observations, verification, semantic and multifactorial types of economic analysis, graphical formalization, decomposition. The author considered in detail the existing approaches to the identification of indirect production costs and the model of their inclusion in the cost price. The implementation of the proposed methodology is aimed at ensuring greater efficiency of the accounting and calculation process and awareness of management decision-makers. The study results can be used by practical and scientific workers, state bodies staff in improving regulatory documents.

Keywords: indirect costs; direct costs; accounting and calculation process; production costs; classification of costs; indirect costs distribution

For citation: Mizikovskii I.E. Structural classification methodology and assignment of general shop costs for the industrial company's production cost. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(3):31-39. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-3-31-39

ВВЕДЕНИЕ

Эффективный менеджмент промышленного предприятия как инструмент многоуровневой институциональной среды деловой активности представляет собой сложную систему, основанную на гибком взаимодействии внутренних управленческих механизмов, ориентированных на получение запланированных экономических выгод. В этих условиях одним из ключевых факторов успеха хозяйственной деятельности является системное использование максимально выверенной, достоверной информации о расходуемых ресурсах на производство, релевантной процессам принятия оперативных решений и разработки долгосрочных стратегий. Данный постулат вполне обоснованно мотивирует усиление требований к калькуляционному процессу, актуализирует существенное обновление приемов и способов создания и ведения информационной базы бухгалтерского учета затрат на производство, технологий формирования внутренней отчетности, возможностей повышения уровня осведомленности лиц, принимающих управленческие решения (далее — ЛПУР).

Проведенные исследования на ряде промышленных предприятий городов Нижнего Новгорода и Дзержинска позволили прийти к выводу о наличии определенных проблем, связанных с идентификацией, систематизацией и отнесением косвенных затрат на себестоимость производимой продукции. Актуальность данной проблематики определяется, в том числе, и тем, что, как правило, сведения об этом виде ресурсов находятся в фокусе внимания ЛПУР при разработке антикризи-

сных стратегий, направленных на их снижение. Не требует доказательств, что в данной ситуации достоверность сведений об этих ресурсах имеет первостепенное значение.

Результаты исследования наглядно свидетельствуют о неоднозначности подходов к структурированию массива косвенных затрат в бухгалтерских практиках изучаемых предприятий. Логика идентификации расходов данного класса настолько расплывчата, что в их состав нередко инкорпорируются сведения о ресурсах, по определению не имеющих отношения к производственным затратам. Характерным примером, иллюстрирующим данный вывод, является отнесение к косвенным затратам предприятия по производству автомобильных компонентов затрат на содержание кафе и спортивного зала, созданных в коммерческих целях этим хозяйствующим субъектом и функционирующих в пределах территории его экономической деятельности.

Кроме того, отметим, что критерии и параметры структуризации массива сведений о косвенных затратах практически не отражены в бухгалтерских стандартах предприятия; а используемые калькуляционные методы базируются на довольно приблизительных, оценочных суждениях исполнителей, что приводит к искажению себестоимости продукции и, как следствие, финансового результата. По оценке автора, средняя величина относительной погрешности калькуляций в условиях институциональной неопределенности их информационно-инструментального обеспечения составляет порядка 10–15%, и этот показатель, к сожалению, возрастает.

Анализ теоретико-методологических подходов, изложенных в научных и практических источниках, показал отсутствие сложившейся парадигмы идентификации косвенных расходов в системе управления хозяйствующим субъектом обрабатывающей отрасли, справедливости (с позиции теории) их отнесения на себестоимость производимой продукции. Известный нижегородский экономист С.А. Пивкин по этому поводу отмечает, что «косвенные расходы не коррелируют с объемом произведенной предприятием продукции и их нельзя абсолютно точно отнести на каждый из видов изделий» [1, с. 36]. Трудно не согласиться с автором [2, с. 93], подчеркивающим, что отнести «их к какому-то центру финансовой ответственности или к определенному виду продукции достаточно сложно». Причину этому авторы [3, с. 28] видят в том, что косвенные затраты не имеют «по своей сути, ... прямого отношения к производственному процессу, ... является его следствием ...».

Вывод косвенных затрат «за скобки» основного производственного процесса является общей научной позицией целого ряда авторитетных исследователей. В [4, с. 66] авторы подчеркивают, что «косвенные затраты ... обеспечивают производственный процесс, но не участвуют в нем непосредственно». Аналогичного мнения придерживаются авторы [5–7].

В [5, с. 49] место возникновения косвенных затрат ограничивается сферой «транспортного обеспечения, технического обслуживания и ремонта техники, наладки машин и оборудования, снабжения, складирования, обеспечения различными видами энергии, изготовления инструментов и запчастей, технологического проектирования, производственного планирования, маркетинга, ведения учета и др.». Несколько иных взглядов придерживаются авторы¹ ряда учебников и научных статей [8–15], по мнению которых местом возникновения косвенных расходов является как вспомогательное, так и основное производство.

Безусловно, такой подход наиболее предпочтителен, ибо охватывает все пространство возникно-

вания исследуемых затрат, а целый ряд косвенных расходов (заработная плата административно-управленческого персонала, коммунальные услуги, амортизация и аренда производственного оборудования и т.п.) возникают за пределами зон обслуживания и реализации вспомогательных процессов, т.е. непосредственно в подразделениях основного производства.

Изучение приемов и способов ведения бухгалтерского учета на изучаемых предприятиях позволило сделать вывод, что наиболее востребованными показателями в качестве базы распределения косвенных затрат на себестоимость продукции являются:

- заработная плата основного производственного персонала;
- материальные затраты;
- выручка.

Соотношение применения рассмотренных показателей в бухгалтерских практиках исследуемых предприятий представлено на *рис. 1*.

Как уже отмечалось, в документах исследуемых хозяйствующих субъектов, регламентирующих бухгалтерские практики, к сожалению, нет четких критериев обоснования выбора того или иного показателя. Результаты опроса бухгалтеров этих организаций говорят о том, что их применение ведется, как правило, на эмпирической основе, во главу угла ставятся сложившиеся традиции, интуиция специалистов, намного реже экономические соображения. Наиболее часто используемым показателем является «заработная плата основного персонала», что находит определенное методологическое отражение в [16]. В этом источнике отмечается, что в качестве базы распределения косвенных затрат этот показатель целесообразно использовать в условиях ручного и маломеханизированного производства; показатели материальных затрат — для предприятий с высоким уровнем материалоемкости; выручки — при значительной нагрузке косвенных затрат на бюджет организации.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В основу методологии исследования приняты подходы к структурному классифицированию затрат на основе дихотомических отношений прямых и косвенных затрат и учетно-калькуляционного инструментария формирования полной производственной себестоимости, изложенные в [7, 16–21]. По мнению автора, ключевым

¹ Карпова Т.П. Управленческий учет. Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп., М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2004. 351 с.; Кондратова И.Г. Основы управленческого учета. Учеб. пособие. М.: Финансы и статистика; 1998. 144 с.; Керимов В.Э. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы. Учебник для бакалавров. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»; 2015. 384 с.



Рис. 1 / Fig. 1. Соотношение применения в бухгалтерских практиках исследуемых предприятий показателей, пропорционально которым распределяются косвенные затраты / The ratio of indicators in the accounting of the tested companies in a proportion to indirect allocated costs

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

критерием отнесения их к классу косвенных является возможность их списания на себестоимость в момент возникновения.

Методологическая база исследования также включает метод верификации, необходимый для проверки полноты и достоверности отражения производственных затрат в учетных регистрах, в том числе наличия идентификатора, характеризующего их принадлежность к классам прямых или косвенных затрат. В том случае, если запись о затратах не идентифицирована, применяется метод структурно-семантического анализа ее содержания, интерпретация результатов которого позволяет отнести анализируемый ресурс к соответствующему классу затрат и на основании этого актуализировать нормативно-справочное обеспечение (НСО) бухгалтерского учета хозяйственной деятельности предприятия.

Наряду с процедурой актуализации, инициированной отсутствием идентификатора, необходимо проведение регламентной актуализации массивов НСО, что позволяет своевременно, при необходимости, перегруппировать затраты, в том числе, в целях повышения удельного веса прямых расходов. Метод графической формализации позволяет представить структурное классифицирование производственных расходов на основе сложившейся дихотомии прямых и косвенных затрат с помощью построения контекстной диаграммы.

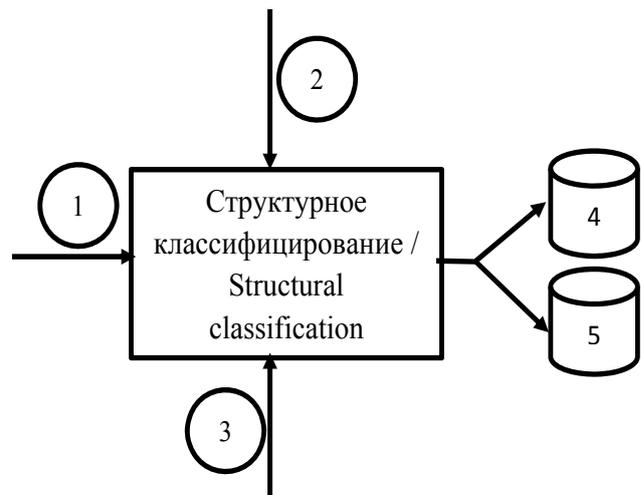


Рис. 2 / Fig. 2. Контекстная диаграмма структурного классифицирования производственных расходов на основе дихотомии прямых и косвенных затрат / Context chart of structural classification of production costs based on the dichotomy of direct and indirect costs

Примечание / Note: 1 – сведения о затратах на производство; 2 – критерий структурного классифицирования; 3 – инструментальный структурного классифицирования; 4, 5 – массивы прямых и косвенных затрат / 1 – production costs data; 2 – structural classification criteria; 3 – structural classification tools; 4, 5 – arrays of the direct and indirect costs.

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

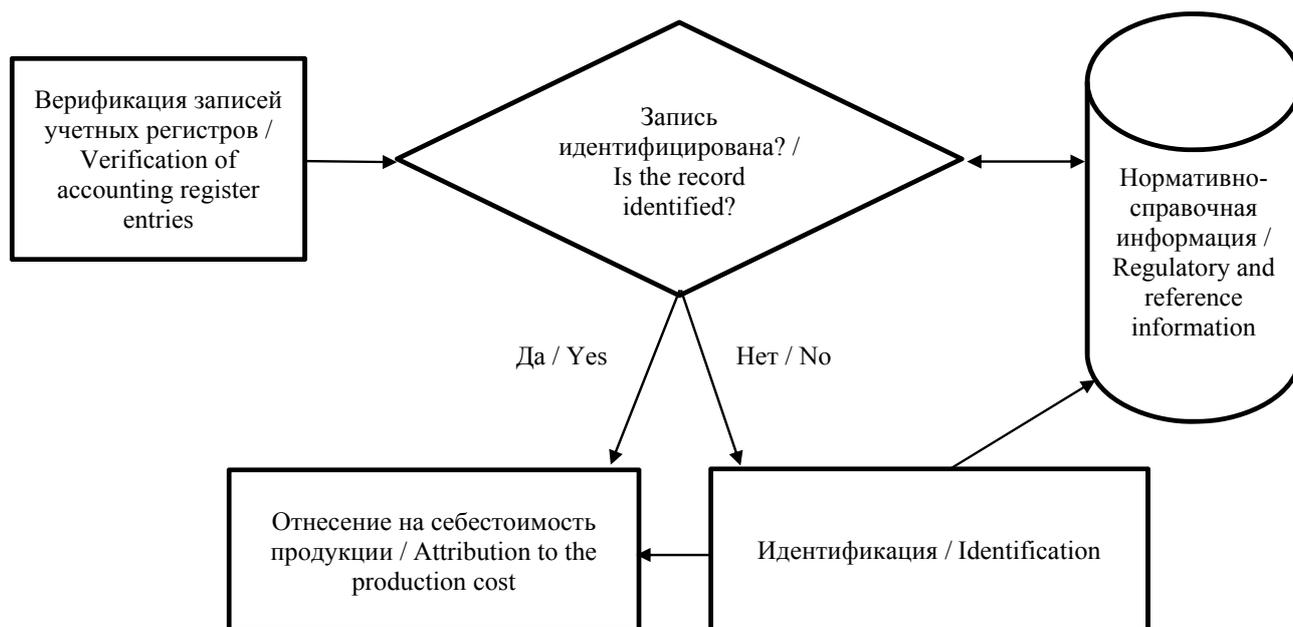


Рис. 3 / Fig. 3. Декомпозиция диаграммы структурного классифицирования производственных расходов на основе дихотомии прямых и косвенных затрат / Decomposition Context chart of the structural classification of production costs based on the dichotomy of direct and indirect costs

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

раммы (рис. 2) и ее декомпозиции (рис. 3) в разрезе рассмотренных ранее операций.

По мнению автора, процесс распределения косвенных затрат должен основываться на использовании результатов многофакторного анализа влияния показателей обычной деятельности хозяйствующего субъекта на аккумуляцию данного вида расходов, что позволяет выявить показатель (набор показателей), определяющий их динамику и количественные параметры. Применение данного метода становится возможным на основании упорядоченной совокупности сведений, формируемых в результате наблюдений за состоянием ресурсной базы в течение относительно длительного периода времени деловой активности.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Структурное классифицирование производственных затрат по критерию, в основе которого лежит бинарная оппозиция возможности или невозможности их отнесения на себестоимость в момент их возникновения на исследуемом предприятии ООО «XXXX», позволило идентифицировать в качестве прямых издержек 12% ранее отражаемых в массивах НСО в качестве косвенных. Перечень перегруппированных косвенных затрат в прямые представлен в табл. 1.

Исследования показали, что в данной организации относительно высокий уровень материалоемкости продукции в сочетании с преобладанием частично механизированных процессов. Таким образом, в качестве базы распределения косвенных затрат целесообразно выбрать показатель, интегрирующий стоимость основных материальных затрат и расходов на оплату труда основных производственных рабочих, использование которого при распределении общецеховых затрат на себестоимость выполненных производственных заказов позволило получить результаты, представленные в табл. 2.

Отметим, что на исследуемом предприятии из всего объема косвенных затрат распределению подлежат только общецеховые затраты, удельный вес которых колеблется в зависимости от изменений факторов влияния на деловую активность от 6 до 7,5% бюджетов центров затрат. Получение этого результата стало возможным за счет перегруппировки косвенных издержек, при которой затраты на содержание и эксплуатацию оборудования практически полностью были отнесены к прямым расходам. Данная методика отражена в учетной политике предприятия и в соответствующих локальных актах, регламентирующих учетно-калькуляционную работу и бухгалтерский учет в целом.

Таблица 1 / Table 1

**Перечень перегруппированных косвенных затрат в прямые затраты (фрагмент) /
List of regrouped indirect costs into direct ones (fragment)**

№ п/п	Наименование затрат / Name of the costs	Особенности осуществления учета / Features of the accounting implementation
1	Затраты на потребление электроэнергии, газа, топлива, воды и пара, сжатого воздуха и других видов энергии для приведения в движение машин, станков, подъемников, прессов и других производственных механизмов / Consumption costs of electricity, gas, fuel, water and steam, compressed air and other types of energy to drive machines, machine tools, lifts, presses and other production mechanisms	Посредством удаленного съема данных с электронных средств измерения объемов потребления ресурсов и накапливаются в разрезе центров затрат, наименования продукции (заказов, процессов), единиц оборудования (кодов основных средств) / By mean of remote data retrieval from electronic means of measuring the volumes of resource consumption and accumulated in the context of cost centers, names of products (orders, processes), equipment units (codes of fixed assets)
2	Расходы по отливке сменных деталей; по заточке режущих ножей; по обшивке и обтяжке автомобильных сидений / Casting costs of replacement parts; for sharpening cutting knives; for upholstery and upholstery of car seats	В разрезе номенклатурных номеров обрабатываемых покупных изделий, деталей и полуфабрикатов собственного производства / In the context of the nomenclature numbers of processed purchased products, parts and semi-finished products of the own production
3	Затраты на перемещение грузов внутри предприятия / Internal logistic costs of the company	Путем удаленного съема данных с электронных средств измерения работы транспортного оборудования в разрезе производимой продукции (заказов, процессов) и центров ответственности / By remote data collection from electronic means of measuring the operation of transport equipment in the context of manufactured products (orders, processes) and responsibility centers
5	Непроизводительные материальные расходы (перерасход основных материалов, полуфабрикатов, покупных изделий, топлива и электроэнергии; потери материальных ресурсов) / Non-productive material costs (overrun of basic materials, semi-finished products, purchased products, fuel and electricity; loss of material resources)	На основании документов, формируемых при проведении оперативного контроля потребления ресурсов в разрезе номенклатурных номеров материалов, полуфабрикатов, покупных изделий, топлива и электроэнергии / Based on the documents generated during the operational control of resource consumption in the context of the nomenclature numbers of materials, semi-finished products, purchased products, fuel and electricity
6	Расходы на исправление брака / Expenses for correcting defects	В разрезе наименований забракованных изделий (заказов) / In the context of the names of defected products (orders)
7	Затраты на упаковку и транспортировку готовой продукции к месту складирования / Costs of packaging and transportation of the end products to the storage spot	В разрезе наименований готовых изделий (заказов) / In the context of the names of the end products

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

ВЫВОДЫ

Разработанная методика может быть использована в бухгалтерских практиках исследуемых предприятий, что позволит сократить трудовые издержки на учетно-калькуляционную работу, повысить достоверность генерируемых показателей обычной деятельности, вывести на принципиально новый уровень оперативность и качество принимаемых решений и разрабатываемых экономических стратегий. Представленная

в статье методика позволяет существенно оптимизировать информационное поле управления производственными затратами за счет их максимально точной идентификации и, соответственно, структурного классифицирования, а также экономически обоснованного отнесения на себестоимость продукции (работ, услуг).

Изложенные подходы инкорпорированы в состав документарной базы регламентирования учетно-калькуляционного сегмента информа-

Таблица 2 / Table 2

Ведомость распределения общецеховых затрат ООО «XXXX» на себестоимость выполненных производственных заказов в феврале 2020 г., руб. / Assignment list of general workshop costs of LLC "XXXX" for the cost of completed production orders in February 2020, rub.

№ п/п	№ заказа / Order No.	Сумма основных материальных затрат и расходов на оплату труда основных производственных рабочих / The sum of the main material costs and labor ones of the main production workers	Сумма общецеховых затрат (итог столбца 4: итог столбца 3) × значения строк по столбцу 3 / General workshop costs (column 4 total: column 3 total) × row values by column 3
1	2	3	4
1	34578-89	167 327,00	61 910,99
2	34577-89	456 712,00	168 983,44
3	456654-91	237 890,00	88 019,30
Итого / Total		861 929,00	318 913,73

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

ционного пространства бухгалтерского учета и в целом управления обычной деятельностью промышленного предприятия. Институционализация предложенных инструментов позволит существенно расширить информационно-инструментальные возможности многовариантных экономических расчетов ключевых индикаторов

эффективности процессов создания ценности. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку подходов к внедрению и использованию искусственного интеллекта в процессе структурного классифицирования производственных затрат и актуализации НСО бухгалтерского учета.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Пивкин С. А. Косвенные затраты и расход денежных средств производственного предприятия. *Международный бухгалтерский учет*. 2011;177(27):13–20.
2. Мухина Е. Р. Исследование вопроса о распределении косвенных затрат на электротехнических предприятиях. *Вестник современной науки*. 2016;13(1-1):92–94.
3. Грибанов А. А., Кудинова М. В. Учет косвенных затрат в условиях применения системы «директ-костинг» в растениеводстве. *Экономический анализ: теория и практика*. 2012;261(6):26–31.
4. Чупахина Н. И., Иванюхина Г. Б. Многоступенчатая модель распределения косвенных затрат: практические аспекты. *Научные ведомости белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика*. 2013;165(22):66–70.
5. Гришина Е. А. Методика распределения косвенных затрат на промышленном предприятии. *Современные тенденции развития науки и технологий*. 2015;(1-5):49–51.
6. Башкатова Т. А., Асадова Д. В. Совершенствование методики распределения косвенных расходов сельскохозяйственных организаций. *Международный бухгалтерский учет*. 2012;227(29):9–18.
7. Соколов А. Ю. *Управленческий учет накладных расходов*. М.: Финансы и статистика; 2004. 448 с.
8. Красикова Е. Т. Проблемы отнесения косвенных расходов на себестоимость продукции в молочной промышленности. *Вестник коломенского института (филиала) московского политехнического университета. Серия: социально-гуманитарные науки*. 2018;(13):144–153.
9. Полякова Л. П. Общехозяйственные расходы сельскохозяйственных организаций, их состав и распределение. *Прикладные экономические исследования*. 2017;(S 2):52–59.
10. Маслова И. А., Прозорова С. С. Управленческий учет накладных расходов: возможности применения метода JIT (Just In Time) и метода ABC. *Управленческий учет*. 2006;(4):15–26.
11. Хмара Е. Г. Анализ особенностей распределения накладных расходов на примере производственного предприятия ООО «ТЕПЛОВДОМ». *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2013;17(1):39–42.

12. Осипов В. И., Горина А. А. Характеристика и направления развития систем управленческого учета. *Вестник университета*. 2019;(5):40–47. DOI: 10.26425/1816–4277–2019–5–40–47
13. Воронова Е. Ю. Взаимосвязь управленческого и финансового учета. *Аудиторские ведомости*. 2009;(11):80–87.
14. Зыкова Т. Б. Учет расходов на осуществление инновационной деятельности. Красноярск: СибГУ им. М. Ф. Решетнева; 2019. 88 с.
15. Касьянова Г. Ю. Себестоимость продукции работ услуг: бухгалтерская и налоговая. М.: АБАК; 2018. 424 с.
16. Врублевский Н. Д. Управленческий учет издержек производства: теория и практика. М.: Финансы и статистика; 2002. 350 с.
17. Мизиковский И. Е. Генезис управленческого учета на отечественных предприятиях. М.: Экономистъ; 2006. 199 с.
18. Друри К. Учет затрат методом стандарт-костс. Пер. с англ. М.: Аудит, ЮНИТИ; 1998. 224 с.
19. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга. Пер. с нем. М.: Финансы и статистика; 1997. 799 с.
20. Апчерч А. Управленческий учет: принципы и практика. Пер. с англ. М.: Финансы и статистика; 2002. 952 с.
21. Хорнгрен Ч., Фостер Дж., Датар Ш. Управленческий учет. Пер. с англ. СПб.: Питер; 2007. 1008 с.

REFERENCES

1. Pivkin S. A. Indirect costs and expenditure of funds of a production enterprise. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2011;177(27):13–20. (In Russ.).
2. Mukhina E. R. Investigation of the issue of the distribution of indirect costs at electrical enterprises. *Vestnik sovremennoi nauki = Bulletin of Modern Science*. 2016;13(1–1):92–94. (In Russ.).
3. Griбанov A. A., Kudinova M. V. Accounting for indirect costs in the conditions of using the “direct-costing” system in crop production. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2012;261(6):26–31. (In Russ.).
4. Chupakhina N. I., Ivanyukhina G. B. Multi-stage model of indirect cost distribution: Practical aspects. *Nauchnye vedomosti belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. seriya: Ekonomika. Informatika = Scientific Bulletin of the Belgorod State University. Series: Economics. Computer Science*. 2013;165(22):66–70. (In Russ.).
5. Grishina E. A. Methodology for the distribution of indirect costs in an industrial enterprise. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii = Modern Trends in the Development of Science and Technology*. 2015;(1–5):49–51. (In Russ.).
6. Bashkatova T. A., Asadova D. V. Improving the methodology for distributing indirect expenses of agricultural organizations. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2012;227(29):9–18. (In Russ.).
7. Sokolov A. Yu. Managerial accounting of overhead expenses. Moscow: Finance and Statistics; 2004. 448 p. (In Russ.).
8. Krasikova E. T. Problems of attribution of indirect costs to the cost of production in the dairy industry. *Vestnik kolomenskogo instituta (filiala) moskovskogo politekhnicheskogo universiteta. Seriya: sotsial’no-gumanitarnye nauki = Bulletin of the Kolomna Institute (branch) of the Moscow Polytechnic University. Series: Social and Humanitarian Sciences*. 2018;(13):144–153. (In Russ.).
9. Polyakova L. P. General economic expenses of agricultural organizations, their composition and distribution. *Prikladnye ekonomicheskie issledovaniya = Applied Economic Research*. 2017;(S 2):52–59. (In Russ.).
10. Maslova I. A., Prozorova S. S. Managerial accounting of overhead costs: The possibilities of using the JIT (Just In Time) method and the ABC method. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*. 2006;(4):15–26. (In Russ.).
11. Khmara E. G. Analysis of the features of the distribution of overhead costs on the example of the production enterprise LLC “TEPLOVDOM”. *Vestnik Taganrogskogo instituta upravleniya i ekonomiki = Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics*. 2013;17(1):39–42. (In Russ.).

12. Osipov V. I., Gorina A. A. Characteristics and directions of development of management accounting systems. *Vestnik universiteta = Bulletin of the University*. 2019;(5):40–47. (In Russ.). DOI: 10.26425/1816-4277-2019-5-40-47
13. Voronova E. Yu. The relationship of management and financial accounting. *Auditorskie vedomosti = Audit Reports*. 2009;(11):80–87. (In Russ.).
14. Zyкова Т. В. Accounting of expenses for the implementation of innovative activities. Krasnoyarsk: Reshetnev Siberian State University of Science and Technology; 2019. 88 p. (In Russ.).
15. Kas'yanova G. Yu. Cost of production works services: Accounting and tax. М.: АБАК; 2018. 424 p. (In Russ.).
16. Vrublevskii N. D. Managerial accounting of production costs: Theory and practice. Moscow: Finance and Statistics; 2002. 350 p. (In Russ.).
17. Mizikovskii I. E. The genesis of managerial accounting at domestic enterprises. Moscow: Ekonomist; 2006. 199 p. (In Russ.).
18. Drury K. Cost accounting by the standard-cost method. Trans. from Eng. Moscow: Audit: UNITY; 1998. 224 p. (In Russ.).
19. Khan D. Planning and control: The concept of controlling. Trans. from German. Moscow: Finance and Statistics; 1997. 799 p. (In Russ.).
20. Upchurch A. Managerial accounting: Principles and practice. Trans. from Eng. М: Finance and Statistics; 2002. 952 p. (In Russ.).
21. Horngren Ch., Foster J., Datar Sh. Managerial accounting. Trans. from Eng. St. Petersburg: Peter; 2007. 1008 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Игорь Ефимович Мизиковский — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета Института экономики и предпринимательства, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского; академик Российской академии естественных наук (РАЕН), Нижний Новгород, Россия
core090913@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Igor' E. Mizikovskii — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Accounting of Institute of Economics and Entrepreneurship, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod; Academic of the Russian Academy of Natural Sciences (RANS), Nizhny Novgorod, Russia
core090913@gmail.com

Статья поступила в редакцию 01.04.2021; после рецензирования 23.04.2021; принята к публикации 12.05.2021. Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 01.04.2021; revised on 23.04.2021; and accepted for publication on 12.05.2021. The author read and approved the final version of the manuscript.