

DOI:10.26794/2408-9303-2022-9-5-22-33
УДК 657.01(045)
JEL G15, G32, M41

Теоретические аспекты учета хеджирования в нефинансовых организациях: проблемное поле и потенциальные эффекты

П.И. Паньков

Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой, Новополоцк, Республика Беларусь

АННОТАЦИЯ

Статья содержит результаты исследования проблемных аспектов и потенциальных эффектов, связанных с применением нефинансовыми организациями учета хеджирования. Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что учет хеджирования позволяет обеспечить соответствие доходов и расходов по объекту и инструменту хеджирования, но его использование – это выбор организации. Поэтому **целью** данной работы было проведение всестороннего исследования эффектов и проблем, связанных с применением учета хеджирования, и разработка рекомендаций по оценке необходимости его использования в нефинансовых организациях. Для достижения данной цели были определены следующие **задачи**: изучение практики применения учета хеджирования российскими компаниями; анализ потенциальных эффектов от применения данного инструментария; рассмотрение проблемных аспектов, связанных с применением учета хеджирования; разработка методики определения необходимости его использования в нефинансовых организациях. Теоретической и методологической основой проведенного исследования стали положения МСФО и US GAAP в части учета деривативов и хеджирования, оценки справедливой стоимости и раскрытия информации, литературные источники, посвященные вопросам их практического применения, а также отчетность российских компаний, составленная по требованиям МСФО.

В ходе работы выявлено, что только половина компаний-хеджеров из рассмотренной выборки применяет учет хеджирования. Для понимания того, каковы мотивы организаций по использованию данного инструментария или отказа от него, определены связанные с ним потенциальные положительные эффекты и проблемные аспекты. Предложена методика определения необходимости его использования, которая полезна для консалтинговых компаний при оказании ими услуг клиентам в сфере хеджирования рисков.

Ключевые слова: учет хеджирования; деривативы; инструмент хеджирования; объект хеджирования; МСФО; US GAAP

Для цитирования: Паньков П.И. Теоретические аспекты учета хеджирования в нефинансовых организациях: проблемное поле и потенциальные эффекты. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2022;9(5):22-33. DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-5-22-33

Theoretical Aspects of Hedge Accounting in Non-Financial Institutions: Problematic Field and Potential Effects

P.I. Pan'kov

Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk, Novopolotsk, Republic of Belarus

ABSTRACT

The paper contains the results of a study of problematic aspects and potential effects associated with the use of hedge accounting by non-financial institutions. The relevance of the study is because hedge accounting allows to ensure that income and expenses for the object and hedging instrument match but its use is the choice of the organization. Therefore, the work's aim is to conduct a comprehensive study of the effects and problems associated with the use of hedge accounting and develop recommendations for assessing the need for usage in non-financial organizations. The author identified the following tasks for this goal achievement: studying the practice of applying hedge accounting by Russian companies; analysis of potential effects from the use of this toolkit; consideration of problematic aspects related

© Паньков П.И., 2022

to the application of hedge accounting; method development for determining the need for its use in non-financial institutions. The theoretical and methodological basis of the study are the provisions of IFRS and US GAAP in terms of accounting for derivatives and hedging, fair value assessment and disclosure, literature on their practical application, as well as reporting by Russian companies compiled in conformity with IFRS. In the work's course, the author revealed that only half of the hedger companies from the considered sample apply hedge accounting. For understanding motives of organizations to use this toolkit or abandon it, the author identified the potential positive effects associated with it and problematic aspects. Also, they proposed a methodology for determining the need for its use, which would be useful for consulting companies when they provide services in risk hedging.

Keywords: hedge accounting; derivatives; hedging instrument; hedged item; IFRS; US GAAP

For citation: Pan'kov P.I. Theoretical aspects of hedge accounting in non-financial institutions: Problematic field and potential effects. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2022;9(5):22-33. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-5-22-33

ВВЕДЕНИЕ

При подготовке отчетности в соответствии с положениями Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) или Общепринятых принципов бухгалтерского учета в США (US GAAP) нефинансовые организации, реализующие в своей деятельности стратегии хеджирования рисков, должны самостоятельно принять решение о применении этого инструментария. На первый взгляд, ответ очевиден — использование учета хеджирования целесообразно, так как позволяет обеспечить временное соответствие доходов и расходов по объекту и инструменту хеджирования (деривативу¹), снижая волатильность показателя прибыли (убытка) и повышая качество отчетности за счет представления подробной информации о применяемых стратегиях. С другой стороны, учет хеджирования требует дополнительных затрат по документированию и оценке эффективности, как это закреплено в положениях МСФО или US GAAP, и, что не менее важно, информация о нем, раскрываемая в отчетности, трудноинтерпретируема внешними пользователями, а сам процесс требует от бухгалтеров не только высокой профессиональной квалификации, но и глубоких знаний в области срочного рынка и методов оценки деривативов, а также навыков финансового моделирования. Однако в нефинансовых организациях специалистов, разбирающихся в способах хеджирования с помощью производных инструментов, мало, а тех, кто способен использовать учет хеджирования в соответствии с положениями МСФО или US GAAP, еще меньше или нет в принципе.

¹ Опираясь на последние тенденции в зарубежных исследованиях, в данной статье для обозначения форвардов, фьючерсов, опционов, свопов и их комбинаций используется термин «деривативы» (как сокращение от англ. derivative financial instruments — производные финансовые инструменты).

В результате нефинансовой организации требуется принять взвешенное решение, касающееся применения или неприменения учета хеджирования, с учетом потенциально возможных результатов и проблемных аспектов. А этот вопрос является существенным, так как затрагивает проблемы волатильности прибыли (убытка), увеличения затрат и коммуникации с внешними пользователями посредством отчетности.

Отметим, что в работах авторов стран СНГ применение учета хеджирования рассматривается преимущественно в контексте правильности отражения проводимых операций с точки зрения положений МСФО: его использованию, при котором инструментами являются различные виды деривативов (форварды, опционы и т.д.) посвящены работы О.В. Плотниковой [1–3], а комплексному исследованию учета по российским стандартам и по МСФО в области налогообложения, правового регулирования операций с деривативами — Т.Ю. Сафоновой [4].

В работах А.Ю. Кузьмина подробно исследуются специфические проблемы, связанные с применением учета хеджирования по МСФО при консолидации отчетности [5], а также особенности отражения в нем финансовых схем (привлеченных и выданных кредитов в разных валютах) с помощью форвардного контракта [6]. В изученных нами источниках в меньшей степени внимание уделяется особенностям учета хеджирования по US GAAP, хотя в этих стандартах деривативы и хеджирование описаны более детально, чем в МСФО. В связи с этим вопросом можно отметить работу А.Ю. Михайлова, в которой описаны особенности оценки эффективности хеджирования в рамках стандарта FAS 133 [7]. На сегодняшний день разработаны рекомендации аудиторских компаний по внедрению стандартов МСФО и US

GAAP² (на русском и английском языках³) для учета хеджирования. Вместе с тем целесообразность его применения в работах авторов из России и Республики Беларусь подробно не рассматривается, а в рекомендациях аудиторских компаний указываются только положительные стороны его использования в рамках предлагаемых консалтинговых решений⁴.

В англоязычных источниках, содержащих отчеты по US GAAP преимущественно компаний из США, присутствуют результаты эмпирических исследований того, каким образом применение учета хеджирования влияет на деятельность нефинансовых организаций, позволяющие представить связанные с этим потенциальные эффекты и проблемные аспекты, более объективно.

Учитывая тенденции зарубежных исследований, мы в своей работе разделили финансовые и нефинансовые организации, так как «они имеют разные мотивы к применению учета хеджирования, а также довольно часто являются противоположными сторонами на рынке деривативов» [8]. Как отмечает М. Bartram, среди 6896 фирм из 47 стран «нефинансовые компании в основном используют деривативы для снижения рисков и практически отсутствуют примеры корпоративных спекуляций с помощью деривативов» [9], в то время как банки и другие финансовые институты являются активными участниками рынка деривативов, в том числе создавая новые финансовые продукты. Поэтому для данного исследования в качестве фокусной группы были выбраны нефинансовые организации, имеющие большие мотивы к хеджированию рисков и, соответственно, к применению учета хеджирования.

АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ УЧЕТА ХЕДЖИРОВАНИЯ ПО МСФО РОССИЙСКИМИ НЕФИНАНСОВЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

С целью изучения опыта применения и оценки практики учета хеджирования в нефинансовых организациях были проанализированы отчеты

² URL: https://viewpoint.pwc.com/dt/us/en/pwc/accounting_guides/derivatives_and_hedge/assets/dhnov2021.pdf. (дата обращения: 01.02.2022).

³ URL: <https://www.iasplus.com/en-gb/standards/ifrs-en-gb/ifrs9>. (дата обращения: 01.02.2022).

⁴ URL: <https://www.pwc.ru/ru/treasury-and-commodities/assets/hedge-accounting-ifrs.pdf>. (дата обращения: 01.02.2022).

крупнейших российских компаний, составленные по МСФО за 2020 г., на предмет того, как раскрывается информация об учете хеджирования. Результаты представлены в *табл. 1*.

Как видно из информации *табл. 1*, из 20 выбранных компаний 15 имели в своем портфеле производные инструменты, 13 используют их для хеджирования рисков, лишь 7 применяют учет хеджирования денежных потоков и одна — чистых инвестиций.

Несмотря на то что рассматривался небольшой круг компаний, на основе приведенной выборки заметны определенные тенденции. Так, результаты анализа (*табл. 1*) наглядно показывают, что хеджирование рисков с помощью деривативов не обязательно ассоциируется у российских организаций с необходимостью использования учета хеджирования: количество применяющих и не применяющих его примерно одинаково. При этом преобладающим является хеджирование денежных потоков.

Результаты данной работы могут быть расширены как по количеству рассматриваемых компаний, так и по периоду анализа. На наш взгляд, это направление является перспективным для дальнейшего изучения. Чтобы лучше понять мотивы как одной, так и другой группы организаций (т.е. применяющих или не применяющих учет хеджирования), рассмотрим потенциальные эффекты и проблемные аспекты, связанные с его использованием.

ЭФФЕКТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ УЧЕТА ХЕДЖИРОВАНИЯ

Основное преимущество учета хеджирования заключается в том, что данная бухгалтерская технология позволяет компаниям предотвращать влияние нереализованных доходов и расходов по инструменту хеджирования на прибыль (убыток) до тех пор, пока обратная сделка не будет фактически завершена. Очевидно, что достижение более стабильных величин прибыли по периодам предпочтительнее при прочих равных условиях [10], но считаем целесообразным рассмотреть, как именно будет выражаться положительное влияние применения учета хеджирования, и проанализировать эффекты, полученные в результате его использования. Их можно разделить на внешние и внутренние и представить следующим образом.

1. *Повышение рыночной стоимости компании.* Утверждение, что учет хеджирования оказывает

Таблица 1 / Table 1

**Анализ применения учета хеджирования российскими нефинансовыми организациями за 2020 г. /
The analysis of hedge accounting application in Russian non-financial companies in 2020**

Компания / Company	Наличие деривативов / Availability of derivatives	Применяются ли деривативы для хеджирования рисков / Derivatives used for hedging risks	Применяется ли учет хеджирования / Hedge accounting application	Вид учета хеджирования / Type of hedge accounting
ПАО «Ростелеком» / PJSC "Rostelecom"	Да / Yes	Нет / No	Нет / No	Нет / No
ПАО «ФосАгро» / PJSC "PhosAgro"	Нет / No	Нет / No	Нет / No	Нет / No
ПАО «Аэрофлот» / PJSC "Aeroflot"	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков / Cash flow hedge
ПАО «Новатэк» / PJSC "Novatek"	Да / Yes	Да / Yes	Нет / No	Нет / No
ПАО «Татнефть» / PJSC "Tatneft"	Да / Yes	Нет данных / No data	Нет / No	Нет / No
ПАО «Лукойл» / PJSC "Lukoil"	Да / Yes	Да / Yes	Нет / No	Нет / No
ПАО «Газпром» / PJSC "Gazprom"	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков / Cash flow hedge
ПАО «Алроса» / PJSC "Alrosa"	Нет / No	Нет / No	Нет / No	Нет / No
ПАО ГМК «Норильский никель» / PJSC MMC "Norilsk Nickel"	Да / Yes	Да / Yes	Нет / No	Нет / No
ПАО «НК «Роснефть» / PJSC "Rosneft"	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков / Cash flow hedge
ПАО «Сургутнефтегаз» / PJSC "Surgutneftegas"	Нет / No	Нет / No	Нет / No	Нет / No
ОАО «Российские железные дороги» / JSC "Russian Railways"	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков, учет хеджирования чистых инвестиций / Cash flow hedge, net investment hedge
ПАО «Транснефть» / PJSC "Transneft"	Нет / No	Нет / No	Нет / No	Нет / No
ПАО «Россети» / PJSC "Rosseti"	Да / Yes	Да / Yes	Нет / No	Нет / No
ПАО «Газпром нефть» / PJSC "Gazprom Neft"	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков / Cash flow hedge
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» / PJSC NLMK (Novolipetsk Iron and Steel Works)	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков / Cash flow hedge
ПАО «Полюс» / PJSC "Polyus"	Да / Yes	Да / Yes	Нет / No	Нет / No
МКПАО «ОК Русал» / Rusal	Да / Yes	Да / Yes	Да / Yes	Учет хеджирования денежных потоков / Cash flow hedge
ПАО «Северсталь», в том числе: / PJSC "Severstal, including:				
Сегмент Северсталь Ресурс / Segment Severstal Resource	Нет / No	Нет / No	Нет / No	Нет / No
Сегмент Северсталь Российская Сталь / Segment Russian Steel	Да / Yes	Да / Yes	Нет / No	Нет / No
Итого положительных ответов / Total positive responses	15/20	13/20	7/20	-

Источник / Source: разработано автором на основании данных «Интерфакс – Центр раскрытия корпоративной информации». URL: <https://www.e-disclosure.ru/> developed by the author based on Interfax data – Information Disclosure Server. URL: https://www.e-disclosure.ru

положительное влияние на стоимость компании, является, на наш взгляд, достаточно дискуссионным. Приведем некоторые аргументы как в пользу данного тезиса, так и против него.

Утвердительно отвечают на этот вопрос следующие авторы:

- **N. Beneda** в исследовании по выборке годовых отчетов 91-й нефтегазовой компании за период с 2003 по 2011 г. подчеркивает, что «для фирм, которые применяют учет хеджирования, рыночная стоимость выше, чем для фирм, которые используют деривативы в целях снижения волатильности денежных потоков, но не применяют учет хеджирования» [11].

- **G. Kochling и P. Posch** отмечают «значительное положительное влияние на стоимость компании таких видов учета хеджирования, как учет справедливой стоимости (применяют стабильно около 25% компаний) и учет хеджирования чистой инвестиции (процент компаний, применяющих его, вырос с 6% в 2002 г. до 20% в 2016 г.). Однако учет хеджирования денежных потоков, стабильно используемый около 85% компаний, не сказывается существенно на их стоимости (исследование проведено для выборки компаний США, входящих в S&P 500⁵, за исключением финансовых и муниципальных организаций, за период с 2002 по 2016 г.)» [8].

- **S. Pierce** не только указывает, что «компании могут снизить волатильность показателя прибыли с помощью деривативов только в той степени, в которой применяется учет хеджирования», но и подчеркивает, что «компании широко применяют учет хеджирования, и это значительно снижает волатильности прибыли, и дальнейший потенциал для снижения волатильности — применять учет хеджирования к инструментам, которые еще не были определены для него» (исследование проведено по выборке нефинансовых организаций, входящих в S&P 500, за 2008–2012 гг.) [12]. В случае если инвесторы придают существенное значение волатильности прибыли, такие эффекты от учета хеджирования должны положительно влиять на стоимость компании.

Вместе с тем под сомнение может быть поставлено даже снижение волатильности прибыли (убытка), не говоря о положительном влиянии на стоимость компании. Так, H. Zhang анализируя, каким образом

внедрение стандарта FAS 133 в США повлияло на реализацию стратегий риск-менеджмента в нефинансовых организациях, использовал следующий подход: выборка компаний была разделена на две группы: эффективные хеджеры, подверженность рыночным рискам которых снизилась после применения деривативов, и неэффективные хеджеры/спекулянты, подверженность рыночным рискам которых не снизилась после применения деривативов. В результате проведенного исследования выяснилось, что с внедрением стандарта FAS 133 для неэффективных хеджеров/спекулянтов волатильность денежных потоков и подверженность рыночным рискам (в том числе процентным, товарным и валютным), снизилась, а для эффективных хеджеров — нет [13].

Такие выводы могут быть интерпретированы в пользу применения оценки деривативов по справедливой стоимости, но не «за» использование учета хеджирования, так как FAS 133 и возможности по учету хеджирования не оказали влияния на подверженность рыночным рискам и снижение волатильности прибыли.

Вместе с тем положительный эффект от применения учета хеджирования по отношению к стоимости компании может быть поставлен под сомнение в более широком контексте, а именно изучения того, влияет ли на нее хеджирование с помощью деривативов?

К отмечают F. Modigliani и M. Miller, «общая рыночная стоимость фирмы не зависит от структуры ее капитала. ...стоимость компании определяется стоимостью ее активов, т.е. будущими денежными потоками и требуемой нормой прибыли, а не способом их финансирования» [14]. Следовательно, и применение хеджирования не должно оказывать влияние на совокупную стоимость фирмы. В частности, такие зарубежные авторы, как C. Smith и R. Stulz так описывают приведенный выше подход: «Если фирма решит изменить свою политику хеджирования, инвесторы, которые имеют требования, выпущенные фирмой, могут изменить структуру своих владений рискованными активами, чтобы компенсировать любое изменение в политике хеджирования фирмы, обеспечивая распределение своего будущего дохода незатронутым» [15]. То есть использование компанией хеджирования не будет интересовать инвесторов, так как они могут управлять риском своих вложений за счет диверсификации как менее затратного средства [16]. Вместе с тем

⁵ 500 избранных торгуемых на фондовых биржах США публичных компаний, имеющих наибольшую капитализацию.

L. Hahnenstein, G. Köchling и P. Posch отмечают, что «до настоящего времени в эмпирической литературе не удалось однозначно подтвердить теоретические предпосылки для хеджирования рисков с помощью деривативов на корпоративном уровне» [17]. В результате преимущества хеджирования с помощью деривативов теоретически достаточно полно изучены, однако эмпирические данные, явно подтверждающие, как оно влияет на стоимость организации и на ее инвестиционную привлекательность, ограничены и в ряде случаев противоречат друг другу [18].

2. *Повышение прозрачности отчетности.* В исследовании N. Veneda (выборка за период с 2002 по 2011 г.) говорится, что «учет хеджирования существенно повышает прозрачность отчетности как по требованиям FAS 133, так и IAS 39» [11]. При этом в работе S. Hairston и M. Brooks указано, что «требования по правилам учета деривативов к 2016 г. существенно улучшились, повысив полезность учетной информации для инвесторов, однако еще существует ряд направлений для дальнейшего улучшения» [19].

Применение учета хеджирования как в МСФО, так и в US GAAP должно раскрываться в отчетности очень подробно, однако остается открытым вопрос: повышает ли обилие информации по данному вопросу прозрачность отчетности? Мнение H. Jankensgård по этому поводу таково: «Отчеты, как правило, полны специфической лексики и технических деталей, связанных с учетом хеджирования. На читателя обрушивается масса малопонятной информации, поскольку фирма пытается показать, что она соответствует стандартам и ведет учет хеджирования “по правилам”. В результате объем информации увеличивается, но для людей, не являющихся бухгалтерами по учету хеджирования, прозрачность отчетности уменьшается» [10]. Этот аргумент, очевидно, не служит подтверждением тезиса о том, что учет хеджирования повышает прозрачность отчетности.

Вместе с тем если рассматривать два варианта раскрытия информации о применении деривативов — с учетом хеджирования или без него, то первый из них, даже в отношении части применяемых деривативов, будет более предпочтительным, так как в этом случае компания обязана раскрыть более детальную информацию о хеджировании. И если для нее важно продемонстрировать пользователям (не ограничиваясь общими фразами), что хеджирование рисков реально имеет место, то применение

учета хеджирования позволит это сделать, повысив прозрачность и информативность отчетности.

3. *Улучшение показателей работы отделов и руководства.* Это внутренний результат применения деривативов, связанный с тем, что стабильные значения прибыли компании могут быть существенными при оценке эффективности функционирования отделов компании или ее руководства. Как отмечает H. Jankensgård, «в финансовой теории волатильность показателя прибыли не считается фактором, который оценивает рынок... Вместе с тем среди практиков часто можно слышать мнение, что стабильность показателя прибыли и отсутствие его сильных колебаний является позитивным аспектом» [10].

То есть выгоды от применения учета хеджирования можно обобщить следующим образом: чем больше значения придается показателю прибыли и его волатильности как внутри, так и вне компании, тем больше оснований для применения учета хеджирования. С другой стороны, если волатильность показателя прибыли не рассматривается как критический фактор, влияющий на деятельность организации, возникает вопрос: нужно ли тратить ресурсы на применение этого инструментария? Для получения ответа рассмотрим, с какими проблемами сталкивается компания, применяя учет хеджирования.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ УЧЕТА ХЕДЖИРОВАНИЯ

Первым и наиболее очевидным недостатком учета хеджирования являются дополнительные расходы, обусловленные требованием соблюдать необходимые правила, в частности документировать эффективность хеджирования на постоянной основе. Затраты, связанные с применением учета хеджирования, можно систематизировать следующим образом:

- *на содержание дополнительного штата бухгалтеров.* Например, в 2006 г. главный контроллер компании General electric отметил, что для соблюдения правильности учета хеджирования в компании был осуществлен объем работ, эквивалентный результатам труда 40 штатных сотрудников [12];
- *на доработку программного обеспечения и отладку механизмов учета хеджирования.* Некоторые ERP-системы (например, SAP или Oracle) поддерживают учет хеджирования и имеют необходимые встроенные модули; однако даже в этом случае по-

требуется работа по настройке процедур загрузки данных из внешних источников, а также по разработке моделей оценки деривативов при отсутствии активного рынка;

- *на повышение квалификации сотрудников.* L. Guyader, рассматривая подготовку бухгалтеров в рамках программ CPA, указывает на то, что «число бухгалтеров, достигших мастерства в области деривативов, весьма ограничено. Для повышения квалификации бухгалтеру потребуется образование сертифицированного бухгалтера (CPA), несколько лет опыта работы в качестве аудитора и финансиста на рынке деривативов, дополнительное изучение экономики производных инструментов на продвинутом уровне, а затем дополнительное обучение на рабочем месте» [20]. Все это необходимо потому, что «применение учета хеджирования требует от бухгалтеров статистических навыков проведения корреляционного и сценарного анализа, оценки деривативов методом Монте-Карло при тестировании эффективности хеджирования» [21];

- *на аудит (из-за увеличение его стоимости).* S. Hairston и M. Brooks по этому поводу указывают, что «аудиторы должны быть более осторожными при аудите фирм, использующих производные инструменты. Из-за присущей сложности учет деривативов и хеджирования будет рассматриваться как область аудита с очень высоким уровнем риска. Для компенсации повышенного риска аудиторы должны выполнять дополнительные процедуры, чтобы получить разумную уверенность в том, что финансовые показатели изложены достоверно (т.е. увеличатся усилия по аудиту, что приведет к более высокой его стоимости и срокам)» [19].

В отношении затрат S. Pierce делает обобщение для выборки нефинансовых организаций, входящих в S&P 500, за 2008–2012 гг.: «Чем ниже затраты на соблюдение требований по учету хеджирования, тем больше вероятность, что компания будет его применять учет хеджирования» [12].

Другой важный проблемный аспект связан с «загромождением отчетности специфической терминологией и деталями, касающимися применения учета хеджирования» [10]. Как было отмечено выше, при раскрытии данных подробное описание стратегий хеджирования будет более информативным, чем несколько строк, отражающих нетто-позиции по деривативам. Однако существует ряд исследований, подтверждающих, что информация об учете хеджирования, раскры-

ваемая в отчетности, неправильно интерпретируется ее пользователями:

- J. Campbell в работе по изучению применения учета хеджирования денежных потоков выделяет следующие проблемы, обозначенные инвестиционными аналитиками⁶: «1) информация представлена в разрозненном и непоследовательном виде в нескольких примечаниях, 2) не указываются даты, когда резервы хеджирования будут перенесены на прибыль (убыток) и 3) не предоставляются результаты переоценки справедливой стоимости высокопрогнозируемых сделок, являющихся объектом хеджирования. Итоги исследования демонстрируют, что резервы по хеджированию денежных потоков, раскрываемых в отчетности, негативно влияют на качество прогнозов на последующие два года. Вместе с тем, если компания на добровольной основе дополнительно раскрывает свои предположения касательно динамики показателя прибыли (убытка), прогнозы аналитиков становятся более точными» (результаты представлены для 2281 годового отчета по FAS 133 компаниями США за период с 2001 по 2008 г.) [22];

- H. Chang в исследовании точности прогнозов по прибыли для компаний США, начавших применять деривативы и отчетность по FAS 133 в период с 1998 по 2011 г., отмечает, что «для таких компаний прогнозы были менее точными. При этом на точность прогнозов негативно оказывало влияние не количество применяемых деривативов или хеджирование нескольких рисков, а сложность представления информации о применении деривативов в отчетности» [24].

К вышесказанному можно добавить следующий аспект: если компания будет добровольно раскрывать в отчетности свои прогнозы по результатам использования деривативов, датам окончания отношений хеджирования и деталям стратегий применения деривативов, не подпадающим под учет хеджирования, то высока вероятность потери конкурентных преимуществ: по сути, будут предоставляться сведения, являющиеся коммерческой тайной.

В заключение необходимо отметить еще один вызов для организаций, связанный с использованием учета хеджирования: «Сложные структурные инструменты, имеющие дополнительные отлага-

⁶ Инвестиционные аналитики (sell side analysts) осуществляют детальный анализ деятельности организаций и предоставляют прогнозы о динамике ее показателей в будущем.

тельные условия, выгодные для компаний, не будут соответствовать требованиям к учету хеджирования. Кроме этого, динамическое и портфельное хеджирование на уровне группы компаний представляют собой непростую и не всегда разрешимую задачу в контексте применения к таким стратегиям требований по учету хеджирования» [24].

Таким образом, использование данного инструментария связано с определенными проблемами в практической реализации. И это не только дополнительные затраты, но еще и усложнение информации, раскрываемой в финансовой отчетности, трудности в соблюдении требований стандартов отчетности в отношении сложных деривативов, а также динамических стратегий и макрохеджирования. В результате ответ на вопрос: «Применять учет хеджирования или нет?», потребует от руководства компании проведения детального анализа потенциальных эффектов и проблем до принятия окончательного решения.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ УЧЕТА ХЕДЖИРОВАНИЯ

Учитывая многофакторность, влияющую на применение учета хеджирования, считаем целесообразным разработать готовое решение по оценке необходимости его использования в виде опросного листа. В *табл. 2* предлагаются вопросы, позволяющие оценить, в какой мере учет хеджирования необходим конкретной компании.

Как видно из представленной информации, для оценки необходимости применения учета хеджирования предлагается 10 вопросов. Ответы следует дать в форме оценок (от 1 до 5 баллов) в зависимости от того, насколько значим/приемлем данный вопрос для руководства организации и/или следующих соответствующих словесные формулировок:

- 1 балл — вопрос не является существенным или неприемлем;
- 2 балла — вопрос имеет незначительное влияние или приемлем с учетом дополнительных условий, которые не могут быть удовлетворены «в рабочем порядке»;
- 3 балла — вопрос имеет незначительное влияние, но при прочих равных обстоятельствах оценивается положительно или приемлем с учетом дополнительных условий, которые могут быть удовлетворены в «рабочем порядке»;
- 4 балла — вопрос имеет существенное влияние, но не является критическим, или приемлем с незначительными условиями;

- 5 баллов — вопрос имеет критическое значение или приемлем без дополнительных условий.

Также в *табл. 2* предлагаются весовые коэффициенты, необходимые для придания значимости более актуальным вопросам. По желанию организации их диапазон и значения могут быть расширены.

Интерпретацию результатов предлагается осуществлять следующим образом: весовые коэффициенты из таблицы умножаются на оценки по каждому вопросу и суммируются. Результат должен находиться в диапазоне от 1 до 5 баллов и его можно интерпретировать следующим образом:

- от 1 до 2,5 — применение учета хеджирования нецелесообразно;
- от 2,5 до 3,5 — необходимо дополнительное исследование;
- от 3,5 до 5 — применение учета хеджирования целесообразно.

Мы считаем, что вопросы в *табл. 2* достаточно полно охватывают проблемное поле, связанное с принятием итогового решения о применении или неприменении учета хеджирования.

Предлагаемая методика (которая может корректироваться в той или иной степени) будет полезна:

- нефинансовым организациям для принятия (не прибегая к услугам сторонних консультантов) самостоятельного обоснованного решения в тех случаях, когда имеет место или планируется применение деривативов в качестве инструментов хеджирования рисков;
- консалтинговым фирмам при изучении вопроса о необходимости учета хеджирования для их клиентов, поскольку может быть использована для экспресс-анкетирования в рамках предоставления услуг по разработке стратегий хеджирования (с целью определения того, насколько существенно применение данного инструмента для клиента). Консалтинговые фирмы могут дорабатывать предлагаемый перечень вопросов с учетом своих наработок и опыта в данной сфере.

ВЫВОДЫ

Результаты проведенного исследования позволили прийти к следующим выводам. Учет хеджирования является следствием введения в стандарты МСФО и US GAAP требования об обязательной оценке и переоценке справедливой стоимости деривативов с отнесением результатов этих действий на прибыль (убыток). В итоге возникает несоответствие между подходами к отражению в отчетности деривативов и тех статей, риски

Таблица 2 / Table 2

**Вопросы для определения необходимости применения учета хеджирования /
Questions for assessment the necessity of hedge accounting application**

Вопросы, на которые необходимо ответить руководству / Questions to the management	Коэффициент значимости вопроса / The coefficient of the question significance	Ответ (от 1 до 5: 1 – низкая значимость, 5 – высокая) / Reply (from 1 to 5: 1 – low significance, 5 – high)
Вопросы, связанные с потенциальными эффектами от учета хеджирования / Questions related to the potential effects of hedge accounting		
1. Насколько существенно влияние переоценки справедливой стоимости деривативов, применяемых в качестве инструментов хеджирования, на прибыль (убыток) компании? / How significant is the impact of revaluation of the fair value of derivatives used as hedging instruments on the profit (loss) of the company?	0,2	
2. Насколько критично отношение инвесторов к тому, что прибыль компании может существенно меняться по годам? / How critical is the attitude of investors to the fact that a company's profit can change significantly over the years?	0,1	
3. Насколько критично отношение совета директоров к тому, что прибыль компании может существенно меняться по годам? / How critical is the attitude of the Board of Directors to the fact that the company's profit can change significantly over the years?	0,1	
4. Насколько значимо для выплаты премий и бонусов руководству то, что прибыль компании может существенно меняться по годам? / How significant is it for the payment of bonuses and bonuses to management that the company's profit can vary significantly over the years?	0,1	
5. Понимают ли пользователи отчетности информацию о применении учета хеджирования в полной мере? / Do users of financial statements fully understand the application of hedge accounting?	0,05	
6. Готова ли компания в дополнение к обязательным требованиям раскрывать детали реализуемых стратегий хеджирования, связанных планами на будущее? / In addition to the mandatory requirements, is the company prepared to disclose the details of the hedging strategies it implements related to its plans for the future?	0,05	
Вопросы, связанные с проблемными аспектами учета хеджирования / Issues related to problematic aspects of hedge accounting		
7. Насколько приемлемо увеличение затрат, связанных с соблюдением требований по учету хеджирования? / How acceptable is an increase in the costs associated with compliance with hedge accounting requirements?	0,1	
8. Насколько бухгалтерская служба обеспечена кадрами, обладающими квалификацией по применению учета хеджирования? / To what extent is the accounting department staffed with skills in the application of hedge accounting?	0,1	
9. Насколько планируемые инструменты хеджирования соответствуют требованиям по учету хеджирования? / To what extent do the planned hedging instruments meet the requirements for hedge accounting?	0,1	
10. Какие планируется применять стратегии хеджирования (динамические или макрохеджирование – оценка 1, статические – оценка 5)? / What hedging strategies are planned to be used (dynamic or macro hedging – 1 point, static – 5 points)?	0,1	

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

по которым они хеджируют. Для его устранения применяется особая бухгалтерская техника — учет хеджирования.

Использование учета хеджирования достаточно широко освещается в работах авторов стран СНГ, а также в тематических материалах крупных консалтинговых организаций, но вместе с тем проблеме целесообразности его применения уделяется недостаточно внимания — ее решение положения МСФО и US GAAP оставляют на откуп самим компаниям. На основании выполненного авторами анализа применения учета хеджирования крупными нефинансовыми организациями РФ было выявлено, что соотношение компаний-хеджеров, применяющих и не применяющих данный инструментарий, составляет примерно 50 на 50, а основной его вид — хеджирование денежных потоков.

К числу потенциальных эффектов авторы отнесли следующие: увеличение стоимости компании,

повышение прозрачности отчетности, улучшение показателей работы отделов и руководства. Вместе с тем было определено, что учет хеджирования связан с определенными трудностями и проблемами: увеличением затрат, в том числе на расширение штата бухгалтеров, их обучение, доработку ПО и увеличение стоимости аудита, возможные сложности с интерпретацией информации, раскрытой в отчетности по учету хеджирования.

Предлагаемая по результатам исследования Методика определения необходимости использования учета хеджирования позволяет нефинансовым организациям самостоятельно сделать выбор в пользу его применения или неприменения. Она также будет полезна для консалтинговых компаний при оказании услуг клиентам в области разработки стратегий хеджирования на стадии решения вопроса об актуальности учета хеджирования для конкретной организации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Плотникова О.В. Учет хеджирования фьючерсными операциями. *Международный бухгалтерский учет*. 2012;(31):17–25.
2. Плотников В.С., Плотникова О.В. Принципы учета хеджирования денежных потоков. *Все для бухгалтера*. 2016;2(286):25–31.
3. Плотникова О.В. Учет хеджирования денежных потоков по операциям с опционами. *Международный бухгалтерский учет*. 2013;12(258):11–17.
4. Сафонова Т. Операции с производными финансовыми инструментами: учет, налоги, правовое регулирование. М.: Альпина Паблишер; 2013. 441 с.
5. Кузьмин А.Ю. Вопросы учета хеджирования в системе МСФО при консолидации отчетности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2019;6(1):40–49.
6. Кузьмин А.Ю. Учетная процедура при хеджировании финансовых схем с непроизводными инструментами в соответствии с МСФО. *Учет. Анализ. Аудит*. 2019;6(4):53–60.
7. Михайлов А.Ю. Методы оценки эффективности хеджирования на основе стандарта SFAS 133. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2012;(26):40–45.
8. Köchling G., Posch P.N. How Does Hedge Accounting Influence Firm Value. 2018. Available at SSRN. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3128333
9. Bartram S. M. Corporate hedging and speculation with derivatives. *Journal of Corporate Finance*. 2019;(57):9–34
10. Jankensgård H., Alviniussen A., Oxelheim L. Hedge Accounting Explained: Corporate Foreign Exchange Risk Management. John Wiley&Sons Ltd. 2020:105–126
11. Beneda N. Does Hedge Accounting Under SFAS 133 Increase the Information Content of Earnings: Evidence From the U.S. Oil and Gas Industry. *Journal of Corporate Accounting & Finance*. 2016;(27):11–20.
12. Pierce, S. Determinants and Consequences of Firms' Derivative Accounting Decisions. *Journal of Financial Reporting*. 2020;5(1):81–114.
13. Zhang, H. Effect of derivative accounting rules on corporate risk management behavior. *Journal of Accounting and Economics*. 2009;(47):244–264.
14. Modigliani F., Miller M.H. The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment. *The American Economic Review*. 1958;48(3):261–297.
15. Smith C., Stulz R. The Determinants of Firms' Hedging Policies. *The Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 1985;20(4):391–405.

16. Паньков П. И. Влияние хеджирования на стоимость компании. Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость. Материалы XIII Международной научно-практической конференции, Минск, 14 мая 2020 г. Минск: БГЭУ; 2020:47–48. URL: <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/83394>
17. Hahnenstein L., Köchling G., Posch P. Do firms hedge in order to avoid financial distress costs? New empirical evidence using bank data. *Journal of Business Finance & Accounting*. 2020;48(9):1–24.
18. Масько Л. В., Паньков П. И. Взаимообусловленность инвестиционной привлекательности организации и хеджирования. *Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Эконом. и юрид. науки*. 2018;(5):39–45.
19. Hairston S. A., Brooks M. R. Derivative accounting and financial reporting quality: A review of the literature. *Advances in Accounting*. 2019;(44):81–94.
20. Guyader L. P. Can Accountants Understand Derivatives? *Journal of Corporate Accounting & Finance*. 2013;24(6):49–54.
21. Guyader L. P. Artificial intelligence in accounting: GAAP's "FAS 133". *Journal of Corporate Accounting & Finance*. 2020;31(3):185–189.
22. Campbell J., Downes J., Schwartz W. Do Sophisticated Investors use the Information provided by the Fair Value of Cash Flow Hedges? *Review of Accounting Studies*. 2015;20(2):934–975.
23. Chang H. S., Donohoe M., Sougiannis T. Do analysts understand the economic and reporting complexities of derivatives? *Journal of Accounting and Economics*. 2016;61(2–3):584–604.
24. Ramirez J. The Theoretical Framework – Hedge Accounting: chapter in *Accounting for Derivatives: Advanced Hedging under IFRS 9*, Second Edition. John Wiley & Sons; 2015. 792 с.

REFERENCES

1. Plotnikova O. V. Accounting for hedging by futures operations. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2012;(31):17–25. (In Russ.).
2. Plotnikov V. S., Plotnikova O. V. Cash flow hedge accounting principles. *Vse dlya bukhgaltera = Everything for an accountant*. 2016; 2(286):25–31. (In Russ.).
3. Plotnikova O. V. Cash flow hedge accounting for option transactions. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2013;12(258):11–17. (In Russ.).
4. Safonova T. Operations with derivative financial instruments: accounting, taxes, legal regulation. Moscow: Alpina Publishing Group; 2013. 441 p. (In Russ.).
5. Kuzmin A. Yu. Issues of hedge accounting in IFRS in consolidated financial statement. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(1):40–49. (In Russ.).
6. Kuzmin A. Yu. The accounting procedure for hedging financial schemes with non-derivative instruments in accordance with IFRS. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(4):53–60. (In Russ.).
7. Mikhailov A. Yu. Methods for evaluating the effectiveness of hedges based on SFAS 133. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: problems and solutions*. 2012;26:40–44. (In Russ.).
8. Köchling G., Posch P. N. How Does Hedge Accounting Influence Firm Value. 2018. Available at SSRN. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3128333
9. Bartram S. M. Corporate hedging and speculation with derivatives. *Journal of Corporate Finance*. 2017.
10. Jankensgård H., Alvinussen A., Oxelheim L. Hedge Accounting Explained: Corporate Foreign Exchange Risk Management. John Wiley & Sons Ltd; 2020:105–126.
11. Beneda N. Does Hedge Accounting Under SFAS 133 Increase the Information Content of Earnings: Evidence From the U.S. Oil and Gas Industry. *Journal of Corporate Accounting & Finance*. 2016;(27):11–20.
12. Pierce S. Determinants and Consequences of Firms' Derivative Accounting Decisions. *Journal of Financial Reporting*. 2020;5(1):81–114.
13. Zhang, H. Effect of derivative accounting rules on corporate risk management behavior. *Journal of Accounting and Economics*. 2009;(47):244–264.
14. Modigliani F., Miller M. H. The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment. *The American Economic Review*. 1958;48(3):261–297.
15. Smith C., Stulz R. The Determinants of Firms' Hedging Policies. *The Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 1985;20(4):391–405.

16. Pan'kov P.I. The impact of hedging on company value. Economic growth of the Republic of Belarus: globalization, innovation, sustainability. Proc. international sci. and pract. conf. (Minsk, May 14, 2020) Minsk: BSE; 2020:47–48. URL: <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/83394> (In Russ.).
17. Hahnenstein L., Köchling G., Posch P. Do firms hedge in order to avoid financial distress costs? New empirical evidence using bank data. *Journal of Business Finance & Accounting*. 2020;48(9):1–24.
18. Mas'ko L.V., Pan'kov P.I. Interdependence of the investment attractiveness of the organization and hedging. *Vestnik Polotskogo gosuniversiteta. Seriya. D. Ekonomicheskie i yuriicheskie Nauki = Bulletin of Polotsk State University. Part D. Economic and legal sciences* 2018;(5):39–45. (In Russ.).
19. Hairston S.A., Brooks M.R. Derivative accounting and financial reporting quality: A review of the literature. *Advances in Accounting*. 2019;(44):81–94.
20. Guyader L. P. Can Accountants Understand Derivatives? *Journal of Corporate Accounting & Finance*. 2013;24(6):49–54.
21. Guyader L.P. Artificial intelligence in accounting: GAAP's "FAS 133". 2020;31(3):185–189.
22. Campbell J., Downes J., Schwartz W. Do Sophisticated Investors use the Information provided by the Fair Value of Cash Flow Hedges? *Review of Accounting Studies*. 2015;20(2):934–975.
23. Chang H.S., Donohoe M., Sougiannis T. Do analysts understand the economic and reporting complexities of derivatives? *Journal of Accounting and Economics*. 2016;61(2–3):584–604.
24. Ramirez J. The Theoretical Framework – Hedge Accounting: chapter in *Accounting for Derivatives: Advanced Hedging under IFRS 9*, Second Edition. John Wiley & Sons; 2015. 792 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Павел Игоревич Паньков — старший преподаватель кафедры экономики, Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой, г. Новополоцк, Республика Беларусь

Pavel I. Pan'kov — Senior Lecturer, Department of Economics, Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk, Novopolotsk, Republic of Belarus

<https://orcid.org/0000-0002-5499-1255>

pankovpa@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 10.02.2022; после рецензирования 06.09.2022; принята к публикации 28.09.2022.

The article was submitted on 10.02.2022; revised on 06.09.2022 and accepted for publication on 28.09.2022.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author read and approved the final version of the manuscript.