

УДК 657

# Недостатки МСФО: оценка запасов

**СУХАРЕВ ИГОРЬ РОБЕРТОВИЧ,**

кандидат экономических наук, начальник отдела методологии бухгалтерского учета и отчетности Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва, Россия

**E-mail:** uaa@fa.ru**СУХАРЕВА ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА,**

директор Фонда развития бухгалтерского учета «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета „Бухгалтерский методологический центр”», г. Москва, Россия

**E-mail:** uaa@fa.ru

## АННОТАЦИЯ

Данная публикация продолжает цикл статей, посвященных раскрытию недостатков Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), начатое в предыдущем номере. Одну из главных целей этого цикла авторы видят в широком обмене мнениями и организации дискуссий по актуальным вопросам совершенствования МСФО. В статье продолжено обсуждение изъянов МСФО (IAS) 2 «Запасы» (Inventories), только на этот раз внимание авторов сосредоточилось на проблемах норм МСФО (IAS) 2, связанных с оценкой запасов, в частности с формированием их себестоимости. В статье критикуется норма стандарта, ограничивающая включение в себестоимость запасов накладных административных расходов. Отмечается неопределенность включения долговых затрат в себестоимость запасов, а также нестыковка МСФО (IAS) 2 с соответствующими положениями МСФО (IAS) 23 «Долговые затраты». Рассматривается проблема выделения финансового компонента при приобретении запасов в рассрочку и ряд других вопросов.

**Ключевые слова:** недостатки МСФО, себестоимость запасов, накладные расходы, долговые затраты, финансирование, практика применения МСФО.

## The Drawbacks of IFRS: Inventory Valuation

**IGOR R. SUKHAREV,**

PhD in Economics, Head of the Accounting and Reporting Methodology Division of the Department of Accounting, Financial Reporting and Auditing Regulation of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

**E-mail:** uaa@fa.ru**OKSANA A. SUKHAREVA,**

Director of the Accounting Development Foundation “National nongovernment standard-setter «Accounting methodological center»”, Moscow, Russia

**E-mail:** uaa@fa.ru

## ABSTRACT

This article is the next in the cycle of articles about the drawbacks of the International Financial Reporting Standards (IFRS) which was started in the previous issue of the journal. This cycle aims at exchanging opinions and discussing the possible ways to improve IFRS. The article discusses further the drawbacks of IAS 2 “Inventories” focusing this time on the recommendations of IAS 2 on measuring inventories in particular on their cost. The

*authors criticize the part of the standard which restricts the inclusion of administrative overheads in the cost of inventories, draw attention to the fact that circumstances where borrowing costs are included in the costs of inventories are not defined clearly and that there is certain inconsistency between IAS 2 "Inventories" and IAS 23 "Borrowing Costs". The article also considers some other problems including the problem of singling out a financing element when inventories are purchased on installment basis.*

**Keywords:** *drawbacks of IFRS, cost of inventories, overheads, borrowing costs, financing, practice of IFRS application.*

**П**родолжаем обсуждение недостатков Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), начатое в предыдущем номере. Первой мишенью нашей критики стал МСФО (IAS) 2 «Запасы» (Inventories). В предыдущем номере мы заострили внимание на проблемах, связанных с неопределенностями понятия запасов [1], в частности с неудачным казуистическим определением запасов, которое дается в МСФО (IAS) 2.

В настоящей публикации мы продолжим «промывать косточки» этому стандарту. Но теперь рассмотрим несколько другой его аспект — оценку запасов. В общих подходах к оценке запасов никаких проблем не замечено. В соответствии с п. 9 МСФО (IAS) 2 [2]:

Запасы оцениваются по наименьшей из себестоимости и чистой стоимости продажи.	Inventories shall be measured at the lower of cost and net realisable value.
---	--

Но вот в том, как определить указанные величины, оказывается не все так гладко. В части определения себестоимости (cost) запасов больше всего нареканий вызывает раздел МСФО (IAS) 2, озаглавленный «Другие затраты» (Other costs). В частности, в п. 16 перечислены [2]:

примеры затрат, исключаемых из себестоимости запасов и признаваемых в качестве расходов в периоде, в котором они понесены.	examples of costs excluded from the cost of inventories and recognised as expenses in the period in which they are incurred.
--	--

Среди таких примеров в подп. «с» названы [2]:

административные накладные затраты, которые не обуславливают приведение запасов в их текущее положение и состояние;	administrative overheads that do not contribute to bringing inventories to their present location and condition;
---	--

Здесь интересно значение термина «накладные» (overheads). Этим понятием в бухгалтерском учете принято обозначать затраты общего характера, которые распределяются пропорционально выбранной базе на конкретные единицы производимой продукции. В этом и состоит смысл слова «накладные» — затраты как бы «накладываются» на конкретные единицы запасов. В английском языке слово «overheads» в бухгалтерском учете означает то же самое. Иными словами, затраты, о которых идет речь в подп. «с» п. 16 МСФО (IAS) 2, по своему определению распределяются в себестоимость запасов. Но приведенная норма стандарта запрещает их включать в себестоимость запасов. А если они не включаются в себестоимость запасов, значит, речь идет уже не о накладных затратах, а о чем-то другом. Если передать смысл нормы другими словами, то она звучит примерно так: «Те административные затраты, которые распределяются на себестоимость запасов, не должны распределяться на себестоимость запасов». Что еще может вызвать такая сентенция, кроме улыбки?

Но эта проблема, к сожалению, не ограничивается лингвистикой. С точки зрения практического применения главный недостаток приведенной нормы в том, что в ней не говорится о необходимости **прямой** связи административных затрат с приведением запасов в их текущее положение и

состояние. Исходя из формулировки, эта связь может быть любой — как прямой, так и косвенной. Даже генеральный директор компании некоторую долю своего труда косвенно посвящает приведению запасов в их текущее положение и состояние. Значит, соответствующая часть его заработной платы должна включаться в себестоимость запасов. И то же самое можно сказать про любых других административных работников.

В этом-то и состоит причина рождения в бухгалтерском учете такого понятия, как «накладные затраты»: когда отношение какой-либо затраты к конкретной партии продукции напрямую определить невозможно, бухгалтер определяет его косвенным путем — выбирает подходящую базу и распределяет общие затраты пропорционально этой базе. Видимо, авторы стандарта МСФО (IAS) 2 хотели сказать, что в отношении оценки запасов этого делать нельзя. Хотели, но не сказали. Потому что из приведенной нормы как раз следует обратное.

Следующий пункт стандарта тоже не лишен изъянов. Пункт 17 МСФО (IAS) 2 содержит ссылку на другой международный стандарт [2]:

МСФО (IAS) 23 «Долговые затраты» определяет ограниченные обстоятельства, при которых долговые затраты включаются в себестоимость запасов.	IAS 23 <i>Borrowing Costs</i> identifies limited circumstances where borrowing costs are included in the cost of inventories.
---	---

Это не первый случай, когда один международный стандарт рассказывает нам о том, что содержится в другом международном стандарте. Мы никогда не могли понять, зачем авторы МСФО так делают. Почему не достаточно простой ссылки на другой стандарт? Зачем эту ссылку сопровождать рассказом о содержании другого стандарта при условии, что читатель может и сам посмотреть, о чем там в действительности говорится? Практически никогда авторам МСФО не удается передать содержание другого стандарта корректно. И здесь тот самый случай.

Глядя на формулировку п. 17 МСФО (IAS) 2, можно подумать, что, открыв МСФО (IAS) 23, мы там найдем описание каких-то особых, редко встречающихся обстоятельств, связанных с запасами, при наступлении которых долговые затраты следует включить в себестоимость запасов. Но в действительности в МСФО (IAS) 23 мы видим другое. Общее правило, зафиксированное в п. 8, говорит [3]:

Организация капитализирует долговые затраты, которые непосредственно связаны с приобретением, созданием или производством квалифицируемого актива как часть себестоимости этого актива.	An entity shall capitalise borrowing costs that are directly attributable to the acquisition, construction or production of a qualifying asset as part of the cost of that asset.
---	---

Определение квалифицируемого актива дается в п. 5 МСФО (IAS) 23 [3]:

Квалифицируемый актив — это актив, требующий существенного времени для того, чтобы он стал готов к предполагаемому использованию или продаже.	A qualifying asset is an asset that necessarily takes a substantial period of time to get ready for its intended use or sale.
---	---

Из определения видно, что такой актив, как запасы, подходит под него в первую очередь, потому что обычный производственный цикл бизнеса представляет собой, по сути, подготовку готовой продукции к продаже, где запасы являются выражением различных стадий этой подготовки. И это подтверждается текстом стандарта. В п. 7 МСФО (IAS) 23 приводится перечень тех видов активов, которые могут считаться квалифицируемыми [3]. В перечне из шести позиций запасы названы на первом месте!

Единственным ограничением в этом смысле является период времени. Об этом, в частности, говорится в том же п. 7 сразу после приведенного перечня [3]:

запасы, которые изготавливаются или иным образом производятся за короткий промежуток времени, не являются квалифицируемыми активами.	inventories that are manufactured, or otherwise produced, over a short period of time, are not qualifying assets.
--	---

Для запасов период времени, в течение которого они подготавливаются к продаже, — не что иное, как обычный производственный цикл. То есть запасы не считаются квалифицируемыми активами только в том случае, если производственный цикл бизнеса компании настолько короткий, что его продолжительность можно считать несущественной. С практической точки зрения это значит, что несущественными являются долговые затраты, начисляемые за такой короткий промежуток времени. С учетом этого исключения все запасы являются квалифицируемыми активами. При этом связь долговых затрат с операционным циклом можно считать установленной по умолчанию, поскольку привлекаемые организацией заемные средства автоматически тратятся на обслуживание операционного цикла, если только их привлечение не связано с какими-то конкретными инвестициями во внеоборотные активы.

Таким образом, процитированная выше фраза из п. 17 МСФО (IAS) 2 весьма превратно передает то, о чем говорится в МСФО (IAS) 23. На самом деле этот стандарт определяет ограниченные обстоятельства, при которых долговые затраты **не** включаются в себестоимость запасов. В частности, таким обстоятельством является короткая продолжительность операционного цикла. В обычной ситуации при прочих равных условиях долговые затраты должны включаться в себестоимость запасов.

Но почему же в таком случае на практике этого не происходит? В реальности такое включение является довольно редким явлением. С точки зрения практики применения МСФО капитализацию долговых затрат в себестоимости основных средств можно встретить гораздо чаще, чем включение таких затрат в себестоимость запасов [4]. Хотя из положений МСФО (IAS) 23, казалось бы, все должно быть наоборот.

Причина кроется в ограничениях сферы применения МСФО (IAS) 23. В соответствии с п. 4 МСФО (IAS) 23:

Организация вправе не применять настоящий стандарт в отношении долговых затрат, которые непосредственно связаны с приобретением, созданием или производством: (a) ...; или (b) запасов, которые изготавливаются или иным образом производятся в больших количествах на повторяющейся основе.	An entity is not required to apply the Standard to borrowing costs directly attributable to the acquisition, construction or production of: (a) ...; or (b) inventories that are manufactured, or otherwise produced, in large quantities on a repetitive basis.
---	---

Оказывается, дело не в том, какие подходы заложены в стандарте и какие именно обстоятельства он определяет, а в том, что этот стандарт разрешается организациям не применять в отношении подавляющего большинства их запасов. Именно поэтому практика включения долговых затрат в себестоимость запасов остается не сформированной. Актуальность данного вопроса для российской практики подтверждает дискуссия по нему, организованная Национальным негосударственным регулятором бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» (далее — БМЦ). На момент написания настоящей публикации Рекомендация БМЦ, формализующая позицию профессионального сообщества по вопросу включения долговых затрат в себестоимость запасов, в окончательной редакции еще не была утверждена [5].

Конечно, участок, где значительный аспект учетной политики остается на усмотрение организации, всегда представляет собой «слабое звено» МСФО, поскольку пользователь отчетности теряет возможность сравнивать в этом аспекте отчетности разных компаний между собой. Но здесь мы уже выходим за рамки обсуждения МСФО (IAS) 2 и подступаем к недостаткам другого международного стандарта — МСФО (IAS) 23. О них мы поговорим в какой-нибудь следующей публикации. А сейчас вернемся к нашему МСФО (IAS) 2.

К следующему п. 18 МСФО (IAS) 2 имеется довольно много претензий. В нем говорится буквально следующее [2]:

<p>Организация может приобретать запасы на условиях отсрочки их оплаты. Когда соглашение фактически содержит в себе элемент финансирования, этот элемент, например разница между ценой приобретения при обычных условиях кредитования и уплаченной суммой, признается процентным расходом в течение периода финансирования.</p>	<p>An entity may purchase inventories on deferred settlement terms. When the arrangement effectively contains a financing element, that element, for example a difference between the purchase price for normal credit terms and the amount paid, is recognised as interest expense over the period of the financing.</p>
---	---

Сама по себе идея этого пункта представляется вполне разумной. Наверное, авторы стандарта хотели сказать о том, что при приобретении запасов на условиях отсрочки оплаты в их себестоимость должна включаться только та сумма, которая уплачивалась бы, если бы никакой отсрочки не было. А все, что организация должна заплатить сверх этой суммы, — это, по сути, плата за кредитование, которая не должна включаться в себестоимость запасов, а признаваться процентными расходами на протяжении периода отсрочки [6]. Этот вопрос очень актуален для российской практики бухгалтерского учета, поскольку у нас культура дисконтирования будущих денежных потоков находится в зачаточном состоянии. Приоритет всегда отдается номинальным величинам. Выделение элементов финансирования в сделках — это крайне редкий случай для российской бухгалтерии [7].

Но речь сейчас не о недостатках отечественной практики бухгалтерского учета, а о недостатках МСФО. У авторов стандарта совершенно не получилось сказать о том, о чем они, по-видимому, намеревались сказать.

Прежде всего, в п. 18 МСФО (IAS) 2 почему-то нет ни слова о себестоимости запасов. Так что же делать с элементом финансирования с точки зрения себестоимости запасов? Ответ на этот вопрос можно искать только в общих правилах из пп. 10 и 11 МСФО (IAS) 2 [2]:

<p><b>10.</b> Себестоимость запасов включает все затраты на приобретение, затраты на переработку и другие затраты, понесенные для приведения запасов в их текущее местонахождение и состояние.</p> <p><b>Затраты на приобретение</b></p> <p><b>11.</b> Затраты на приобретение запасов включают цену покупки, импортные пошлины и прочие налоги (кроме возмещаемых организации впоследствии налоговыми органами), а также транспортные, погрузочные и другие затраты, непосредственно относимые на приобретение готовой продукции, материалов и услуг. Торговые уценки, скидки и прочие аналогичные статьи вычитаются при определении затрат на приобретение.</p>	<p><b>10.</b> The cost of inventories shall comprise all costs of purchase, costs of conversion and other costs incurred in bringing the inventories to their present location and condition.</p> <p><b>Costs of purchase</b></p> <p><b>11.</b> The costs of purchase of inventories comprise the purchase price, import duties and other taxes (other than those subsequently recoverable by the entity from the taxing authorities), and transport, handling and other costs directly attributable to the acquisition of finished goods, materials and services. Trade discounts, rebates and other similar items are deducted in determining the costs of purchase.</p>
---	--

Как видим, в этих пунктах нет никаких исключений для элементов финансирования, если только с большой натяжкой не посчитать финансирование статьей, аналогичной торговым уценкам и скидкам. Значит, элемент финансирования должен включаться в себестоимость запасов. И п. 18 МСФО (IAS) 2 этого не отрицает. Ведь само по себе признание расходов, предписываемое п. 18, не препятствует включению элемента финансирования в себестоимость запасов. Косвенным подтверждением этому является целый раздел «Признание в качестве расходов» (Recognition as an expense) МСФО (IAS) 2, состоящий из пп. 34 и 35, где говорится о порядке признания в качестве расходов тех сумм, которые ранее были включены в себестоимость запасов [2]. Поэтому из п. 18 МСФО (IAS) 2 следует, что при приобретении запасов в рассрочку организация должна включить элемент финансирования в их себестоимость, а потом в течение срока финансирования признавать этот элемент расходом, уменьшая постепенно на списываемые суммы балансовую стоимость запасов. Конечно, такой подход выглядит дико и нелепо, но это именно то, что следует из прописанного в п. 18.

Кроме того, п. 18 МСФО (IAS) 2 противоречит предыдущему п. 17, а вместе с ним и уже упомянутому выше МСФО (IAS) 23. Пункт 17 МСФО (IAS) 2 вместе с МСФО (IAS) 23 предусматривают признание процентов расходами только в тех случаях, когда они не включаются в стоимость квалифицируемого актива. А п. 18 при этом предписывает признавать расходами все проценты без каких-либо исключений.

Но хуже всего в п. 18 МСФО (IAS) 2 обстоит дело с пониманием, что же такое этот самый «элемент финансирования» [8]. Определения этого понятия в этом пункте нет, а дается лишь пример того, что это может быть. И пример этот не выдерживает никакой критики. Речь идет о некой разнице между двумя величинами. По-видимому, авторы стандарта хотели сказать о разнице между суммой, которую организация уплатила бы за приобретение запасов, если бы никакой отсрочки не было, и суммой, которую она в действительности должна будет заплатить в будущем на условиях отсрочки (или рассрочки). Но хотели сказать об одном, а получилось — о другом.

Во-первых, вместо суммы, которую организация должна будет заплатить в будущем на условиях отсрочки или рассрочки, названа ни с того, ни с сего **уже уплаченная сумма** (the amount paid). Получается, что норма предписывает признавать процентными расходами не процентную часть, а ни много ни мало всю сумму долга, на которую предоставлена отсрочка! Что же тогда будет включаться в себестоимость запасов? Только та сумма, которая за них уже уплачена на момент их получения? А если покупатель ничего не платил, получив отсрочку на 100% стоимости? Это уже получается что-то типа кассового метода.

Во-вторых, вместо суммы, которую организация платила бы за запасы, приобретая их без отсрочки, названа цена приобретения **при обычных условиях кредитования** (purchase price for normal credit terms). Что здесь имеется в виду? Средневзвешенная ставка, по которой организация обычно привлекает заемное финансирование? Весь смысл нормы в том, чтобы выделить элемент финансирования, который появляется тогда, когда поставщик кредитует покупателя, предоставляя ему товары в кредит. Для этого было бы логично ситуацию, в которой запасы приобретаются на условиях кредитования, сравнить с обычной ситуацией приобретения запасов, в которой кредитование отсутствует [9]. Но пример в п. 18 МСФО (IAS) 2 предлагает совсем другое. Он предлагает сравнивать данную ситуацию, в которой присутствует кредитование, с некой другой гипотетической ситуацией, в которой тоже присутствует кредитование, но только оно осуществляется на «обычных» условиях. Иными словами, условия кредитования в данной конкретной ситуации надо сравнить с обычными условиями кредитования. Как такое сравнение может помочь в выделении элемента финансирования, остается загадкой.

Наверное, лучшим практическим решением всей этой нелепицы, попавшей в п. 18 МСФО (IAS) 2, является простое игнорирование того, что в нем написано, и учет элемента финансирования, возникающего при приобретении запасов, исходя из «здравого смысла». Как именно это делать и как можно было бы «по-человечески» изложить смысл этой нормы? На этот

вопрос мы можем просто ответить цитатой из проекта федерального стандарта бухгалтерского учета «Запасы», разработанного БМЦ и проходящего сейчас общественное обсуждение [10]:

---

11. При приобретении запасов на условиях отсрочки (рассрочки) платежа на период, превышающий 12 месяцев или меньший срок, установленный организацией, себестоимость запасов формируется исходя из суммы, которая была бы уплачена организацией при отсутствии отсрочки (рассрочки). Разница между указанной суммой и номинальной величиной подлежащих уплате в будущем денежных средств учитывается в порядке, установленном для учета долговых затрат, в течение периода отсрочки (рассрочки).

---

Вот лучшее подтверждение тезиса о том, что нам действительно нельзя отказываться от наших национальных российских стандартов. Они нам нужны вовсе не для того, чтобы установить какие-то специальные правила, отличные от МСФО. Отнюдь. Отечественные стандарты нужны нам как раз для того, чтобы внедрить у нас подходы, заложенные в МСФО, чтобы адекватно перевести на язык понятных норм те мысли и идеи, которые авторам МСФО не всегда удается изложить в текстах самих МСФО.

### Литература

1. *Сухарев И.Р., Сухарева О.А.* Недостатки МСФО: определение запасов // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 6.
2. Inventories / International Accounting Standard (IAS) 2. Issued by the International Accounting Standards Board (IASB) on 18 December 2003 / International Accounting Standards Committee Foundation, 2003.
3. Borrowing Costs / International Accounting Standard (IAS) 23. Issued by the International Accounting Standards Board (IASB) on 29 March 2007 / International Accounting Standards Committee Foundation, 2007.
4. *Сухарев И.Р., Сухарева О.А.* Проблемы применения ПБУ 15/01 «Учет займов и кредитов и затрат по их обслуживанию» // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. 2004. № 18, 19.
5. Проект Рекомендации Р-67/2015-КпР «Включение долговых затрат в стоимость производимой продукции». URL: [http://bmcenter.ru/Files/R\\_KpT\\_Vklucheniye\\_dolgovih\\_zatrat\\_v\\_stoimost\\_produkcii](http://bmcenter.ru/Files/R_KpT_Vklucheniye_dolgovih_zatrat_v_stoimost_produkcii) (дата обращения: 10.01.2016).
6. Рекомендация Р-10/2010-КпР «Оценка дебиторской и кредиторской задолженности при значительных отсрочках платежей» (принята 26.11.2010) / Фонд развития бухгалтерского учета «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр»», 2011. URL: <http://bmcenter.ru/Files/P103> (дата обращения: 10.01.2016).
7. *Сухарев И.Р., Сухарева О.А.* МСФО: отчетность без трансформации? Возможности дисконтирования в российском бухучете // Двойная запись. 2005. № 11.
8. *Сухарев И.Р., Сухарева О.А.* Латентные встроенные финансовые инструменты в рядовых сделках купли-продажи // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2004. № 11.
9. Рекомендация Р-65/2015-КпР «Ставка дисконтирования» (принята 11.09.2015) / Фонд развития бухгалтерского учета «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр»», 2015. URL: [http://bmcenter.ru/Files/R-KpT-Opredeleniye\\_stavki\\_diskontirovaniya](http://bmcenter.ru/Files/R-KpT-Opredeleniye_stavki_diskontirovaniya) (дата обращения: 10.01.2016).
10. Проект федерального стандарта бухгалтерского учета «Запасы». URL: [http://bmcenter.ru/Files/proekt\\_FSBU\\_Zapasi](http://bmcenter.ru/Files/proekt_FSBU_Zapasi) (дата обращения: 10.01.2016).

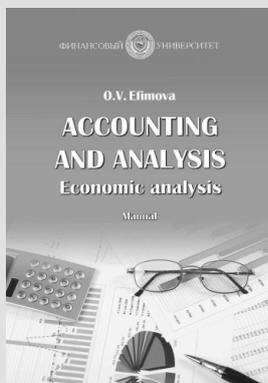
### References

1. *Sukharev I.R., Sukhareva O.A.* Nedostatki MSFO: opredelenie zapasov [The Drawbacks of IFRS: defining inventories]. Uchet. Analiz. Audit — Accounting. Analysis. Auditing, 2015, no. 6 (in Russ.).

2. Inventories / International Accounting Standard (IAS) 2. Issued by the International Accounting Standards Board (IASB) on 18 December 2003 / International Accounting Standards Committee Foundation, 2003.
3. Borrowing Costs / International Accounting Standard (IAS) 23. Issued by the International Accounting Standards Board (IASB) on 29 March 2007 / International Accounting Standards Committee Foundation, 2007.
4. *Sukharev I.R., Sukhareva O.A.* Problemy primeneniia PBU 15/01 «Uchet zaimov i kreditov i zatrat po ikh obsluzhivaniuu» [The Problems in Applying Russian National Accounting Rule 15/01 “Accounting of Borrowings and Credits and their Servicing Costs”]. *Novoe v bukhgalterskom uchete i otchetnosti — New in Accounting and Reporting*, 2004, no. 18, 19 (in Russ.).
5. Proekt Rekomendatsii R-67/2015-KpR «Vkliuchenie dolgovykh zatrat v stoimost' proizvodimoi produktsii» [Draft Recommendations R-67/2015-KpR “Including Borrowing Costs in the Cost of a Product”]. URL: [http://bmcenter.ru/Files/R\\_KpT\\_Vklucheniye\\_dolgovih\\_zatrat\\_v\\_stoimost\\_produkcii](http://bmcenter.ru/Files/R_KpT_Vklucheniye_dolgovih_zatrat_v_stoimost_produkcii) (accessed: 10.01.2016) (in Russ.).
6. Rekomendatsiia R-10/2010-KpT «Otsenka debitorskoi i kreditorskoi zadolzhennosti pri znachitel'nykh otsrochkakh platezhei» (priniata 26.11.2010) [Recommendation R-10/2010-KpT “Valuation of Receivables and Payables when payments are considerably deferred” dated 26.11.2010]. Fond razvitiia bukhgalterskogo ucheta «Natsional'nyi negosudarstvennyi reguliator bukhgalterskogo ucheta “Bukhgalterskii metodologicheskii tsentr”» — Accounting Development Foundation “National nongovernment standard-setter «Accounting methodological center»”, 2011. URL: <http://bmcenter.ru/Files/P103> (accessed: 10.01.2016) (in Russ.).
7. *Sukharev I.R., Sukhareva O.A.* MSFO: otchetnost' bez transformatsii? Vozmozhnosti diskontirovaniia v rossiiskom bukhuchete [IFRS: Reporting without Transformation? Possibilities of Discounting in Russian Accounting]. *Dvoinaia zapis' — Double Entry*, 2005, no. 11 (in Russ.).
8. *Sukharev I.R., Sukhareva O.A.* Latentnye vstroennye finansovye instrumenty v riadovykh sdelkakh kupli-prodazhi [Latent Embedded Financial Instruments in routine purchase and sale transactions]. *Finansovye i bukhgalterskie konsul'tatsii — Financial and Accounting Consultations*, 2004, no. 11 (in Russ.).
9. Rekomendatsiia R-65/2015-KpR «Stavka diskontirovaniia» (priniata 11.09.2015) [Recommendation R-65/2015-KpR “Discounting Rate” dated 11.09.2015]. Fond razvitiia bukhgalterskogo ucheta «Natsional'nyi negosudarstvennyi reguliator bukhgalterskogo ucheta “Bukhgalterskii metodologicheskii tsentr”» — Accounting Development Foundation “National nongovernment standard-setter «Accounting methodological center»”, 2015. URL: [http://bmcenter.ru/Files/R-KpT-Opredeleniye\\_stavki\\_diskontirovaniya](http://bmcenter.ru/Files/R-KpT-Opredeleniye_stavki_diskontirovaniya) (accessed: 10.01.2016) (in Russ.).
10. Proekt federal'nogo standarta bukhgalterskogo ucheta «Zapasy» [Draft of the Federal Accounting Standard “Inventories”]. URL: [http://bmcenter.ru/Files/proekt\\_FSBU\\_Zapaci](http://bmcenter.ru/Files/proekt_FSBU_Zapaci) (accessed: 10.01.2016) (in Russ.).



## КНИЖНАЯ ПОЛКА



**Ефимова О. В.**

**Бухгалтерский учет и анализ. Экономический анализ:** учеб. пособие на английском языке. М.: Финансовый университет, 2015. 64 с.

ISBN 978-5-7942-1303-4

Пособие на английском языке содержит изложение основных тем курса экономического анализа для бакалавров, обучающихся по специальности «Экономика». Цель учебного пособия состоит в том, чтобы помочь студентам овладеть навыками анализа бизнеса, освоить технику и методы экономического анализа, дать понимание основных профессиональных терминов и понятий. Пособие включает краткое описание каждой темы и цели ее изучения, объяснение, почему эта тема важна, задания для развития навыков экономического анализа, глоссарий терминов, вопросы для самоконтроля. Предназначено для бакалавров, обучающихся по направлению «Экономика», профиль «Международные финансы».