

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-1-88-102

УДК 338.012(045)

JEL O40

# Развитие научной школы Финансового университета в области учетно-аналитических и контрольных систем в современной экономике

Р.П. Булыга, М.В. Мельник

Финансовый университет, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена формированию и развитию научной школы бухгалтерско-аналитических и контрольных систем Финансового университета. В качестве базовых положений школы рассмотрен принцип методологического единства учета, анализа и аудита (контроля) и его роль в информационном обеспечении и принятии решений на разных уровнях управления, гармонизации и взаимосвязи методологических документов, используемых разными органами управления для регламентации деятельности экономических субъектов основных организационно-правовых форм. При этом обеспечивается организация на риск-ориентированный подход, последовательное повышение эффективности и реализацию стратегии развития управляемых объектов, что является основой соответствия принимаемых на разных уровнях законодательно-нормативных актов и методических документов. В качестве узловых вопросов актуализации и адаптации школы к современному этапу развития экономики выделены следующие направления исследования: совершенствование методологии и методики разработки отчетности экономических субъектов с учетом изменения их организационных структур (корпоративная отчетность), включая консолидированную отчетность, отчетность в формате устойчивого развития, содержащую широкий круг нефинансовой информации (ESG- повестка) и интегрированную отчетность, а также укрепление роли внутрихозяйственного (производственного, управленческого) контроля, исходя из новых возможностей, информационно-коммуникационных систем; формирования систем внутреннего и внешнего контроля и аудита разной направленности, способствующих надежной обратной связи между производством и органами управления; укрепление и развитие взаимодействия учетных систем (бухгалтерской, оперативно-производственной, статистической) всех уровней для создания на этой основе качественных баз данных для информационного обеспечения управления; повышение эффективности деятельности всех звеньев национального хозяйства и реализация стратегии развития экономики страны, регионов и отраслей. При рассмотрении этих вопросов показана эволюция научных исследований, в которых участвуют специалисты Финансового университета и других ведущих вузов России. В рамках университета школу учетно-аналитических и контрольных систем в современной экономике возглавляет Роман Петрович Булыга, д.э.н., профессор, докторант и аспирант Финансового университета, руководитель кафедры экономического анализа и аудита департамента аудита и корпоративной отчетности, а в настоящее время — кафедры аудита и корпоративной отчетности.

**Ключевые слова:** теоретико-методологические основы; бухгалтерский (финансовый) учет; формы отчетности; внутренний и внешний контроль; аудит; эффективность; риск-ориентированная методология; стратегия развития

**Для цитирования:** Булыга Р.П., Мельник М.В. Развитие научной школы Финансового университета в области учетно-аналитических и контрольных систем в современной экономике. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;11(1):88-102. DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-1-88-102

## ORIGINAL PAPER

# Development of the Scientific School of the Financial University in the Field of Accounting-Analytical and Control Systems in the Modern Economy

R.P. Bulyga, M.V. Melnik

Financial University, Moscow, Russia

## ABSTRACT

The article is devoted to the formation and development of the scientific school of accounting, analytical and control systems of the Financial University. As the basic provisions of the school, the principle of methodological unity of accounting, analysis and audit (control) and its role in information support and decision-making at different levels of management, harmonization and interconnection of methodological documents used by different governing bodies to regulate the activities of economic entities of the main organizational and legal forms. At the same time, an organization with a risk-oriented approach, a consistent increase in efficiency and the implementation of a development strategy for managed objects is ensured, which is the basis for the compliance of legislative, regulatory acts and methodological documents adopted at different levels. The following areas of research have been identified as key issues of updating and adapting the school to the modern stage of economic development: improving the methodology and methodology for developing reporting of economic entities, taking into account changes in their organizational structures (corporate reporting), including consolidated reporting, reporting in the format of sustainable development, containing a wide range of non-financial information (ESG agenda) and integrated reporting, as well as strengthening the role of internal (production, management) control, based on new opportunities, information and communication systems; the formation of internal and external control and audit systems of various directions, facilitating reliable feedback between production and management bodies; strengthening and developing the interaction of accounting systems (accounting, operational production, statistical) of all levels to create on this basis high-quality databases for information support of management; increasing the efficiency of all parts of the national economy and implementing the strategy for the development of the economy of the country, regions and industries. When considering these issues, the evolution of scientific research is shown, in which specialists from the Financial University and other leading universities in Russia participate. Within the Financial University, the school of accounting, analytical and control systems in the modern economy is headed by Roman Petrovich Bulyga, Doctor of Economics, postgraduate professor and doctoral student at the Financial University, head of the Department of Economic Analysis and Audit, Department of Audit and Corporate Reporting, and currently – Department of Audit and Corporate Reporting.

**Keywords:** theoretical and methodological foundations; accounting (financial) accounting; reporting forms; internal and external control; auditing; efficiency; risk-oriented methodology; development strategy

**For citation:** Bulyga R.P., Melnik M.V. Development of the scientific school of the Financial University in the field of accounting-analytical and control systems in the modern economy. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;11(1):88-102. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-1-88-102

## ВВЕДЕНИЕ

В декабре 2023 г. департамент аудита и корпоративной отчетности Финансового университета организовал проведение юбилейной XV научно-практической конференции «Декабрьские чтения памяти С.Б. Барнгольца». Д.э.н., профессор Сарра Бенционовна Барнголец являлась основоположником научной школы бухгалтерско-аналитических и контрольных систем и ее вдохновителем в течение многих лет. В этом году мероприятие было посвящено учетно-контрольной экосистеме современного бизнеса.

Экосистема — сложный для управления механизм, требующий четкой координации путем внедрения общих стандартов, правил и процедур.

Учетно-контрольные процессы в ней могут и должны быть стандартизированы в первую очередь, поскольку их задачей является формирование надежной, достоверной и полной информации для принятия всесторонне обоснованных управленческих решений по совершенствованию всей экосистемы бизнеса. В этих условиях важно четко определить возможности и основные принципы учетно-контрольной экосистемы в рамках принятой стратегии развития бизнеса.

В этом году конференция проходила в преддверии 105-летней годовщины нашего вуза и совпала с периодом существенной реорганизации учебного процесса во многих подразделениях Финансового университета. В первую очередь

это коснулось и нашей специальности, поскольку учетно-аналитические и контрольные процессы на всех уровнях национального хозяйства в настоящее время подвергаются значительной трансформации. Причиной является серьезная перестройка структуры во всех сферах деятельности, возникновение новых организационно-правовых форм экономических субъектов (прежде всего — повышение роли корпоративных структур разных форм интеграции входящих в их состав организаций), активизация роли регионов в развитии социальных структур и защите окружающей среды и, главное, трансформация учетно-контрольных процессов на основе новых информационных технологий и общей цифровизации экономики страны. В этих условиях существенно меняются и требования к квалификации сотрудников учетно-контрольных и всех экономических подразделений и, следовательно, необходимо определить меры для повышения уровня их профессиональной подготовки. Все это особенно актуализировало значимость теоретико-логического исследования развития бухгалтерско-аналитических школ в нашей стране. Ежегодное проведение встреч, посвященных памяти ведущих специалистов этой области, является устойчивой традицией во многих вузах и научно-исследовательских организациях, и Финансовый университет, девиз которого «Помним прошлое! Строим будущее!», является лидером организации таких встреч. Именно поэтому на декабрьских чтениях памяти С. Б. Барнгольц особое внимание было уделено рассмотрению важнейших теоретико-методологических проблем, сформулированных нашими учителями, но ориентированных на современные национальные и социальные ценности и принципы жизни.

Следует отметить, что конференции, посвященной проблемам учетно-контрольной системы современного бизнеса, предшествовала научная дискуссия по проблемам совершенствования методологии формирования корпоративной отчетности, развернутая на страницах нашего журнала «Учет. Анализ. Аудит» и ряд круглых столов по основным направлениям развития отчетности и ее регламентации на разных уровнях управления, совершенствованию методического обеспечения контрольных и учетных процессов, расширению и поиску новых возможностей аналитической работы.

Это позволило выделить основные вопросы для рассмотрения на пленарном заседании конфе-

ренции и сформировать секции, в работе которых приняли участие как ведущие специалисты страны, так и молодые сотрудники и студенты из вузов многих российских регионов.

Общая информация о конференции была опубликована в последнем номере нашего журнала за прошлый год. Задачей этой статьи является постановка тех проблем, которые коллектив нашего департамента предполагает развивать и решать в дальнейшем.

Следует отметить, что вопросы учета, контроля и анализа основоположники нашей научной школы всегда рассматривали с позиции единства решений, принимаемых на всех уровнях управления, и установления сбалансированных хозяйственных связей с партнерами по основной производственной деятельности. Уже в 60–70-е гг. прошлого века в научных работах большое внимание уделялось обоснованию рационального уровня централизации, концентрации, специализации и кооперирования между производственными субъектами, что позволяло рационально формировать конкретные отрасли производства с обоснованием их деления согласно их специфическим характеристикам и определять те виды процессов, которые приоритетно развиваются в регионах. Это способствовало решению общих задач объектов и созданию благоприятных условий для их совершенствования (транспортное обслуживание, связь, ремонтные работы, социальные объекты и т. д.). Такие направления развития отраслей и регионов остаются весьма актуальными и в современный период при восстановлении базовых отраслей производства во многих регионах России. Отмеченный подход подчеркивался специалистами нашего направления в научных трудах, и в частности, в учебниках, где раскрывалась решающая роль предприятия как основного звена национального хозяйства, от успехов которого зависят темпы и эффективность деятельности крупных хозяйственных систем. Эта идея звучала и при обосновании необходимости формирования производственных, научно-производственных и промышленных объединений. Она частично отражена в работах современных ученых, посвященных анализу деятельности отдельных организаций в рамках корпоративных структур при согласовании развития мощностей и методов построения бизнес-процессов в каждом из участником корпорации, а также при обосновании методов объединения самостоятельных предприятий в корпоративные образования. Спе-

циалисты нашего профиля увязывают данные вопросы с развитием финансовой (бухгалтерской) отчетности организации (отдельного юридического лица) и корпорации, ориентируясь на отчетность в формате устойчивого развития и интегрированную отчетность.

В рамках современного учетного процесса в России последние представлены достаточно полно. В настоящее время обсуждаются проблемы повышения качества (достоверности и полноты) отчетности о социальной и экологической деятельности экономических субъектов (в первую очередь — в корпоративных структурах). Это обусловило особое внимание к подготовке документов, регламентирующих содержание и формы представления (системы показателей и методы их измерения) данных в отчетности, т. е. необходимости развития форм отражения нефинансовой информации<sup>1</sup> [1–10].

В то же время важной проблемой, вызывающей обширные дискуссии, является то, какое представление данных материалов является рациональным. Данный вопрос достаточно активно рассматривался нашими ведущими специалистами — А.Д. Шереметом, В.И. Петровой, М.И. Бакановым, С.Б. Барнгольц. Анализ их работ подтверждает, что эти проблемы ставились еще в 50–70-е гг. прошлого века, когда речь шла о развитии структур предприятий и формировании непроизводственных фондов, обеспечивающих социальное обслуживание и экологическую защиту самих организаций и окружающей среды. Многие решения, которые ученые пытались реализовать в нашей стране в тот период, соответствуют вызовам настоящего времени.

Аналогичная ситуация сложилась и в сфере корпоративного управления. Этому вопросу уделялось большое внимание в период становления менеджмента в СССР (50–60-е гг. XX в.) рассматривалась его роль на всех уровнях производственных и управленческих структур, ставился вопрос об эффективности управленческих решений. Особенно активно дискутировалась тема совершенствования информационного обеспечения систем управления, что непосредственно связано с развитием учетно-контрольных процессов (отчетность, бюд-

жетирование, производственный учет, который стали называть управленческим). В это же время появились отдельные исследования по обоснованию рационального уровня затрат на управление, в которых определялись критерии целесообразности формирования конкретных управленческих подразделений на разных уровнях. При этом отдельное внимание уделялось построению управленческой структуры в крупных производственных, научно-производственных и реже — промышленных объединениях в рамках конкретной отрасли. Одновременно раскрывались особенности построения отдельных подразделений в аппарате управления первичного звена (самостоятельных юридических лиц), обосновывались требования к их детализации и централизации. Важное значение имели работы, связанные с определением состава функций, реализуемых отдельными подразделениями аппарата управления разных уровней. На основе такого анализа выбирались принципиальные решения, характерные для всей хозяйственной структуры, учитывались специфические черты входящих в ее состав единиц, которые отражались в задачах аппарата управления их подразделений. В частности, на наш взгляд, внимания заслуживают ряд диссертационных работ, в которых рассматривались механизмы взаимодействия управляющих структур разного уровня и направлений, и выстраивались соответствующие матрицы их взаимодействия (структурно-функциональные матрицы, лежащие в основе построения рационального документооборота). В этом же русле были выстроены работы на тему связей между отдельными предприятиями и оптимизации затрат на управление в крупных хозяйственных структурах, что способствовало повышению эффективности деятельности систем управления на отдельных предприятиях и в стране в целом. В соответствии с направлением наших исследований всесторонне рассматривалась проблема оптимизации затрат на управление, хотя в действующих в период централизованной экономики формах отчетности отдельно эта позиция не выделялась — эффективность подобных затрат изучалась с точки зрения их доли в общей структуре и порядка их распределения при калькулировании себестоимости отдельных видов продукции.

Этим вопросам были посвящены диссертационные работы, которые готовились аспирантами кафедры экономического анализа Финансового института, в том числе под руководством С.Б. Барнгольц. Большое внимание им уделялось также на кафедре организации производства

<sup>1</sup> Зенкина И.В. Анализ устойчивого развития организаций. Учебник. М.: КНОРУС; 221. 380 с.; Алексеева Г.И., Домбровская Е.Н., Сафонова И.В. Финансовый учет и отчетность. Теория, методология, практика. Учебник. М.: КноРус; 2023. 436 с.





90-летие С.Б. Барнгольц, с А.Г. Грязновой

и управления Московского института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова, Уральском экономическом университете и во многих других вузах.

В настоящее время проблема затрат на управление в значительной степени увязывается с реформированием административного управления в органах исполнительной власти и федеральных органах. Этой теме посвящено много работ, однако при усилении доли корпоративных структур совершенствование корпоративного управления имеет не менее важное значение. Рассмотрение данного вопроса является одной из первостепенных задач в области совершенствования отчетности в формате устойчивого развития.

Представляется весьма важным развитие концепции интегрированной отчетности в части контроля за достоверным отражением движения капитала, что относится к проблемам совершенствования управления инвестиционными процессами, в рамках которых происходят преобразования финансового капитала в производственный. Таким

образом, требуется существенное изменение учета инвестиционных расходов и определение эффективности затрат, связанных с приобретением основных средств и подготовкой к запуску новых производственных процессов. В то же время при расчете эффективности необходимо учитывать не только экономический эффект, связанный с ростом производительности труда у изготовителя продукции, но и социальный, выражающийся в безопасности и комфортности условий труда, создании дополнительных рабочих мест, учете экологических требований и т.п. Ряд разработчиков развивает деятельность в данном направлении, рассматривая ее как ответственное инвестирование с точки зрения социальной и экологической ответственности и используя различные механизмы стимулирования инвесторов и инициаторов соответствующих проектов. Однако многие проблемы, связанные с этим процессом, нуждаются в совершенствовании и дальнейшей проработке, включая определенные элементы банковской, страховой деятельности

и форм взаимодействия между производственными субъектами и органами государственного управления.

Таким образом, неотъемлемой частью нашего направления исследований в ближайшие годы становятся вопросы развития форм отчетности экономических субъектов в зависимости от изменения их организационно-правовых форм, новых технологических разработок, методов организации производства и трансформации способов мотивации всех категорий работников.

Следует отметить, что решение этой задачи невозможно без дальнейшего совершенствования систематической работы на всех уровнях — от глубокого анализа государственной политики до обоснования отдельных планов и решений экономических субъектов. В то же время центральным является вопрос обеспечения соответствия документов различных регуляторов развития экономики, синхронизация их ведения и единство методологии оценки выполнения задач и получаемого эффекта. Для этого целесообразно использовать те методологические разработки, которые применялись до сих пор не только в России, но и в других странах. В частности, методы матричного планирования и межотраслевого баланса, функционально-стоимостного анализа, когнитивного моделирования, прогнозирования развития и экономических последствий принимаемых решений на разных уровнях управления, в том числе относительно изменения непосредственно самого производственного процесса. Эти методы достаточно интенсивно использовались в рамках централизованной экономики при разработке централизованных решений Госпланом и другими федеральными органами управления и в первую очередь — отраслевыми министерствами; в настоящее время их применение обеспечит возможность более полного учета рисков при планировании инновационных мероприятий и их внедрении в действующее производство.

Многие задачи, стоящие перед аналитиками в наши дни, в определенной мере уже были реализованы в России. Например, понимание и использование стейкхолдерской теории, способствующей удовлетворению потребностей широкого круга заинтересованных сторон, поскольку в основу эффективности деятельности организаций в централизованной экономике при выстраивании хозяйственных связей были заложены понятия народно-хозяйственного эффекта и ориентации на изготовителя продукции конечного потребле-

ния (понятие «продукция конечного потребления» было введено в научный оборот в 70–80-е гг. прошлого века при реализации основных положений Косыгинских реформ д.э.н., проф. Л.И. Абалкиным в период его работы в Совете министров СССР). Конечно, в тот период эта ситуация контролировалась Госпланом СССР, а в настоящее время — самими экономическими субъектами, что в конечном итоге часто приводит к созданию корпораций как новой формы организации крупных хозяйственных систем. Иными словами, в корпорации появляется то централизованное начало, которое объединяет и синхронизирует деятельность всех участников совокупного изготовления готовой продукции.

В аналитической работе всегда активно использовались экономико-математические методы. Это широко освещено в учебниках по теории и методологии экономического анализа С.К. Татура, М.И. Баканова, А.Д. Шеремета, С.Б. Барнгольц, Б.И. Майданчика. Так же широко применялись методы математической статистики (корреляционный, регрессионный анализ); оптимизационное моделирование; имитационные модели, базирующиеся на выборе вариантов решений с учетом реальной возможности их реализации, т.е. обеспечения всеми необходимыми ресурсами (финансовыми, производственными разработками, сырьем соответствующего качества и специалистами необходимой квалификации). Следовательно, были заложены основные положения бизнес-анализа как методологической базы аналитической работы.

Особо следует отметить трудный путь сближения и разделения функций экономического анализа и статистики. По этим вопросам велась активная дискуссия, в которой деятельное участие принимали специалисты нашего университета, и в первую очередь — С.Б. Барнгольц. Отстаивая значимость экономического анализа, она возглавляла весьма сложную и актуальную работу по обоснованию системы показателей, характеризующих бизнес-процесс и результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий, что является основой организации учетного процесса и формирования отчетности. Она всегда подчеркивала, что именно работа с этими показателями формирует статистическую базу национальной экономики. Эта идея особенно динамично развивалась в период становления автоматизированных систем управления (АСУ и АСУТП), а также широко использовалась при механизации бухгалтерских операций и в период становлении электронного документо-

оборота. Данные вопросы опять становятся весьма востребованными в ходе цифровизации экономики. Однако появляются и принципиально новые способы решения проблем развития статистики и учетных процессов, прежде всего касающиеся формирования корпоративной статистики, которая будет отражать информацию не только на базе отчетности отдельных юридических лиц, но и корпоративных структур. Это обсуждалось на XV конференции памяти С.Б. Барнгольца достаточно активно [1, 3, 11–13].

Самостоятельным направлением дискуссий стали тенденции совершенствования методов контроля и подтверждения достоверности и полноты представления экономическими субъектами всех организационно-правовых форм отчетности — аудита отчетности коммерческих предприятий и государственного контроля организаций государственного сектора (бюджетной сферы). При этом подчеркивалась необходимость их методологического единства на базе риск-ориентированного подхода, оценки эффективности и стратегической направленности. Особое внимание уделялось методам верификации нефинансовой информации, содержащейся в отдельных разделах отчетности, включая развитие ее аудита, методов ее верификации общественными организациями и партнерами. Поскольку в современных условиях ESG-отчеты получили широкое распространение, встает вопрос об их значимости как для отдельных юридических лиц, так в масштабе отраслей и территориальных образований (регионов, кластеров и т.д.).

Обсуждая проблемы совершенствования контроля в экономических субъектах разного профиля и структуры, участники конференции часто ссылались на работы С.Б. Барнгольца, которая всегда рассматривала контроль как форму обратной связи руководителей и организаторов производства с его непосредственными участниками (работниками). Особо следует отметить следующие аспекты этой взаимосвязи. Во-первых, контроль направлен не столько на выявление нарушений или ошибок, сколько на обнаружение узких мест, сдерживающих устойчивое повышение результативности и эффективности деятельности каждого участника производства и бизнес-процесса. Поэтому в работах С.Б. Барнгольца редко присутствуют такие оценки, как «нарушение, ошибка»; она ориентировалась на выявление как отклонений от намеченных задач, так и причин их возникновения. Таким образом, контроль был нацелен на поиск

резервов для улучшения сложившейся ситуации, отбор более совершенных методов исполнения поставленных задач и использования имеющихся ресурсов. При таком подходе необходимо соотносить влияние причин отклонений, т.е. определять факторы, изменение которых позволит выполнять поставленные задачи, и добиваться запланированных результатов.

Во-вторых, контроль в этом случае должен быть не только входным и завершающим, но и операционным (включенным в бизнес-процесс), для чего рабочие места следует оснастить соответствующими приборами, т.е. провести технологическую и техническую подготовку контрольного процесса. Это обеспечит непрерывность контроля и возможность определения рисков зон бизнес-процесса. Их устранение позволит не только улучшить использование ресурсов, но и оптимизировать длительность производственного цикла и ускорения оборачиваемости оборотных средств.

В-третьих, большое внимание в организации контроля должно быть уделено синхронности и сбалансированности выполнения бизнес-процессов, что обеспечит непрерывность и устойчивость изготовления конечного продукта.

Такой подход к организации внутреннего контроля и аудита предполагает, что аудитор (контролер) хорошо знает специфику проверяемого объекта и его деятельности: требования к выпускаемой продукции (оказанию услуг, выполнению работ), особенности организации бизнес-процессов, методы и формы технического взаимодействия исполнителей и оборудования, структуру основных операций, выполняемых на рабочем месте и в определенном подразделении. Эти характеристики контролируемого объекта должны быть учтены при формировании учетной политики и организации учетно-контрольных процессов, а также определении перспектив и условий достижения планируемых показателей.

Особо следует подчеркнуть, что в настоящее время в научный оборот активно включается понятие «резервы» как реальные возможности устойчивого развития и повышения эффективности производства. При этом важно, что резервы подразделяются на те, для реализации которых необходимы организационные мероприятия, и перспективные, требующие дополнительных инвестиций. Все исследования С.Б. Барнгольца базируются на надежных доказательствах устойчивых причинно-следственных связей и формирова-



нии системы прямых и опосредованных факторов, определяющих уровень ключевых показателей эффективности. Причем эти факторы органически увязывались с конкретными показателями эффек-

тивности в соответствии с ключевым подходом к методологии аудита — поиском убедительных аудиторских показателей.

Поэтому неудивительно, что при подготовке первых методических документов по аудиту многие обращались к классическим аналитическим научным работам.

В наши дни большое внимание уделяется нефинансовой информации, отражающей социальную и экологическую деятельность предприятия, а также состояние корпоративного управления, которые в аналитических работах часто представлены с помощью факторов и условий решения поставленных задач. Это относится, прежде всего, к социальной деятельности, сочетающей обеспечение безопасных условий труда, вовлеченность всех категорий работников в поиск путей решения поставленных задач и воспитание ответственности за их своевременную и полную реализацию. В этой связи любая аналитико-контрольная разработка адресована исполнителям, организаторам и руководителям производства. В настоящее время эти исследования должны быть связаны с оценкой корпоративного управления и активно использоваться при верификации отчетности о социальной и экономической ответственности руководителей бизнеса перед сотрудниками предприятия и обществом в целом.

В аналитических работах, проводимых под руководством С. Б. Барнгольц, большое внимание всегда уделялось оценке качества выполнения работ (услуг, продукции) с позиции удовлетворенности потребителя, т.е. при анализе деятельности многих организаций учитывалась эффективность не только с точки зрения производителя, но и потребителя, особенно если речь шла о выпуске средств производства. Именно такая позиция обеспечивает устойчивость и непрерывность производства при высокой его эффективности. Часто данный подход использовался (как было отмечено) для оценки народнохозяйственного эффекта. Многие участники конференции вспоминали этот подход, применяемый при анализе деятельности контролируемых предприятий в условиях централизованной экономики.

Рассматривая учетно-контрольную экосистему бизнеса и ее роль в информационном обеспечении, присутствующие на мероприятии осмысливали проблемы внутрихозяйственного (управленческого, производственного) учета и контроля. Этот вопрос прежде всего требует четкого терминологического определения. Не отрицая возможности одновре-



*М.В. Мельник на конференции,  
посвященной памяти С.Б. Барнгольц*



менного использования нескольких понятий (что и происходит в наши дни), участники конференции подчеркнули, что для практического применения необходимо более точно определить значение каждого из них.

Исторически внутрихозяйственный учет и контроль активно развивали специалисты, ответственные за организацию производства, — линейные руководители и функциональные менеджеры, организующие бизнес-процесс. Именно они должны были обосновать требования к производственным ресурсам, определив их мощностные характеристики и нормы обслуживания (в случае агрегатного производства), нормы расхода материалов и возможности оптимизации их отходов; оценить вклад в организацию процесса труда и производительность отдельных категорий работников. На основе сделанных ими выводов определялась потребность в ресурсах и технико-экономические требования к ним. Одной из задач являлась оценка качества продукции, осуществляемая совместно со специалистами контрольных подразделений (ОТК).

Выполняя свою функцию, вышеназванные специалисты формировали требуемые (плановые) и фактические производственные результаты деятельности (как в основных, так и во вспомогательных и обслуживающих процессах производства), которые в последующем ложились в основу внутрихозяйственных отчетов и составляемых бюджетов, получая стоимостную оценку. Однако все участники дискуссии подчеркивали, что для получения подобной оценки любого показателя прежде всего необходимо точно определить его материально-вещественное содержание (качество, уровень использования ресурса в тоннах, метрах, процентах содержания полезного вещества и т.д.). В последние годы в условиях рыночной экономики, когда стали преобладать монетарные методы обоснования принимаемых решения, точная и объективная оценка ресурсов оказалась не столь востребованной.

Достаточно вспомнить дискуссию по вопросам исторической и справедливой стоимости ресурсов при их отражении в отчетности экономических субъектов, и станет ясно, что основные исследования проводились именно в части их оценки. Другая же сторона учета, относящаяся к производству, оставалась в тени и отражалась в приложениях (пояснениях) к отчетности, которые представлялись по усмотрению ее составителя. Кроме того, существенно был ослаблен контроль за подготовкой и передачей

в Росстат статистической информации — это было свойственно коммерческим организациям, в число которых вошли основные производители продукции широкого применения и компании, оказывающие производственные услуги. Снижение достоверности статистической отчетности, трудность оценки основных материально-вещественных позиций бухгалтерской (финансовой) отчетности из-за разброса цен, отсутствия контроля объективности их уровня, изменения методов организаций бизнес-процессов (большая доля аутсорсинга, аренды), а также право переоценки ресурсов привело к резкому снижению достоверности бухгалтерских (финансовых) отчетов. Корректность представляемых материалов часто вызывает сомнения, что приводит к возникновению конфликтов между сотрудничающими субъектами. Все это обусловило необходимость обращения самого серьезного внимания на постановку внутрипроизводственного учета и контроля, использование их показателей при обосновании управленческих решений — как оперативных, так и инвестиционных. Как ответ на перечисленные вопросы, возросли требования к отчетности в плане ее ответственности, и в 2000-е гг. были существенно расширены исследования по вопросам внутрихозяйственного контроля и учета. Они развивались в разных направлениях и касались не только теоретико-методологических позиций, но и практических рекомендаций для конкретных групп предприятий. В последнем варианте рекомендаций по составу отчетных форм для бухгалтерской (финансовой) отчетности (2010 г.) большое внимание уделялось характеристике приложений к отчетности с пояснениями и дополнениями данных о состоянии движения ресурсов организаций. Началось формирование нового направления экономического анализа — ресурсного анализа. Стало очевидно, что внутрипроизводственный учет не может ограничиваться только учетом себестоимости продукции — он должен быть шире. В итоге его стали классифицировать как управленческий учет и анализ. Хотя вокруг этих терминов постоянно велась дискуссия, важным являются не сами определения, а единое понимание их сущности специалистами (менеджерами и руководителями) разного уровня при разработке регламентирующих документов.

В настоящее время этот вопрос стоит особенно остро, поскольку термин «управленческий учет» использован ВАКом Минобрнауки в специальности 5.2.6 «Менеджмент», в отрыве от остальных позиций учетно-контрольных процессов п. 11 «Учет,

аудит и экономическая статистика» специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика». Такая позиция в определенной мере противоречит тем тенденциям, которые излагаются в основных научных работах российских экономистов.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что все более активно ставится вопрос о формировании корпоративной статистики, в которой отражаются показатели консолидированных в одном производственном процессе юридических лиц. Это само по себе является важной научной задачей, решение которой, безусловно, повлияет на объективность и полноту информации, публично представляемой в соответствующие органы управления и лежащей в основе принятия управленческих решений на всех уровнях.

Данная проблема и ее научная проработка, бесспорно, скажутся на сотрудничестве и развитии статистики и экономического анализа, структуре информационного обеспечения систем управления экономических объектов разного уровня и масштаба<sup>2</sup> [3, 6, 11–12, 14–16].

В этой связи вновь появляется потребность в глубоком изучении опыта организации хозяйственных отношений на крупных государственных предприятиях во времена централизованной экономики — в частности, тех шагов, которые были сделаны во второй половине 80-х гг. XX в. при формировании второй формы хозяйственного расчета. Эта научная работа проводилась группой специалистов в области учетно-контрольной и аналитической деятельности под руководством учетных Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова — д.э.н., профессора С.К. Татура и д.э.н., профессора А.Д. Шеремета. Специалисты нашего университета также участвовали в этом исследовании. В частности, одним из его разделов руководила д.э.н., проф. С.Б. Барнгольц. Узловой проблемой было сочетание учета и контроля в разных подразделениях крупной хозяйственной системы, их гармонизация, совместное совершенствование внутрихозяйственных отношений, включая формирование внутрипроизводственных цен и процесса передачи продукции из одного подразделения в другое. На наш взгляд, многие результаты этого исследования до сих пор используются в ряде акционерных обществ и в значительной мере могут

быть применены в современных условиях при разработке единой учетной политики и организации хозяйственных отношений в рамках корпорации.

Достаточно активно на конференции обсуждалась тема регулирования и дальнейшего совершенствования стандартов внутреннего контроля и аудита. В период становления рыночной экономики основной задачей развития учетно-контрольных процессов стала интеграция России в международное сообщество. Это было связано с большим количеством зарубежных инвестиций, расширением притока капитала Международного банка реконструкции и развития и Мирового валютного фонда, созданием предприятий, имеющих существенную долю зарубежного капитала и т.п. В 90-е и 2000-е гг. сформировались первые общественные организации, ставшие членами международных учреждений, формирующих регламентирующие акты и в первую очередь — стандарты для регулирования бухгалтерской и контрольной деятельности. При этом позиции российских организаций в этих структурах довольно быстро стали достаточно устойчивыми, что способствовало интеграции отечественных аудиторских и бухгалтерских объединений в мировую среду. Такая же тенденция развития учетно-контрольных профессий наблюдалась в странах Евразийского союза — Беларуси, Казахстане, Украине и др.

Однако в течение всего периода развития рыночной экономики ведущие специалисты страны настаивали на необходимости сохранения лучших традиций российской школы бухгалтерского учета и контроля, подчеркивали, что она достаточно хорошо вписывается в условия рыночной экономики, и постоянно проводили научные исследования, сопоставляя зарубежный опыт с нормативными документами нашей страны и стараясь всесторонне изучать опыт организации учета и контроля в крупных хозяйственных системах, которые быстрыми темпами создавались у нас в стране.

Прежде всего следует подчеркнуть, что Министерство финансов РФ сформировало Методический совет, в который вошли ведущие ученые-экономисты России. С учетом того, что в стране не было профильных академических научно-исследовательских институтов в нашей области, задача регламентации учетно-контрольных процессов, разработка методического обеспечения этих процессов проводилась силами профессорско-преподавательского состава ведущих вузов. Именно такие группы работников высшей школы разра-

<sup>2</sup> Ендовицкий Д. А., Коробейникова Л. С., Балунин Н. В. Корпоративный анализ. Учебник для вузов. М.: Юрайт; 2019. 213 с.

батывали направления совершенствования учета, создавали новый план счетов для коммерческих предприятий, работающих в новых экономических условиях, а также типовые формы бухгалтерской (финансовой) отчетности, исходя из новых принципов формирования основного капитала (внеоборотных активов) как за счет учредителей (включая государство), так и путем капитализации получаемой прибыли. При этом образовывались фонды развития, привлекались кратко- и долгосрочно заемные средства, осваивались методы балансирования дебиторской и кредиторской задолженности. В ходе реализации этих первых положений по бухгалтерскому учету специалисты России стремились максимально учесть опыт стран-партнеров и требования международных стандартов. Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) были переведены на русский язык, тщательно изучались, оценивались с точки зрения возможности использования в России. Следует отметить, что этот процесс проходил весьма успешно, хотя возникали и определенные трудности, связанные в первую очередь с расхождениями требований МСФО с правовыми нормами, регулирующими экономику России.

В настоящее время достаточно остро стоит вопрос о том, рационально ли продолжать ориентироваться на международные стандарты или следует отойти от них и сосредоточиться на интенсивном развитии собственной нормативной базы. Эта проблема явилась объектом широкого обсуждения (в том числе и по инициативе Министерства финансов РФ), и специалисты вузов, включая представителей Финансового университета, приняли в нем активное участие. Большинство ученых считает, что накопленный опыт сотрудничества с международными организациями необходимо продолжать развивать. Это поможет нам оставаться в тренде касательно решения многих вопросов, и особенно — стандартизации аудиторской деятельности как важнейшей формы оценки качества и надежности поступающей в деловой оборот информации. В современном мире роль надежной корпоративной отчетности как основного средства деловых коммуникаций между государством, бизнесом и обществом, неуклонно возрастает. В этой связи процедуры подтверждения достоверности отчетной информации экономических субъектов должны осуществляться не только аудиторскими фирмами — они требуют глубокой методологической проработки и дальнейшего развития силами

общественных организаций, специализированных научных учреждений, представителями руководящих органов регионов и страны<sup>3</sup> [3, 6, 18–20].

В рамках дискуссии в ходе конференции были систематизированы и обобщены как взгляды ведущих научных школ России, так и зарубежный опыт по отмеченным вопросам и сформулированы определенные предложения по совершенствованию учетно-контрольных и аналитических процессов, включающие:

- определение и раскрытие понятия «корпоративная отчетность», обоснование основных требований к ее подготовке, представлению общественности, раскрытию (интерпретации);
- исследование движения капитала в воспроизводственном процессе как методологической базы концепции составления, представления и интерпретации интегрированных отчетов экономических субъектов;
- тенденции расширения ESG-факторов в отчетности экономических субъектов и развитие ESG-отчетности при обеспечении ее надежности на основе разработки систем показателей, методов их измерения и верификации;
- развитие базовых категорий, связанных с верификацией отчетной информации, а также методики и методологии подтверждения достоверности корпоративной отчетности как направления аудита бизнеса.

В этой связи аудит как форма подтверждения достоверности и полноты отчетности имеет особое значение, поэтому в дискуссии об учете и контроле деятельности экономических субъектов обойти этот вопрос было невозможно. Пришлось затронуть и проблемы стандартизации аудита. Поскольку наша страна с 2018 г. перешла на прямое использование международных стандартов аудита, эти вопросы стояли особенно остро. Его актуальность связана с необходимостью соответствия методов верификации нефинансовых разделов в отчетности, подготовленной в формате устойчивого развития, требованиям международных стандартов. В то же время, принимая во внимание существенное изменение внешнеэкономических связей России, нам необходимо глубже изучать национальные аудиторские стандарты тех стран, с которыми в настоящий момент расширяется сотрудничество.

<sup>3</sup> Каширская Л. В., Ситнов А. А., Карабашева М. Р. Комплексный аудит безопасности бизнеса. Учебник. М.: КноРус; 2023. 382 с.



Именно поэтому при разработке концепции развития вопросы об утверждении стандартов рассматриваются достаточно активно.

По-прежнему дискуссионной остается проблема широкой трактовки аудита, когда в его задачу входит не только аудит отчетности, но и бизнеса в целом. Следует отметить, что эта концепция в большой мере корреспондирует с постановкой задач о комплексном экономическом анализе и понятием «обоснование управленческих решений», а также наиболее четко увязывает аудит как основную независимую проверку с функцией внутреннего контроля и традициями внутреннего хозрасчета экономических субъектов.

Специалисты Финансового университета последовательно продвигают концепцию аудита бизнеса как наиболее творческую и полезную. В то же время они опираются не только на концепции консалтинга и аудита, в определенной мере выстроенные в 80-е гг. в СССР, но и адаптируют их к современным условиям. В период централизованной экономики также разрабатывались государственные стандарты технического оснащения и организации производственных процессов (бизнес-процессов) в разных отраслях производства. Однако одним из наиболее важных направлений исследований в этой области были методические документы по учетно-экономическому сопровождению и регулированию производства, в частности, по калькулированию себестоимости продукции, нормированию использования ресурсов и т.п. Несмотря на то что эта позиция не была закреплена нормативными документами, она получила большое распространение и реально способствовала повышению эффективности деятельности экономических субъектов. В ходе конференции особое внимание было

обращено на то, что и в настоящее время многие работающие в бизнесе специалисты, независимо от их профиля, ставят вопрос о необходимости более творческого сочетания аудиторской и консалтинговой деятельности.

Расширяя задачи и объекты аудита, представители нашей научной школы активно продвигают позицию включения в объекты аудита интеллектуального капитала, включая основные группы нематериальных активов, учитываемых в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Кроме того, в концепции широкой трактовки аудита уже во второй половине 2000 г. ставился вопрос о развитии стратегического аудита, т.е. об определении и оценке возможности организации развиваться, укреплять устойчивость, обеспечивать рост эффективности деятельности. Позже многие из таких положений нашли признание в стандартах Высших органов государственного контроля (ИНТОСАИ) и в последней редакции международных стандартов аудита, в первую очередь — в стандарте об аудиторском заключении.

С учетом подготовки новой редакции концепции развития аудита (на период с 2024 г. и последующие годы) этот аспект проблемы учетно-контрольных процессов в российском бизнесе имеет особое значение. Данный вопрос не стал центральным, но к нему обращались многие докладчики, и было высказано пожелание выделить проблему развития аудита и разработку концепции его развития в качестве объекта дискуссии на страницах журнала «Учет. Анализ. Аудит». Это позволит более четко скоординировать взгляды специалистов по данной проблеме.

В настоящее время в России уже сформированы национальные бизнес-экосистемы, не уступающие по



Групповое фото с юбилейной XV Международной конференцией. 12.12.2023 г.



своей эффективности и результативности мировым стандартам. В период перехода к новому технологическому укладу Россия со своими производственными и инфраструктурными возможностями имеет все предпосылки для достижения лидирующего положения в этом процессе. Бизнес-экосистема — сложный для управления механизм, которому необходима четкая координация через внедрение общих стандартов, правил и процедур. Учетно-контрольные процессы в ней можно и следует стандартизировать в первую очередь с позиции формирования надежной, достоверной и полной информации для выбора всесторон-

не обоснованных управленческих решений. Результатом должно стать определение вектора развития и основных принципов учетно-контрольной политики в контуре экосистемы бизнеса в целом.

Отмеченные позиции научной школы Финансового университета в области учетно-контрольных и аналитических работ свидетельствуют об актуальности проводимых исследований, сохранении лучших традиций российской научной школы и ориентации на практическую значимость работы, способствующей повышению эффективности и устойчивости развития экономики России.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ефимова О.В., Малиновская Н.В., Рожнова О.В., Ермакова М.Н., Мельник М.В., Бариленко В.И. и др. Аналитические возможности интегрированной отчетности и их использование. М.: КноРус; 2020. 246 с.
2. Рожнова О.В. и др. Методические и организационные аспекты формирования интегрированной отчетности экономических субъектов. Монография. М.: Русайнс; 2019. 184 с.
3. Герасимова Е.Б., Григорьева К.В., Демина И.Д., Домбровская Е.Н., Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Э.С. Современное состояние и перспективы развития стандартизации учета, анализа и аудита. Монография. М.: КноРус; 2019. 188 с.
4. Мармилова Е.П., Кудряшова Е.В., Каширская Л.В., Карабашева М.Р. О потенциале увеличения явки избирателей в России и за рубежом. М.: Инфра-М; 2023. 191 с.
5. Лавров Д.А., Богатая И.Н., Евстафьева Е.М., Корсакова Е.В. Развитие методологии и методики формирования интегрированной отчетности и ее аудита в нефтегазовом комплексе. М.: Русайнс; 2023. 286 с.
6. Савин А.А., Савин И.А., Савин А.А. Разработка методической базы и регламента внутреннего контроля формирования и исполнения налоговой политики холдинга. М.: Центркаталог; 2023. 216 с.
7. Булыга Р.П., Мельник М.В., Сафонова И.В., Гисин В.Б. Модель индекса ESG-транспарентности корпоративной отчетности. *Вестник МГИМО — Университета*. 2023;16(3):56–80. DOI: 10.24833/2071–8160–2023–3–90–56–80
8. Булыга Р.П., Мельник М.В., Рожнова О.В., Сафонова И.В. Раскрытие отчетной информации в формате ESG организациями государственного сектора и ее особенности в агропромышленном комплексе России. *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. 2023;(106):24–35. DOI: 10.17686/17278058\_2023\_3\_153
9. Сидорова М.И., Назаров Д.В. К вопросу о транспарентности финансовой отчетности: применение доктрины «снятия корпоративной вуали». *Финансы: теория и практика*. 2023;27(2):162–171. DOI: 10.26794/2587–5671–2023–27–2–162–171
10. Миславская Н.А., Поленова С.Н. Теоретические проблемы Российской системы бухгалтерского учета. М.: Русайнс; 2023. 170 с.
11. Барнгольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов. М.: Финансы и статистика; 2003. 240 с.
12. Бариленко В.И., Ефимова О.В., Гришкина С.Н., Гетьман В.Г., Булыга Р.П., Кеворкова Ж.А. Учетно-аналитическое и контрольное обеспечение устойчивости развития экономических субъектов. Монография. М.: КноРус; 2018. 258 с.
13. Злотникова Г.К., Кучма Р. Анализ и специфика распределения финансовых средств Фонда национального благосостояния России в 2019–2022 годах. *Инновационное развитие науки: фундаментальные и прикладные проблемы*. Петрозаводск: Новая Наука; 2023:173–183.
14. Алейникова М.Ю. Бюджетирование как инструмент оценки инновационной деятельности экономических субъектов. М.: Русайнс; 2023. 114 с.

15. Рогоуленко Т. М., Карп М. В., Агеева О. А., Близкий Р. С., Бодяко А. В., Горлов В. В. Развитие учетно-аналитического, контрольно-регуляторного и налогового сопровождения реализации передовых управленческих концепций в условиях технологической суверенизации экономики России. М.: Русайнс; 2023. 348 с.
16. Кришталева Т. И., Алферова Е. Ю. Формирование контрольно-ориентированной системы бухгалтерского учета. М.: Дашков и К; 2023. 172 с.
17. Рогоуленко Т. М., Бодяко А. В., Пономарева С. В., Пашков П. А. Методическое обеспечение расчетной эффективности госзакупок на контрактной основе. *Финансы: теория и практика*. 2023;27(5):18–29.
18. Ивашкевич В. Б., Брюханов М. Ю., Бурова И. А., Бычкова С. М., Эльяшев Д. В., Несветайлов В. Ф. и др. Управленческий учет в контексте устойчивого развития: возможности и перспективы. М.: Инфра-М; 2023. 250 с.
19. Аббасова М. Н., Аветисян А. Г., Архангельская Л. Ю., Бутин Е. Б. М., Борисова Е. В., Варакса Н. Г. и др. Исследование механизмов информационного обеспечения внутреннего аудита деятельности экономического субъекта. М.: Русайнс; 2023. 378 с.
20. Беляева И. Ю., Данилова О. В., Раков А. В., Криштаносов В. Б., Кухтин П. В., Васин С. М. и др. Корпоративные стратегии и технологии в условиях ESG-трансформации бизнеса. М.: КноРус; 2023. 332 с.

## REFERENCES

1. Efimova O. V., Malinovskaya N. V., Rozhnova O. V., Ermakova M. N., Melnik M. V., Barilenko V. I. et al. Analytical capabilities of integrated reporting and their use. Moscow: KnoRus; 2020 246 p. (In Russ.).
2. Rozhnova O. V. et al. Methodological and organizational aspects of the formation of integrated reporting of economic entities. Monograph. Moscow: Rusayns; 2019. 184 p. (In Russ.).
3. Gerasimova E. B., Grigorieva K. V., Demina I. D., Dombrovskaya E. N., Druzhilovskaya T. Yu., Druzhilovskaya E. S. Current state and prospects for the development of standardization of accounting, analysis and audit. Monograph. Moscow: KnoRus; 2019. 188 p. (In Russ.).
4. Marmilova E. P., Kudryashova E. V., Kashirskaya L. V., Karabasheva M. R. On the potential to increase voter turnout in Russia and abroad. Moscow: INFRA-M; 2023. 191 p. (In Russ.).
5. Lavrov D. A., Bogataya I. N., Evstafieva E. M., Korsakova E. V. Development of methodology and techniques for the formation of integrated reporting and its audit in the oil and gas complex. Moscow: Rusayns; 2023. 286 p. (In Russ.).
6. Savin A. A., Savin I. A., Savin A. A. Development of a methodological framework and provisions for internal control of the formation and implementation of the holding's tax policy. Moscow: Tsentrkatalog; 2023. 216 p. (In Russ.).
7. Bulyga R. P., Melnik M. V., Safonova I. V., Gisin V. B. Model of the ESG transparency index for corporate reporting. *MGIMO — Universiteta = MGIMO Review of International Relations*. 2023;16(3):56–80. (In Russ.). DOI: 10.24833/2071–8160–2023–3–90–56–80
8. Bulyga R. P., Melnik M. V., Rozhnova O. V., Safonova I. V. Disclosure of reporting information in ESG format by public sector organizations and its features in the Russian agro-industrial complex. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Proceedings of the Kuban State Agrarian University*. 2023;(106):24–35. (In Russ.). DOI: 10.17686/17278058\_2023\_3\_153
9. Sidorova M. I., Nazarov D. V. On the issue of financial reporting transparency: application of the “lifting the corporate veil” doctrine. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: theory and practice*. 2023;27(2):162–171. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587–5671–2023–27–2–162–171
10. Mislavskaya N. A., Polenova S. N. Theoretical problems of the Russian accounting system. Moscow: Rusayns; 2023. 170 p. (In Russ.).
11. Barngolts S. B., Melnik M. V. Methodology of economic analysis of the activities of business entities. Moscow: Finance and Statistics; 2003. 240 p. (In Russ.).
12. Barilenko V. I., Efimova O. V., Grishkina S. N., Getman V. G., Bulyga R. P., Kevorkova Zh. A. Accounting, analytical and control support for the sustainability of the development of economic entities. Monograph. Moscow: KnoRus; 2018. 258 p. (In Russ.).

13. Zlotnikova G.K., Kuchma R. Analysis and specifics of the distribution of financial resources of the National Welfare Fund of Russia in 2019–2022. Innovative development of science: fundamental and applied problems. Petrozavodsk: New Science; 2023:173–183. (In Russ.).
14. Aleynikova M. Yu. Budgeting as a tool for assessing the innovative activities of economic entities. Moscow: Rusayns; 2023. 114 p. (In Russ.).
15. Rogulenko T.M., Karp M.V., Ageeva O.A., Blizky R.S., Bodyako A.V., Gorlov V.V. Development of accounting, analytical, control, regulatory and tax support for the implementation of advanced management concepts in the conditions of technological sovereignization of the Russian economy. Moscow: Rusayns; 2023. 348 p. (In Russ.).
16. Krishtaleva T.I., Alferova E. Yu. Formation of a control-oriented accounting system. Moscow: Дашков и К; 2023. 172 с. (In Russ.).
17. Rogulenko T.M., Bodyako A.V., Ponomareva S.V., Pashkov P.A. Methodological support for the estimated efficiency of government procurement on a contract basis. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: theory and practice*. 2023;27(5):18–29. (In Russ.).
18. Ivashkevich V.B., Bryukhanov M. Yu., Burova I.A. Bychkova S.M., Elyashev D.V., Nesvetailov V.F. et al. Management accounting in the context of sustainable development: opportunities and prospects. Moscow: Infra-M; 2023. 250 p. (In Russ.).
19. Abbasova M.N., Avetisyan A.G., Arkhangelskaya L. Yu., Butin E.B.M., Borisova E.V., Varaksa N.G. et al. Research of mechanisms of information support for internal audit of the activities of an economic entity. Moscow: Rusayns; 2023. 378 p. (In Russ.).
20. Belyaeva I. Yu., Danilova O.V., Rakov A.V., Krishtanosov V.B., Kukhtin P.V., Vasin S.M. et al. Corporate strategies and technologies in the context of ESG business transformation. Moscow: KnoRus; 2023. 332 p. (In Russ.).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

**Роман Петрович Булыга** — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия

**Roman P. Bulyga** — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Audit and Corporate Reporting, Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-7428-9535>

[Bulyga\\_roman@mail.ru](mailto:Bulyga_roman@mail.ru)

**Маргарита Викторовна Мельник** — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия

**Margarita V. Melnik** — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Audit and Corporate Reporting, Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-7428-9535>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

[mmargarita@fa.ru](mailto:mmargarita@fa.ru)

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.*

Статья поступила в редакцию 05.02.2024; после рецензирования 13.02.2024; принята к публикации 14.02.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

*The article was submitted on 05.02.2024; revised on 13.02.2024 and accepted for publication on 14.02.2024.*

*The authors read and approved the final version of the manuscript.*