

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-2-6-23
УДК 338:33С(045)
JEL B41

Конвергенция экономического и статистического учета и анализа в социальной сфере

М.А. Эскиндаров^а, В.Н. Салин^б, М.В. Мельник^с, О.Е. Михненко^д

^{а,б,с} Финансовый университет, Москва, Россия;

^д Российский университет транспорта (МИИТ), Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Статья открывает дискуссию о роли учетно-аналитических процессов и статистики в формировании информации, обеспечивающей возможность системного обоснования управленческих решений и определяющей направления эффективного развития экономических субъектов всех уровней, позволяющей решать вопросы, касающиеся как экономического роста крупных хозяйственных систем, так и обеспечения достойного уровня жизни граждан. Выделяя актуальные задачи расширения и повышения качества информационного обеспечения управления, авторы проанализировали эволюцию учетных систем и статистики в России как во время централизованной экономики, так и в период формирования рыночной. Целью этой работы стало выявление лучших традиций, объективная оценка использования отечественного и зарубежного опыта (в том числе международных методических документов) и обобщение наиболее заметных практических достижений в исследуемой области. В статье сформулирована актуальная задача гармонизации развития статистики и бухгалтерского учета, определены основные направления совершенствования информационного обеспечения систем управления. Особое внимание обращено на целесообразность развития корпоративной статистики и методологии учетных процессов в корпоративных структурах как наиболее актуального направления, позволяющего более полно и объективно оценить эффективность развития экономики страны.

Ключевые слова: экономика; управление; бухгалтерский учет; бизнес-процессы; статистика; цифровизация; корпоративные структуры

Для цитирования: Эскиндаров М.А., Салин В.Н., Мельник М.В., Михненко О.Е. Конвергенция экономического и статистического учета и анализа в социальной сфере. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;11(2):6-23. DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-2-6-23

ORIGINAL PAPER

Convergence of Economic and Statistical Accounting and Analysis in the Social Sphere

M.A. Eskindarov^a, V.N. Salin^b, M.V. Melnik^c, O.E. Mikhnenko^d

^{a,b,c} Financial University, Moscow, Russia;

^d Russian University of Transport (MIIT), Moscow, Russia

ABSTRACT

The article opens a discussion about the role of accounting and analytical processes and statistics in the formation of information that provides the possibility of a systematic justification of management decisions and determines the directions for the effective development of economic entities at all levels, allowing to address the issues and problems of economic growth of large economic systems and solving social problems, ensuring a decent standard of living for citizens. Defining the urgent tasks of expanding and improving the quality of information support of management, the authors analyzed the evolution of accounting systems and statistics in Russia both during the centralized economy and during the formation of a market economy, in order to identify the best traditions and assess the widespread use of domestic experience, generalize and expand the best practices, rational use of foreign experience and international methodological documents. The aim of this work was to identify the best traditions, to objectively assess the use of domestic and foreign experience (including international methodological documents) and to summarize the most notable practical achievements in the field under study. The article formulates the urgent task of harmonizing the development of statistics and accounting, determining the main directions for

© Эскиндаров М.А., Салин В.Н., Мельник М.В., Михненко О.Е., 2024

improving the information support of the direction and management systems, and special attention is paid to the expediency of the development of corporate statistics and methodology of accounting processes in corporate structures as the most relevant direction, allowing a more complete and objective assessment of the effectiveness of the country's economic development.

Keywords: economics; management; accounting; business processes; statistics; digitalization; corporate structures

For citation: Eskindarov M.A., Salin V.N., Melnik M.V., Mikhnenko O.E. Convergence of economic and statistical accounting and analysis in the social sphere. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;11(2):6-23. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-2-6-23

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития экономики России характеризуется высокими темпами преобразований, направленных на существенное совершенствование отраслевой структуры экономики как за счет быстрого развития базовых отраслей, обеспечивающих экономические субъекты прогрессивными средствами производства, так и возрастания доли перерабатывающих бизнес-процессов во всех секторах — от сельского хозяйства до высокотехнологичных наукоемких производств.

Задачи достижения наибольшей степени технологического суверенитета и самодостаточности экономики страны решаются при условии сбалансированного развития отраслей — производителей продуктов конечного потребления, благодаря которым наращивается обороноспособность государства, обеспечивается устойчивый подъем народно-хозяйственного комплекса, решаются важнейшие социальные задачи. Не менее важное значение имеют проблемы совершенствования тех секторов экономики, которые отвечают за производство товаров народного потребления и услуг (определяющих повышения качества жизни в стране).

Все это выдвигает на первый план необходимость стратегического управления, ориентированного на достижение устойчивого развития, для чего требуется:

- во-первых, *согласованность развития* основных сфер деятельности (социальной, производственной, технической, инвестиционной и т.д.), *стратегий* отдельных экономических субъектов и регионов, в рамках которых они функционируют; *сбалансированность* темпов и сроков исполнения поставленных стратегических задач;
- во-вторых, *выработка управленческих решений*, ориентированных на наиболее полный учет факторов повышения эффективности во всех звеньях национального хозяйства;
- в-третьих, *высокоразвитая система информационного обеспечения* управления, отвечающая требованиям системности, полноты, достоверности и своевременности сведений о всем разнообразии явлений и процессов, в полной мере

отражающих поведение объектов управления различной степени общности.

Основу информационного обеспечения управления национальным хозяйством на всех уровнях, как показывает отечественная и мировая практика, составляют:

- сбор зафиксированных в первичных документах различных форм данных о единичных фактах конкретных качественно определенных явлений, существующих как статистические совокупности;
- сводная обработка данных с использованием разнообразных классификаторов и группировок и расчета групповых и общих показателей, что формирует содержание оперативной и текущей отчетности о деятельности экономических субъектов и органов управления разной направленности;
- аналитическая обработка данных путем анализа и синтеза информации отчетности для получения знаний о том, что происходит в рамках целенаправленного развития явлений и процессов; с этим связаны как существующие (наблюдаемые) изменения в поведении явлений различной степени общности, так и возможные в будущем трансформации, являющиеся результатами конкретных мероприятий или проявлениями основной тенденции развития¹. Очевидно, что проблемы совершенствования информационного обеспечения управления экономическими явлениями и процессами связаны в первую очередь с развитием статистической методологии на основе теоретических достижений статистики — общественной науки о количественной стороне массовых социально-экономических явлений, познаваемой в единстве с качественной определенностью последних [1]. Опираясь на категорию меры (как единства качества и количества), статистическая методология (при сохранении основных принципов) приспосабливается к требованиям отображения явлений, познаваемых в тех или иных отношениях. Поэтому

¹ Когденко В.Г. Управление финансами и рисками. Учебник. М.: ЮНИТИ; 2019. 527 с.

единая система наблюдения за экономическими явлениями и процессами, будучи статистически организованной, охватывает разнообразные виды деятельности, составляющие суть различных видов учета — оперативно-технического, бухгалтерского и статистического, каждый из которых совершенствуется по мере развития экономической жизни.

В настоящее время в экономических субъектах происходят существенные изменения системы учетных процессов, затрагивающие все уровни последних — от подготовки публичной информации до постановки внутрипроизводственного первичного учета. Наиболее полно это проявилось в определенной трансформации бухгалтерской отчетности [2].

ПРОЦЕССЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭВОЛЮЦИИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Значимость бухгалтерского учета в организации и управлении экономическими процессами на уровне предприятия и народного хозяйства в целом определяет тот факт, что речь идет о многочисленных экономических операциях, в ходе которых происходит движение активов во всем их разнообразии, возникают и погашаются различного рода обязательства. Это предопределило востребованность данных о состоянии и движении активов экономического субъекта, размерах его обязательств и процессах их возникновения и погашения. Применение такой информации (с использованием конкретных критериев экономической эффективности) позволяло дать оценку многим явлениям, начиная от рентабельности производства и заканчивая оценкой финансового состояния. Поэтому модернизация процессов управления экономикой при помощи экономических механизмов объективно требует совершенствования бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в целом и в отдельных разделах [3–6].

В настоящее время при преобразованиях в управлении экономикой кратно возрастает роль финансовых механизмов управления, и в первую очередь — финансовой информации. В частности, существенно возрос ее объем за счет отражения состояния источников финансирования, так как в разделе пассива бухгалтерского баланса «Собственный капитал и резервы» в обязательном порядке показываются изменения собственного капитала, долго- и краткосрочных заимствований, других средств привлеченного дополнительного капитала [7].

Заметно расширена и информация о внеоборотных активах из-за более полного представления нематериальных активов, в значительной мере определяющих возможности дальнейшего развития производства, а также недвижимости, в том числе коммерческой. Сведения об оборотных активах свидетельствуют не столько об используемых материальных ресурсах, сколько о новых финансовых инструментах: дебиторской и кредиторской задолженностях, векселях, денежных эквивалентах и т.п.

Существенно изменился формат отчетности о финансовых результатах деятельности организации, поскольку он основывается на маржинальной концепции учета затрат и современной системы налогообложения. Все большее внимание уделяется отчету о движении денежных средств, который на принципах системы показателей платежного баланса позволяет характеризовать основные операционные процессы и их реальную эффективность, инновационную и финансовую деятельность с учетом того, что трансформация экономики требует активных инвестиций и предполагает подключение новых источников их получения [2].

Особое значение в условиях формирования экономических субъектов разных форм собственности и организационно-производственных структур имеет отчетность о движении капитала, где акцент делается на отражении как его роста в целом, так и за счет конкретных источников финансирования, и прежде всего — государственных ресурсов. Для этого исчисляются показатели приращения (изменения) собственного капитала в результате деятельности предприятия или передачи безвозвратных бюджетных ресурсов в форме субсидий, государственной поддержки, авансирования капитальных вложений при участии экономического субъекта в реализации государственных программ и национальных проектов.

Одновременно, согласно ФЗ-402 «О бухгалтерском учете»², в порядке обеспечения достоверности данных отчетности юридических лиц возрастает значимость системы внутреннего контроля, направленного, прежде всего, на проверку использования ресурсов (финансовых, производственных, внутренних и внешних). Отчетность юридических лиц подлежит подтверждению (для ряда организаций — в обяза-

² Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/?ysclid=lvnp0117s8736377287

тельном порядке) вышестоящими органами, если речь идет о государственных и бюджетных ресурсах, и аудиторскими организациями в случае увеличения ресурсов за счет коммерческих предприятий или средств частных лиц.

В порядке обеспечения единообразия и точности отображения операций хозяйственной деятельности компаний (независимо от их типа, отраслевой ориентации и форм собственности) большое внимание уделяется проблемам стандартизации бухгалтерского учета и отчетности. Это решается за счет разработки и совершенствования соответствующих федеральных стандартов и рекомендаций по их использованию.

Процесс ускоренного изменения организационно-правовых форм экономических субъектов и организации бизнес-процессов потребовал достаточно серьезного обновления действующих в настоящее время национальных стандартов. Особая значимость их модернизации определяется тем, что в условиях сложившейся внешнеэкономической ситуации становится проблематичным расширение прямого использования международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и аудита (МСА) и их адаптации к российским реалиям.

Развитие структуры национальной экономики, определившее необходимость изменения организации процессов производства и управления, с неизбежностью повлекло совершенствование показателей отчетности и методов их исчисления. Среди корпоративных структур эти требования в первую очередь вызвали не только изменения отчетных документов юридических лиц как базовых звеньев национального хозяйства, но и определили необходимость предоставления отчетов в консолидированном формате и специальных отчетов групп взаимосвязанных организаций, участвующих в едином производственном процессе в корпорациях разного типа.

Однако надо признать, что на сегодняшний день возникшие проблемы еще не решены. Если содержание консолидированной отчетности и порядок формы его регулирования в России определены Федеральным законом № ФЗ-208 «О консолидированной отчетности»³, то отчеты групп предприятий

жесткой регламентации не имеют и разрабатываются в «произвольной» форме. Это ощутимо затрудняет подготовку данных о конечных результатах деятельности группы, особенно в части повторного счета как объемов производства, так и финансовых результатов [8].

При возрастающей роли налоговой системы и налогового контроля экономическими субъектами все большее внимание уделяется постановке налогового учета, определению налоговой нагрузки и ее регулированию, составлению налоговых деклараций и соблюдению сроков уплаты налогов. Во многих крупных организациях созданы самостоятельные подразделения по налоговому учету и контролю. Федеральная налоговая служба за относительно короткий срок провела беспрецедентную работу в области автоматизации формирования и мониторинга налоговых платежей (как условия обеспечения максимальной прозрачности процесса не только их начисления, но и непосредственного учета и перечисления в соответствующие бюджеты), а также более полного сквозного контроля за достоверностью информации не только экономических субъектов, но и государственных органов управления, отвечающих за сбор налогов (и других начислений), которые формируют бюджетную систему. В результате налоговый учет и контроль в большой степени имеет предупредительный характер и направлен на устойчивое формирование бюджетов всех уровней.

Анализ эволюции бухгалтерской отчетности в период 90-х гг. прошлого века и первой четверти XXI в. позволяет сделать вывод о том, что существенное изменение всех ее видов и форм происходит в ответ на запросы бизнеса и интеграцию России в систему международного учета. Массив информации, используемой при обосновании и принятии управленческих решений, актуализируется, откликаясь на объективную закономерность: повышение качества данных является залогом роста эффективности принимаемых управленческих решений и их реализуемости.

Вместе с тем вопросы совершенствования информации не теряют своей актуальности. Острота их решения становится особенно очевидной вследствие заметного усиления интереса к процессам, происходящим в сфере экономики, с учетом стратегической направленности ее развития, расширения внешних связей, существования иных явлений (происходящих с различной степенью рациональности), а также оценки эффективности деятельнос-

³ Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» (принят Государственной Думой 07.07.2010, одобрен Советом Федерации 14.07.2010). URL: <https://www.klerk.ru/doc/191647/>

ти как на уровне предприятия, так и в масштабе страны с учетом межстрановых связей.

Все больше внимания уделяется раскрытию роли экономических активов (производственных, финансовых, нематериальных) в формировании источников стратегического развития, в том числе за счет конкретных направлений инвестиционной деятельности, отображению разнообразия финансовых инструментов и направлений их использования, включая позиции их влияния на финансовые результаты деятельности организации (что весьма характерно для рыночной экономики) [9].

Необходимая трансформации финансовой (бухгалтерской) отчетности должна осуществляться с учетом того, что она определяет существенную составляющую единой информационной системы, эффективное развитие которой обеспечивается централизованным управлением. Во-первых, состав и содержание отчетности регламентируется на законодательном уровне. Во-вторых, ее формирование происходит в условиях повсеместной стандартизации учетного процесса на основе разработок регламентов и национальных стандартов, что обеспечивает повышение четкости и реализацию единого подхода к определению ряда характеристик эффективности деятельности и развития экономических субъектов. В-третьих, для подтверждения достоверности информации, содержащейся в отчетных документах субъектов хозяйствования, обязательно должны использоваться наиболее эффективные способы контроля — в частности, аудит, осуществляемый специализированными фирмами.

Стоит отметить проблемы, которые до сих пор недостаточно проработаны и не всегда сводятся к вопросам выявления и регламентации содержательных позиций внутреннего учета и контроля на предприятиях. Ряд принимаемых решений в некоторой степени не соответствуют перечисленным направлениям развития отчетности. В частности, наблюдаемое отступление от использования типовых форм первичных документов и предоставление организациям права их самостоятельного утверждения противоречит сущности стандартизации учетного процесса или затрудняет его реализацию. В данном случае речь должна идти об установленном наборе строго обязательных для использования первичных документов учета при условии сохранения за предприятием права проектирования и применения дополнительных, не идущих вразрез с основными [10].

К наиболее сложным, на наш взгляд, относится вопрос организации учетных процессов в корпо-

ративных структурах, когда включение в их состав сохраняющих юридическую самостоятельность дочерних предприятий влечет за собой соответствующую интеграцию основных показателей последних в рамках корпорации. В таком случае в качестве требования к новому уровню развития корпоративных учета и статистики должна рассматриваться принципиально иная задача: формирование системы взаимосвязанных и взаимообусловленных индивидуальных и интегрированных характеристик деятельности объединенных в границах одной структуры групп предприятий. При решении такой проблемы следует учитывать накопленный опыт со всеми присущими ему достижениями и недостатками [11].

К числу последних, в частности, можно отнести то, что в нормативных и методических документах о консолидированной отчетности вопросы, касающиеся учета капитала (раздел «Пассивы баланса»), по существу раскрыты лишь частично. В значительной степени они проработаны и представлены МСФО последних лет, но в большей мере связаны с отражением источников привлечения дополнительных средств для выполнения работ или бизнес-процессов, играющих роль необходимых и весомых для определенной группы организаций одинаковой специализации (или связанных единым производственным процессом). Что касается тех разъяснений к МСФО, которые, в частности, относятся к регламентации процесса формирования совместно управляемого капитала (в том числе в порядке создания совместных предприятий), то здесь речь идет опять о капитале лишь в части новых форм его консолидации: или временной (для решения конкретной задачи), или согласованной при образовании нового юридического лица, создаваемого на основе совместного капитала организаций, заинтересованных в его услугах. Причем формируются, как правило, предприятия, связанные с реализацией вспомогательных и обслуживающих процессов: ремонтные, транспортные, экспедиционно-логистические, консультационные по закупкам и т.д.

Принимая во внимание реальную значимость этих новых процессов интеграции, для эффективного управления ими необходимо существенно увеличить объем информации относительно оправданности новых форм интеграции и эффективности взаимодействия капитала в разных отраслях производства. Для этого важно обеспечить более полное представление производственного процесса взаимодействия таких предприятий, включив

в корпоративный управленческий учет новые данные о корпоративных структурах и организациях внутрипроизводственного управления, затрагивая вопросы планирования и бюджетирования отдельных подразделений организации. Потребуется достаточно серьезная перестройка производственного учета с выделением, с одной стороны, работ, которые непосредственно связаны с осуществлением основного производственного процесса и не могут быть реализованы вне него; с другой стороны, работ, выполняемых в централизованных подразделениях. Ясно, что при этом в максимальной степени должны учитываться отраслевые особенности производства.

Однако приходится констатировать, что данные вопросы в должной мере практически не рассматриваются, особенно в рамках прикладных учетно-аналитических наук. В то же время имеются значительные наработки в практике управленческого учета в многозвенных организациях, где элементами внутрипроизводственной структуры предприятия выступают как локально расположенные подразделения, так и выделяемые в форме филиалов. Каждое из них, как правило, формирует собственные бюджеты и отчетность, разрабатывая учетно-контрольную систему в соответствии со специализацией своих бизнес-процессов. В таких условиях важнейшей становится задача увязки учета, поставленного в отдельных подразделениях, ориентированных на достижение конкретных задач, с целями корпоративного управления в целом. Решена она может при формировании учетной политики предприятия, которая должна учитывать хозрасчетные отношения в рамках корпоративных структур (аналог внутрихозяйственного расчета).

Следует отметить, что в отечественной экономике накоплен определенный опыт работы в этом направлении. В 60–70-е гг. прошлого века в ходе «Косыгинских реформ» достаточно активно создавались производственные, научно-производственные и промышленные объединения. Причем в первую очередь наиболее глубоко прорабатывались методологические вопросы, связанные с развитием хозрасчетных отношений и получившие название «второй формы хозяйственного расчета». Однако эта работа не была доведена до конца, а вопрос о ее продолжении до сих пор даже не поднимался.

Изменения в подходах к познанию деятельности экономических субъектов на основе бухгалтерской, финансовой и налоговой отчетности затронули и другие направления учетной деятельности. Так, требования отражения результатов работы в фор-

мате устойчивого развития определили в качестве обязательной отчетности о социальной ответственности организации, проводимых экологических мероприятиях, развитии корпоративных форм управления и т.д., разрабатываемую, в частности, публичными акционерными обществами (ПАО) по отдельным формам.

Не в меньшей мере востребована интегрированная отчетность, содержащая наиболее полные данные о движении и приращении всех видов капитала — природного, финансового, промышленного, интеллектуального, человеческого, репутационного. Однако ее значимость в некоторой степени снижает то обстоятельство, что вопросы учета состояния капитала в целом и по видам деятельности (операционной, инвестиционной и финансовой) проработаны недостаточно глубоко [8].

При составлении отчетности об экологической и социальной работе значительно расширяется объем нефинансовой информации⁴. Ее систематизация и обработка до сих пор не определены из-за отсутствия законодательного регулирования и рациональной стандартизации учета этих видов деятельности. Для решения данных вопросов можно подключить надзорные органы, определяющие основные требования в отношении экологической и социальной активности предприятий. В таком случае разработка и внедрение системы взаимодействия экономического субъекта с органами государственной власти, а также установление соответствующих экономических нормативов становятся основой формирования системы учета как базы для исчисления объема затрат, необходимых для реализации этого направления работ. Одновременно следует выстроить механизм подтверждения достоверности данных отчетности, основанный на обеспечении должного уровня верификации сведений о социальной, экологической и иной ответственности бизнеса, существующего в различных формах.

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИ УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СУБЪЕКТАМИ

Круг вопросов, касающихся совершенствования бухгалтерской, финансовой и налоговой отчетности организаций, можно значительно расширить, однако перед принятием определяющего решения необходимо выяснить, насколько ин-

⁴ В данном случае понятие нефинансовой информации носит сугубо условный характер.

формация, представленная в отчетности, отвечает требованиям управления. При этом нужно учитывать, что поведение объекта управления любой сложности (как части целостной системы, обусловленной множеством взаимосвязанных и взаимообусловленных явлений) определяется в конечном итоге первичными элементами процесса производства, относящимися, в частности, к организации труда, формированию и использованию производственного потенциала, обеспечению материально-вещественными ресурсами. Поэтому управление изменениями в поведении сложных систем осуществляется путем изменения поведения простых элементов производственного процесса. И, как следствие, эффективным с точки зрения достижения заявленных целей будет то управленческое решение, которое содержит целенаправленные изменения в части параметров поведения сложного за счет целенаправленного изменения в поведении соответствующего набора простых элементов [12, 13].

Бухгалтерская и иные формы отчетности всегда предназначались для информирования заинтересованных сторон о деятельности отчитывающейся организации и являлись, по сути, мониторингом ее деятельности как таковой, не предполагающим принятие управленческих решений по ее изменению. Поэтому вышестоящий аппарат (не обязательно управления) может:

- учитывать итоги работы отчитывающейся организации при определении результатов поведения соответствующей укрупненной единицы в рамках национальной экономики, рассчитывая общие системные показатели;
- выявлять отличия в поведении отчитывающегося при сравнении с любой ему подобной системой в составе соответствующего множества, рассчитывая критерии сравнения по всему кругу исследуемых показателей;
- на основе аналитических расчетов оценивать влияние поведения отчитывающейся организации на поведение укрупненной единицы национальной экономики, исходя из понимания, что поведение целого определяет поведение его частей;
- принимать управленческие решения по изменению как деятельности отчитывающегося подразделения, так и условий его функционирования во внешней среде, если последнюю представляют явления — объекты управления в составе целостной укрупненной структуры;

- в силу своих полномочий осуществлять контроль при выявлении отклонений от запланированных параметров. Основанием для этого служит то, что в случае полного выполнения планового задания отклонения, как правило, обусловлены неэффективным управлением со стороны аппарата отчитывающейся организации.

Для того чтобы данные бухгалтерской отчетности становились основой для принятия управленческих решений в экономической сфере, необходимо понять, что управление как функция реализуется на предприятии в отношении тех элементов, которые являются объектами изменения. За этим следует расширение границ наблюдения в рамках внутреннего учета и контроля путем детализации финансовой (бухгалтерской) информации конкретных подразделений (бизнес-процессов), когда они становятся объектом управления (в том числе с использованием механизма бюджетирования). Возникающая проблема обобщения и сопоставления сведений от отдельных подразделений с данными по организации в целом решается с учетом того, что в условиях, когда затраты системы складываются из затрат ее элементов, эффект поведение системы не является суммарным результатом поведения ее элементов. Только полный набор бизнес-процессов (со своими результатами и затратами) определяет итог работы организации в виде ценности, востребованной на рынках в силу своей общественной значимости.

Игнорирование изложенного выше может привести к тому, что подобному интеграционному производству ценностей организации, его показателям — себестоимости продукции и, как следствие, проблемам калькулирования себестоимости отдельных видов продукции будет уделяться существенно меньше внимания, что никак не противоречит маржинальной концепции управления затратами, которая полностью ориентирована на выбор высокомаржинальной номенклатуры продукции.

Проблема такого выбора обусловлена тем, что объемы производства должны быть согласованы с мощностными и иными ресурсными возможностями предприятия. Поэтому, опираясь на калькуляцию только прямых расходов (расход материальных ресурсов, включаемых непосредственно в состав готовой продукции, энергетические затраты и заработную плату рабочих — исполнителей основных операций по созданию готового продукта) при маргинальном подходе принятие

решений должно основываться на информации, в наибольшей мере характеризующей состояние и качество основных элементов производства, как то квалификация и состав контингента работников, структура и технические параметры основных средств производства, структура общей совокупности материальных ресурсов по видам и с позиций их качественных характеристик и размерного ряда, состояние производственных процессов, порядок обслуживания рабочих мест и т.д. Только в этом случае выявление общих переменных издержек позволяет решать задачи выбора номенклатуры продукции и определения целесообразных направлений развития производственных мощностей, а также непрерывного повышения квалификации работников основного производства и организации закупки основных видов материальных ресурсов.

Однако методология бухгалтерского учета, ориентированного на особенности деятельности предприятия с опорой на стоимостные показатели бухгалтерской, финансовой и налоговой отчетности, не способна предоставить достаточный объем информации для управления объектом. Суть поведения последнего состоит в преобразовании одних физических предметов в другие с новыми потребительными свойствами путем применения технических средств, потребления энергии при непосредственном участии физических лиц. Поэтому в ходе совершенствования нельзя ожидать от него того, что могут показатели натурального учета.

Задачи информационного обеспечения управления производством решаются в рамках первичного производственного учета деятельности, направленного на получение показателей, отражающих производство исходя из определенной системы натуральных показателей, которая дополняется стоимостными. Расчет последних требует в том числе процедуры обобщения данных о потребительных стоимостях.

Система показателей производственной деятельности в первую очередь призвана отразить ее явления и процессы как объекты управления, в отношении которых стоит задача осуществления целенаправленных изменений поведения (при обеспечении рационального уровня его эффективности в сложившихся условиях внутренней и внешней среды). При этом информация, детализированная в том числе в отношении конкретных производственных процессов с присущими им ценностями (создаваемыми с применением соответствующей технологии) при определенной

разработке преобразуется в показатели отчетности⁵, со стороны вышестоящего аппарата характеризующие производственную деятельность как объект управления в части функции мониторинга, а при определенных условиях — и, собственно, управления.

Получение такой отчетности регламентируется корпоративными (если она служит целям корпоративного управления) или законодательными актами и производными от них документами (если она относится к организации федерального статистического наблюдения). Выше упоминались отчеты о социальной ответственности бизнеса перед контингентом работников в отношении защиты окружающей среды и совершенствования корпоративного управления, показатели которых призваны отразить, во-первых, что и в каком объеме выполняется, и только во-вторых — какие при этом имеют место затраты.

Бухгалтерская информация (используемая в том числе в бухгалтерской отчетности) не может не ориентироваться на показатели учета производственной деятельности. Данные о стоимости основных фондов, представляющие их как актив с определенными параметрами ликвидности, не способны выполнять функции информирования, если они не поддерживаются сведениями о качестве фондов — их происхождении, назначении, возрасте, техническом состоянии и структуре предметов основных средств. Более того, при их переоценке, начислении амортизации и т.п. за основу берутся именно подобные характеристики.

Отмеченное применимо к запасам материально-вещественных ресурсов, когда на первом месте стоят вопросы, касающиеся не стоимости, а соблюдения ассортимента и сроков поставок (закупок); обеспеченности производства и снижения его расходов; сокращения сроков хранения и, как следствие, уменьшения запаса конкретных ресурсов в целом [12].

Современная экономическая деятельность (связанная с производством всего разнообразия товаров и услуг) выдвигает к учету новые требования по целому комплексу направлений.

⁵ Тот факт, что она определяется как нефинансовая отчетность, не может служить основанием считать ее второстепенной по отношению к финансовой. Важно учитывать, что первичной выступает производственная система со всеми присущими ей элементами, связями и функциями, по отношению к которой финансовая система, основанная на использовании известных функций денег, играет роль вторичной.

Переход организаций, отраслей и в конечном итоге — народного хозяйства на принципы инновационного развития предполагает создание современных подходов к обеспечению планирования и контроля инновационно-инвестиционной деятельности. В ходе решения возникающих при этом задач важно учитывать не только современный мировой, но и отечественный опыт осуществления внутрипроизводственного учета в условиях централизованной экономики. Возрастание конструктивной сложности и единичной мощности машин и оборудования приводит к появлению вопросов по части формирования и применения технических систем, их эксплуатации и содержания, исходя из оптимальных сроков службы. Высокотехнологичное производство требует новых материалов, имеющих, как правило, высокую единичную стоимость и, как следствие, требующих иного отношения к ведению учета их запасов и расхода.

Также необходимы новые подходы к формированию контингента работников. В первую очередь следует учитывать состояние высококвалифицированной и обладающей необходимыми компетенциями (высокооплачиваемой) рабочей силы и организацию ее использования, добиваясь наивысших результатов производительности труда. И все это должно быть направлено на обеспечение деятельности целостной производственной системы; конкретные элементы ее структуры выступают как относительно обособленные объекты управления, эффективность функционирования которых всецело определяет эффективность работы производственной системы в целом.

Чтобы последняя действовала, помимо рациональной структурно-функциональной схемы необходима соответствующая структура аппарата управления с присущей ей системой рационального документооборота, обеспечивающего отражение реальной управленческой ситуации, оценку возникающих рисков и принятие решений по минимизации их влияния. При этом в максимальной степени должны быть исключены данные, получаемые вне глубокой проработки методологии, а также опоры на развитие теории — в первую очередь отраслевых статистик⁶

[3, 4]. Существенным же дополнением послужит изучение методических указаний по разработке статистической отчетности в рамках программ федерального статистического наблюдения, осуществляемой организациями в первую очередь в государственном секторе экономики.

Что касается предоставления статистических наблюдений (являющихся самодостаточной информационной системой) в качестве приложений к бухгалтерской, финансовой или налоговой отчетности, то оно допустимо, если предусмотрено положением об конкретном отчете, отражающем не только необходимый состав показателей, но и методологию их получения. Это, во-первых, послужит исключению случаев передачи соответствующим управленческим структурам данных, не предусмотренных законами о предприятии, государственной статистике и бухгалтерском учете, а во-вторых, будет способствовать реализации стандартных решений в части порядка предоставления и формирования востребованной дополнительной информации, обеспечивающей единую методику исчисления показателей.

Вопросы информации о производстве, получаемой исходя из системы натуральных и стоимостных показателей, ставятся в порядке решения задач обеспечения аппаратов управления данными о явлениях и процессах как объектах управления. Рассмотрение статистических данных в качестве дополнения к бухгалтерской отчетности сегодня возможно, если важно раскрыть сведения о подготовительных процессах производства, представленные проектно-конструкторскими, нормативно-организационными и экономическими разработками, связанными с освоением производства новых видов продукции на базе сложившейся системы бизнес-процессов (без существенного изменения их параметров). Это позволит обеспечить устойчивость производства и рациональный уровень затрат в условиях постоянного роста доли продукции и перманентного обновления ее ассортимента.

В ином случае, когда бухгалтерская отчетность содержит данные (в стоимостном измерении) о состоянии и динамике активов при их разнообразии как потребительных стоимостей, сведения натурального учета об их наличии и движении становятся инструментом обеспечения достоверности публичной финансовой отчетности предприятий; при этом не исключается использование риск-ориентированного подхода к оценке послед-

⁶ Козлова Т.И., Поликарпова А.А., ред. Статистика железнодорожного транспорта. Учебник. М.: Транспорт; 1981. 431 с.; Вахрамеева М.В., Данилина Л.Е., Добашина И.В. и др. Статистика финансов. Учебник. Салин В.Н., ред. М.: Финансы и статистика; 2002. 816 с.

ней. Однако не приходится ожидать, что порядок предоставления дополнительной информации к бухгалтерской отчетности получит в ближайшее время законодательное оформление: еще не завершена работа над проектом закона о составе нефинансовой информации (проблемы которой не решаются в рамках бухгалтерского учета) и порядке ее раскрытия в отчетах предприятий разных производственных структур и профилей.

Что касается методических материалов Центрального банка России по этому вопросу, то они, внося определенную ясность, далеко не полностью согласуются с направлениями совершенствования производственного учета. В поисках эффективного решения бесспорное положительное значение будет иметь опыт крупных производственных структур.

В последнее время на страницах специализированных научных журналов появилось большое число статей, освещающих работу по совершенствованию систем показателей и связанных с ними процессов разработки внутрипроизводственных и внешних отчетов. В этих публикациях содержатся требования к детализации производственного учета в зависимости от производственно-технологических особенностей предприятий различной отраслевой направленности. Но, отмечая специализацию систем показателей как условие адекватного отображения действительности, нельзя не принимать во внимание, что глубокое погружение в специфику организаций затрудняет вычленение того главного для системы нефинансовой информации, что становится основой разработки регламентов в части содержания нефинансовой отчетности, стандартов по формированию исходных данных и расчета на их основе базовых показателей. Проблема усугубляется тем, что применительно к предприятию, отрасли, народному хозяйству главное для них (при сохранении некоторого общего) имеет отличное содержание [12, 14].

При этом нельзя не отметить, что при обсуждении данных вопросов остается в стороне (если не сказать — игнорируется) опыт разработки статистической отчетности, отличавшейся высоким качеством в условиях плановой централизованной экономики. В первую очередь это относится к нефинансовым данным, во вторую — к финансовым, разработка которых, как было отмечено выше, организована с использованием приемов статистики⁷.

Успехи в реализации целевой функции (а именно — информационном обеспечении управления плановой экономикой) предопределяют ценность опыта статистического наблюдения в соответствии с конкретной системой показателей отчетности, а также обеспечения достоверности данных средствами ревизорского контроля и использования статистической информации в реализации функций планирования, управления и контроля. Следование национальным традициям наблюдения по линии статистической отчетности (обеспечивающей, по существу, отображение производства для различных уровней управления при критическом отношении к различного рода международным стандартам статистики) обуславливает разрыв в области статистической информации, у которой одни функции, и бухгалтерскими сведениями. По мнению ряда специалистов, такое положение недопустимо, и преодолеть существующий разрыв можно путем стандартизации статистической отчетности, в том числе следуя международным стандартам статистики и аудита, «превращая» нефинансовую отчетность в универсальную в интересах не только бухгалтеров (для составления стандартизированной финансовой отчетности), но и статистиков (для информационного обеспечения управления экономическими субъектами и крупными хозяйственными системами). Однако при выработке подобных предложений нельзя не учитывать, что для статистики объектом познания выступает производственная система, функционирующая в уникальных условиях внутренней и внешней среды, руководство которой осуществляется на основе управленческих решений, принятие которых требует соответствующей информации.

Вместе с тем в нашей стране накоплен весьма интересный опыт успешной совместной деятельности статистиков и бухгалтеров в отношении создания систем показателей, характеризующих материально-техническую базу производства, форм организации бизнес-процессов и использования производственных ресурсов. Такие работы активно проводились в СССР в 60–70-е гг. прошлого столетия в период разработки и внедрения автоматизированных систем управления и технологических процессов в производственных организациях. Следует вспомнить исследования В. С. Рожнова, В. П. Косарева, В. Б. Либермана и ряда других специалистов

⁷ При знакомстве с формами отчетности тех лет обращает на себя внимание факт, что во всех случаях они утвержда-

лись решениями Центрального статистического управления или Государственного комитета по статистике.

Московского финансового института (Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации), реализованные при участии статистиков и экономистов. Автоматизация учета, независимо от того, в чьих интересах он организован, потребовала четкой алгоритмизации процессов исчисления бухгалтерских показателей, характеризующих конкретные экономические категории и получающих свое измерение (в том числе в виде показателя статистики). Поэтому до сих пор весьма актуальными являются результаты работы, проведенной под руководством О.В. Голосова в Проектно-технологическом институте методологии и автоматизации бухгалтерского учета с привлечением группы специалистов Московского финансового института под руководством С.Б. Барнгольц.

Сегодня одним из инструментов ускорения трансформации информационного обеспечения системы управления является цифровизация экономики [12, 15, 16]. Но для использования новых информационно-коммуникационных систем и современных технологий работы со статистическими данными необходимо четкое и однозначное понимание как экономической сущности показателей финансовой и нефинансовой отчетности (отвечающей требованиям предметности, точности и конкретности), так и методологии их получения в процессе наблюдения и сводной обработки.

При этом очень важно понимание, что рассматриваемая задача является общей в части методологий и статистики и бухгалтерского учета, поскольку обе они опираются на категорию показателя как количественной (числовой) характеристики состояния и тенденции развития экономического явления и процесса. Причем переход на машинную обработку данных означает в первую очередь использование высокоразвитых технических средств для получения показателей и построения их систем согласно строго установленным алгоритмам, исключающим какие-либо уточнения или разъяснения. Вместе с тем машинные технологии создавали и создают предпосылки для исчисления новых показателей (что ранее было недоступным или неэффективным), а также применения всего арсенала методов автоматизированного контроля данных, в том числе результатов расчетов с использованием взаимосвязей показателей любой степени сложности. И самое главное — получение сведений о явлении или про-

цессе (применяемых для разных целей и уровней управления) выполняется в рамках единой высокопроизводительной информационной системы, основанной на общих принципах первичного учета явлений (в их многообразии) и процессов обработки его данных для получения информации в строгом соответствии с запросами (в первую очередь — в целях управления). В этих условиях задача создания и использования единой информационной базы управления экономикой становится общей как для бухгалтерско-аналитического, так и статистического сообществ.

Возникающие проблемы настолько сложны, что на фоне относительной пассивности специалистов в области статистики особого осмысления требует активность бухгалтерско-аналитического сообщества, в первую очередь — в части разработки «стандартов учета» для различных стадий управления. Применяемые при цифровизации экономики прорывные сквозные технологии связаны с производством информационного продукта в интересах множества потребителей; это становится реальностью, если подобные услуги (при максимальном подавлении особенного, не говоря об индивидуальном) в наибольшей степени стандартизированы. В этом случае удовлетворяются запросы пользователей из различных областей деятельности (и не всегда — из сферы управления экономикой). Что касается однозначности используемых показателей и алгоритмизации процессов их получения, то данное требование вызвано тем, что показатель в силу условия предметности выступает количественной характеристикой строго определенного качества конкретного явления в установленной сфере независимо от того, к финансовой или иной отчетности он относится.

В этих обстоятельствах проблемы трансформации всей информационно-аналитической работы в части управления экономическими явлениями и процессами на базе современных цифровых технологий должны решаться в соответствии с результатами подобных исследований, выполненных ранее. Представляется, что именно такие работы в настоящее время могли бы быть востребованы как способствующие развитию методологической базы статистических исследований и современного бухгалтерского учета и стать исходными для сближения методологической и практической деятельности бухгалтеров и статистиков, обеспечивая существенное повышение качества информационного обеспечения управления.

РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Наиболее важной и одновременно сложной проблемой описанных выше исследований выступает формирование системы показателей⁸ [5], которая является основой информационного обеспечения процессов принятия управленческих решений⁹ [6]. Ее параметры (и в первую очередь — ее многослойность) определяются сложностью объекта управления. Последняя многократно возрастает, когда речь идет о корпоративной организации, состоящей из юридически самостоятельных предприятий с различными специализацией, сферами деятельности и реализуемыми бизнес-процессами.

В условиях, когда поведение целого определяется поведением его частей, встают вопросы необходимости синтетических показателей, поскольку только с их помощью возможно интегрировать разрозненные (адекватные и достоверные) данные о поведении самостоятельных подразделений (как относительно обособленных объектов управления) в «общее», в роли которого выступает управляемое поведение корпоративной организации в целом.

При этом корпоративные структуры, в отличие от отрасли и территориальных структур — объектов с аддитивной структурой, представляют собой системные образования. Поэтому интеграция показателей их подразделений на основе синтетических показателей (со свойственными им алгоритмами исчисления) имеет ряд принципиальных особенностей, что достаточно четко сформулировано в работах российских статистиков.

Исследования такого рода только начинают разворачиваться. Это связано со становлением и развитием корпоративной статистики, в рамках которой (с опорой на развитую статистическую методологию) для принятия управленческих решений на базе систем показателей должны быть интегрированы процессы учета, систематизации, обработки наблюдаемых данных и использована системная статистическая информация. При этом надо взять за основу, с одной стороны, имеющийся в России весьма интересный опыт в этой области,

с другой стороны — современные представления об управлении эпохи Индустрии 4.0.

В отечественной истории ключевые проблемы информационного обеспечения управления народно-хозяйственным комплексом решались в охватывающей все уровни управления системе, связывающей оперативно-технический и бухгалтерский виды народно-хозяйственного учета и статистику (определяемую как статистический учет).

При распаде этой централизованной системы управления многие экономисты утверждали, что основные функции принятия управленческих решений, связанные с изменениями функционирования экономических субъектов, решаются самими предприятиями (независимо от их организационных форм). На высшем уровне управленческая деятельность основывается на результатах мониторинга; при этом управленческие решения ограничиваются созданием условий, обеспечивающих эффективное ведение бизнеса.

Складывалось впечатление, что все проблемы будут решены при внедрении принципов управленческого бухгалтерского учета¹⁰ [5, 6, 12, 13, 16], основные концепции которого разрабатывались начиная с 70-х гг. прошлого столетия за рубежом. Вопросы оперативно-технического учета уже не стояли на повестке дня, а задачи статистики были сведены к программам федерального статистического наблюдения.

Однако концепции бухгалтерского учета (будучи реализованными в управленческом бухгалтерском учете) оказались непригодными для информационного обеспечения управления функционированием и развитием субъектов экономики, и в первую очередь — крупных предприятий. Последние (с присущей им сложной системой производственно-хозяйственной деятельности) должны обеспечить свою конкурентоспособность на рынках, включая рынки товаров и услуг, рабочей силы, средств производства (материальных ресурсов) и в конечном итоге — финансовых активов. Для этого потребовалась разработка системы **управленческого учета в широком смысле** [15, 17, 18], которая стала предметом научных и практических дискуссий, а также исследований в части создания теоретических и методологических основ соответствующей деятельности. Центральное место в научной полемике занимают

⁸ Вахрамеева М.В., Данилина Л.Е., Добашина И.В. и др. Статистика финансов. Учебник. Салин В.Н., ред. М.: Финансы и статистика; 2002. 816 с.

⁹ Козлов Т.И., Поликарпов. А.А., ред. Статистика железнодорожного транспорта. Учебник. М.: Транспорт; 1981. 431 с.

¹⁰ Дружи К. Управленческий и производственный учет. Учебник. Вводный курс. М.: Юнити; 2019. 320 с.

вопросы роли и места корпоративной статистики как вида деятельности, связанного с информационным обеспечением принятия управленческих решений в целях эффективности функционирования и развития предприятия в корпоративных структурах.

Эти проблемы могут быть эффективно решены, если исходить из объективной реальности, основанной на учете следующих моментов:

Во-первых, следует рассматривать деятельность по информационному обеспечению управления функционированием и развитием экономического субъекта конкретной степени общности — отдельного предприятия или корпорации (как целостной системы организаций); ответственность за эффективность его развития возложена на аппарат управления, способный задействовать весь набор управленческих функций текущего и стратегического характера.

Во-вторых, при функционировании экономического субъекта изменение одного явления становится фактором или следствием изменения других, связанных с ним. Они разнообразны, поскольку представляют конкретные области деятельности экономического субъекта, такие как труд, техника, технология, организация производства, экономика, социальная сфера (и в ряде случаев — природно-климатическая).

В-третьих, в процессе деятельности субъектов хозяйствования возникают противоречия, которые разрешаются в результате принятия управленческих решений по изменению условий функционирования и развития этих экономических структур с учетом принципа, согласно которому управление объектом «любой степени сложности осуществляется через трансформацию поведения отдельных его элементов» (поведение экономического субъекта как целостной системы определяется изменением поведения отдельных его подразделений и простых элементов производственных процессов).

В-четвертых, каждое явление из множества становится объектом изменения не столько в части сущности — качества, сколько количества, которое (как объективная реальность) представлено размерами явлений, их соотношением во времени и в пространстве, соотношением размеров взаимосвязанных явлений. В условиях, когда сущность явления остается неизменной, количество настолько динамично, что реагирует даже на незначительные влияния разных факторов.

В-пятых, процесс принятия решения является информационным и связан со сбором, передачей, хранением и обработкой данных, источником которых выступает целенаправленная деятельность, осуществляемая в соответствии с определенными теоретическими и методологическими основами. Реализуется этот процесс в рамках управленческого цикла, в котором целесообразно выделить этапы наблюдения, анализа, разработки вариантов управленческого решения, выбора рационального варианта и разработки программы его реализации [6].

Отсюда следует, что концепция корпоративной статистики должна стать элементом управленческого учета как системно организованной деятельности по информационному обеспечению процесса принятия управленческих решений. Это относится ко всему многообразию объектов управления при реализации управленческих функций на основе знаний о том, что происходит; почему это выглядит так, а не иначе; как проявляют себя законы и закономерности, присущие явлению к конкретным условиям; что с ним произойдет в ходе реализации определенных мероприятий, выступающих источниками конкретных изменений [19]. При этом деятельностью экономического субъекта необходимо управлять в первую очередь, исходя из его сущности — природы, которая не всегда позволяет приравнивать его к объектам бухгалтерского учета. Поэтому в управленческом учете представлены:

- деятельность по операционно-технологическому учету тех явлений и процессов, которые становятся его объектами;
- деятельность по управленческому бухгалтерскому учету для наблюдения за теми явлениями и процессами, которые становятся его объектом;
- деятельность по корпоративной статистике, которая охватывает всю совокупность явлений и процессов, представляющих функционирование и развитие экономического объекта и выступающих объектами статистики.

Данная система обусловлена двумя моментами: во-первых, вышеприведенные виды деятельности нередко связаны с одними и теми же объектами учета в виде конкретных явлений и процессов. Во-вторых, все три вида имеют общие черты:

- они базируются на отражении количественной стороны массовых общественных явлений,

составляющих суть поведения объектов различных степеней общности;

- наблюдение за явлениями любой сферы основано на регистрации конкретного множества признаков единичных фактов их проявления; при этом центральной является категория показателя как качественно определенного количества при строгом выполнении требований его предметности, точности и конкретности;
- представление имеющихся различий базируется на реализации статистических группировок, основанных на классификации с присущей ей иерархической структурой;
- каждая из трех видов деятельности организуется в строгом соответствии с конкретными системами показателей, обеспечивающими получение (с определенной степенью адекватности) образа реальных явлений, функционирующих в определенных условиях;
- использование логико-математического инструментария не приводит к утрате качественной определенности отражаемых явлений и процессов.

В то же время каждый вид деятельности — элемент управленческого учета — будучи относительно самостоятельным в том, что отражение конкретного явления осуществляется в нем в соответствии с теоретическими и методологическими принципами выполняемой учетной функции, одновременно востребован в реализации функций других видов учета при взаимодействии как по горизонтали, так и по вертикали.

Еще в 60-е гг. прошлого столетия специалистами ставился под сомнение тезис: «Статистика начинается за воротами предприятия». Основанием для этого служило изучение статистики в ведомстве Министерства путей сообщения (МПС) СССР. Определяя ее в качестве системы ведомственной статистики, необходимо было принимать во внимание, что МПС в первую очередь осуществляло непосредственное управление деятельностью своих предприятий различного уровня (начиная с железных дорог и заканчивая станциями и поездоучастками) в условиях, когда каждый из элементов транспортной структуры представлял собой систему с присущими ей объектом и аппаратом управления. В силу этого системы статистической информации охватывали сети железных дорог, конкретные железные дороги и отделения каждой из них, конкретные депо и дистанции, которые обеспечивали процессы

принятия управленческих решений на определенном уровне. Соответствующая деятельность базировалась на информационных материалах, которым были свойственны признаки объекта, определенного как система корпоративной статистики.

На сегодняшний день эта система применяется естественной монополией ОАО «Российские железные дороги» (АО РЖД) и практически не претерпела существенных изменений в главном; она развивается вширь и вглубь, вовлекая в круг решаемых задачи, связанные с возникновением новых явлений, отражающих реалии современной экономики и обеспечивающих более глубокое изучение взаимосвязанных и взаимообусловленных процессов.

Анализ формирования информационной базы и ее использование в АО РЖД убедительно доказывает целесообразность того, что предприятия — это тот объект, управление которым невозможно без статистики, предназначенной для отражения именно его функционирования и отличной от статистики ведомства, отрасли или народного хозяйства в целом. Следовательно, необходимы теоретические и методологические разработки исходя из концепции корпоративной статистики, понимаемой как вид деятельности, встроенной непосредственно в систему принятия управленческого решения.

Целью этой деятельности выступает наиболее эффективное информационное обеспечение управления функционированием и развитием предприятия как в части наблюдения за многообразием явлением и процессов (представляющих социальную, экономическую, организационную, технологическую и техническую сферы деятельности), так и в отношении использования полученных данных для принятия управленческих решений.

ВЫВОДЫ

Анализ эволюции методологии и организации бухгалтерского учета и экономической статистики в России в условиях централизованного управления и становления рыночной экономики позволяет определить основные направления их развития в современных условиях при формировании новых организационно-правовых форм, структур экономических объектов, технологических укладов и возможностей, которые открывают цифровизация экономики. Успешное решение

этой задачи должно опираться на лучшие традиции статистической и бухгалтерско-аналитической научных школ России, рациональное использование иностранного опыта, изучение и обоснованное применение передовой практики отечественных и зарубежных организаций разного профиля. Авторы настоящего исследования предприняли попытку раскрыть гене-

ральные направления развития информационной базы управления на основе согласованности и методологического взаимодействия статистики и бухгалтерского учета, отметив в качестве стратегической задачи формирование корпоративной статистики и методологии совершенствования учетных процессов в новых структурных образованиях и в первую очередь — в корпорациях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Михненко О. Е., Салин В. Н. Что такое статистика: пора внести ясность. *Вопросы статистики*. 2023;30(4):96–107. DOI: 10.34023/2313–6383–2023–30–4–96–107
2. Мельник М. В. Загадки устойчивого развития в инновационной экономике. *Инновационное развитие экономики*. 2020;3(57):33–41.
3. Глушков И. Е., Киселева Т. В. Бухгалтерский (налоговый, финансовый, управленческий) учет на современном предприятии. Эффективная настольная книга бухгалтера. М.: КноРус; Новосибирск: ЭКОР-книга; 2004. 1000 с.
4. Касьянова Г. Ю. Учет 2016: бухгалтерский и налоговый. М.: Абак; 2016. 960 с.
5. Михненко О. Е. Цифровые технологии и эффективность статистических показателей. Мат. II международ. науч.-практ. конф. «Цифровая трансформация в экономике транспортного комплекса». Москва, 11 октября 2019 г. М.: РУТ; 2019:207–216.
6. Михненко О. Е. Управление экономическими процессами на железнодорожном транспорте. Информационный аспект. М.: МИИТ; 2001. 200 с.
7. Мельник М. В., Суглобов А. Е. Модернизация учетно-аналитических и контрольных процессов в условиях цифровизации экономики. *Проблемы экономики и юридическая практика*. 2021;(2):117–126. DOI: 10.33693/2541–8025–2021–2–117–126
8. Булыга Р. П., Мельник М. В., Рожнова О. В., Сафонова И. В. Раскрытие отчетной информации в формате ESG организациями государственного сектора и ее особенности в агропромышленном комплексе в России. *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. 2023;(106):24–35. DOI: 10.21515/1999–1703–106–24–35
9. Митрофанова Е. Как оптимизировать бизнес-модель корпорации. *Финансовый директор*. 2015. URL: <https://www.fd.ru/articles/14585-kakoptimizirovat-biznes-model-kompanii>
10. Глушков И. Е., Киселева Т. В. Бухгалтерский (налоговый, финансовый, управленческий) учет на современном предприятии. Эффективная настольная книга бухгалтера. М.: КноРус; Новосибирск: ЭКОР-книга; 2004. 1000 с.
11. Любушин Н. П., Бабичева Н. Э., Лылов А. И. Использование ресурсно-ориентированного экономического анализа в оценке устойчивого развития хозяйствующего субъекта. *Вестник ТГУ. Серия: гуманитарные науки*. 2015;(2):32–45.
12. Блэк Д. Введение в бухгалтерский управленческий учет. Пер. с англ. М.: Весь мир; 2009. 424 с.
13. Хонгрэн Ч. Т., Фортер Дж. Бухгалтерский учет: управленческий аспект. Пер. с англ. М.: Финансы и статистика; 1995. 415 с.
14. Миронова О. А. Внутренний контроль в организациях: проблемы и перспективы развития. *Вопросы экономики и права*. 2013;(57):120–123.
15. Прохоров А., Коник Л. Цифровая трансформация. Анализ, тренды, мировой опыт. М.: Альянс-Принт; 2019. 368 с.
16. Майер-Шенебергер В., Кукьер К. Большие данные. Революция, которая изменит то, как мы живем, работаем и мыслим. Пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер; 2014. 240 с.
17. Михненко О. Е., Салин В. Н. Управленческий учет: что подлежит цифровой трансформации? *Управленческие науки*. 2022;12(3):24–38. DOI: 10.26794/2304–022X–2022–12–3–24–38
18. Михненко О. Е., Салин В. Н. Проблемы современной трансформации статистики. *Учет. Анализ. Аудит*. 2021;8(4):18–33. DOI: 10.26794/2408–9303–2021–8–4–18–33

19. Михненко О.Е., Салин В.Н. От анализа статистических данных к анализу реальных явлений на основе статистической информации. Мат. междун. науч.-практ. конф. «Наука о данных». (Санкт-Петербург, 5–7 февраля 2020 г. СПб.: СПбГЭУ; 2020:196–199.

REFERENCES

1. Mikhnenko O.E., Salin V.N. What are statistics: it's time to clarify. *Voprosy Statistiki = Questions of statistics*. 2023;30(4):96–107. (In Russ.). DOI: 10.34023/2313–6383–2023–30–4–96–107
2. Melnik M.V. Mysteries of sustainable development in an innovative economy. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative development of economy*. 2021;(2):117–126. (In Russ.).
3. Melnik M.V., Suglov A.E. Modernization of accounting, analytical and control processes in the context of digitalization of the economy. *Problemy ekonomiki i yuridicheskaya praktika = Economic Problems and Legal Practice*. 2021;(2):117–126. (In Russ.). DOI: 10.33693/2541–8025–2021–2–117–126
4. Glushkov I.E., Kiseleva T.V. Accounting (tax, financial, management) accounting in a modern enterprise. An effective accountant's handbook. Moscow: KnoRus; Novosibirsk: EKOR-book; 2004. 1000 p. (In Russ.).
5. Kasyanova G. Yu. Accounting 2016: accounting and tax. Moscow: Abacus; 2016. 960 p. (In Russ.).
6. Mikhnenko O.E. Digital technologies and the effectiveness of statistical indicators. Proceed. of the II int. sci. and pract. conf. "Digital transformation in the economy of the transport complex". Moscow, October 11, 2019. Moscow: RUTH; 2019:207–216 (In Russ.).
7. Mikhnenko O.E. Management of economic processes in railway transport. Information aspect. Moscow: MIIT; 2001. 200 p. (In Russ.).
8. Bulyga R.P., Melnik M.V., Rozhnova O.V., Safonova I.V. Disclosure of reporting information in ESG format by public sector organizations and its features in the agro-industrial complex in Russia. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Proceedings of the Kuban State Agrarian University*. 2023;(106):24–35. (In Russ.). DOI: 10.21515/1999–1703–106–24–35
9. Mitrofanova E. How to optimize the business model of a corporation. *Finansovyi direktor = Financial Director*. 2015. URL: <https://www.fd.ru/articles/14585-kakoptimizirovat-biznes-model-kompanii> (In Russ.).
10. Glushkov I.E., Kiseleva T.V. Accounting (tax, financial, management) accounting in a modern enterprise. An effective accountant's handbook. Moscow: KnoRus; Novosibirsk: EKOR-book; 2004. 1000 p. (In Russ.).
11. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Lylov A.I. Use of resource-based economic analysis in assessing the sustainable development of an economic entity. *Vestnik TSU. Seriya: gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*. 2015;(2):32–45. (In Russ.).
12. Black D. Introduction to management accounting Transl. from Eng. Moscow: The whole world; 2009. 424 p. (In Russ.).
13. Hongren C.T., Forter J. Accounting: management aspect. Transl. from Eng. Moscow: Finansy i statistika; 1995. 415 p. (In Russ.).
14. Mironova O.A. Internal control in organizations: problems and development prospects. *Voprosy ekonomiki i prava = Issues of Economics and Law*. 2013;(57):120–123. (In Russ.).
15. Prokhorov A., Konik L. Digital transformation. Analysis, trends, world experience. Moscow: Alliance-Print; 2019. 368 p. (In Russ.).
16. Mayer-Schöneberger V., Kukier K. Big data. A revolution that will change the way we live, work and think. Transl. from Eng. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber; 2014. 240 p. (In Russ.).
17. Mikhnenko O.E., Salin V.N. Management accounting: what is subject to digital transformation? *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2022;12(3):24–38. (In Russ.). DOI: 10.26794/2304–022X-2022–12–3–24–38
18. Mikhnenko O.E., Salin V.N. Problems of modern transformation of statistics. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(4):18–33. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2021–8–4–18–33
19. Mikhnenko O.E., Salin V.N. From the analysis of statistical data to the analysis of real phenomena based on statistical information. Proceed. of the inter. Sci. and pract. Conf. "Data Science". St. Petersburg, February 5–7, 2020. St. Petersburg: UNECON; 2020:196–199. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Михаил Абдурахманович Эскиндаров — доктор экономических наук, профессор, президент университета, научный руководитель, Финансовый университет, Москва, Россия.

Mikhail A. Eskindarov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, University President, Scientific Director, Financial University, Moscow, Russia

<http://orcid.org/0000-0003-2841-7337>

maeskindarov@fa.ru

Виктор Николаевич Салин — кандидат экономических наук, профессор, профессор кафедры бизнес-аналитики факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия

Victor N. Salin — Cand. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Business Analytics, Department of Taxes, Auditing and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-3124-3625>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

Salvini@rambler.ru

Маргарита Викторовна Мельник — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия

Margarita V. Melnik — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Auditing and Corporate Reporting, Department of Taxes, Auditing and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-7428-9535>

MMargarita@fa.ru

Олег Евгеньевич Михненко — доктор экономических наук, профессор кафедры «Информационные системы цифровой экономики», Российский университет транспорта (МИИТ), Москва, Россия

Oleg E. Mikhnenko — Dr. Sci. (Econ.), Professor of the Department of Information Systems of the Digital Economy, Russian University of Transport (MIIT), Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-6049-7376>

stat0243@yandex.ru

Заявленный вклад авторов:

Эскиндаров М. А. — обоснование значимости развития аналитического мышления при подготовке специалистов экономического профиля; интеграция знаний статистики и учетно-контрольных процессов предприятия (позволяющих сформировать качественную систему информационного обеспечения управления); подготовка к использованию современных методов обоснования управленческих решений.

Мельник М. В. — отражение эволюции учетно-контрольных процессов в корпоративных структурах, их роли в информационном обеспечении текущих и стратегических управленческих решений; расширение использования в управлении предприятиями макроэкономических показателей; гармонизация микро- и макроэкономического анализа.

Михненко О. Е. — постановка проблемы и практика использования статистической информации и результатов статистического анализа социально-экономических явлений при принятии управленческих решений; обоснование необходимости конвергенции методов бизнес-анализа на основе статистического и бухгалтерского учета.

Салин В. Н. — постановка проблем развития корпоративной статистики как необходимого элемента системы управления в условиях мобилизационного развития секторов экономики и необходимости достижения целей ее устойчивого развития; разработка алгоритмов статистического наблюдения за унифицированной системой макро- и микроэкономических показателей на основе использования возможности сбора больших данных.

Authors' declared contribution:

Eskindarov M. A. — justification of the importance of the development of analytical thinking in the training of economic specialists; integration of knowledge of statistics and accounting and control processes of the enterprise (allowing to form a quality system of information support of management); preparation for the use of modern methods of justification of managerial decisions.

Melnik M. V. — reflection of the evolution of accounting and control processes in corporate structures, their role in the information support of current and strategic management decisions; expanding the use of macroeconomic indicators in enterprise management; harmonisation of micro and macroeconomic analysis.

Mikhnenko O. E. — problem statement and presentation of the practice of using methods and results of statistical analysis of socio-economic phenomena; justification of convergence of methods of economic analysis on the basis of accounting and statistical accounting.

Salin V. N. — statement of problems of development of corporate statistics (as a necessary element of management system in the conditions of mobilisation development of sectors of economy) and the necessity of achievement of goals of its sustainable development; development of algorithms of statistical observation of the unified system of macro- and micro-economic indicators on the basis of using the possibility of big data collection.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакции 10.04.2024; после рецензирования 26.04.2024; принята к публикации 16.05.2024.

The article was submitted on 10.04.2024; revised on 26.04.2024 and accepted for publication on 16.05.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The authors read and approved the final version of the manuscript.