

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-6-52-62
УДК 657.632
JEL M21

Анализ экологической благонадежности контрагента

С.М. Бычкова, О.В. Швец

Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, Гатчина, Россия

АННОТАЦИЯ

В современных условиях наблюдается рост конкуренции в области оказания консультационных и сопутствующих аудиту услуг. В связи с этим аудиторские фирмы стремятся расширить перечень предоставляемых услуг и с учетом требований бизнес-среды развивают новые направления консалтинговой деятельности. В качестве примера такого направления приводится дью-дилидженс, который становится достаточно востребованным и динамично развивается. Самостоятельным направлением является проверка организации на предмет соблюдения ею требований законодательства в сфере защиты окружающей среды, которое реализуется в ходе экологического дью-дилидженса. Анализ экологической благонадежности контрагента позволяет внести важный вклад в обеспечение экономической безопасности организации и снижение предпринимательских рисков. **Актуальность** рассматриваемой тематики обусловлена необходимостью разработки подходов к проведению экологического дью-дилидженса из-за отсутствия единой методики его осуществления. **Цель** исследования заключается в рассмотрении ключевых особенностей проведения проверки контрагента на предмет его надежности в контексте соблюдения им нормативно-правовых требований природоохранного законодательства. В ходе изучения особенностей осуществления экологического дью-дилидженса были использованы **методы** синтеза, сравнительного анализа, обобщения. **Результатом** проведенного исследования является выявление возможностей применения полученной информации о контрагенте как предполагаемом источнике возникновения экологических рисков для определения дальнейших методов их снижения. В качестве **выводов** определены тренды дальнейшего развития и совершенствования методики проведения экологического дью-дилидженса. **Ключевые слова:** экологический дью-дилидженс; благонадежность контрагента; экологические риски; строительная отрасль; методы снижения рисков

Для цитирования: Бычкова С.М., Швец О.В. Анализ экологической благонадежности контрагента. *Учет. Анализ. Аудит.* 2024;11(6):52-62. DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-6-52-62

ORIGINAL PAPER

Analysis of the Counterparty's Environmental Reliability

S.M. Bychkova, O.V. Shvets

The State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, Russia

ABSTRACT

Today's market shows increasing competition within consulting and audit services. Audit firms seek to expand the range of services provided and, considering the business environment, develop new areas for consulting activities. The authors offer due diligence as an example of such a developing and popular area. During environmental due diligence, an external firm is reviewing the company's adherence to environmental regulations. Analyzing counterparty environmental reliability is key to safeguarding organizational finances and lessening business risks. The lack of a standard method for environmental due diligence makes developing fresh approaches crucial, thus emphasizing the topic's **relevance**. The research assesses counterparty verification. Its **goal** is to determine how well it ensures compliance with environmental laws and regulations. The authors used the **methods** of synthesis, comparative analysis, and generalization in studying the features of the implementation of environmental due diligence. The study's **result** is identifying the possibilities of using the obtained information regarding the counterparty as a supposed source of environmental risks to decide further methods for their reduction. As **conclusions**, the authors determined trends in the further growth and progress of methods for conducting environmental due diligence.

© Бычкова С.М., Швец О.В., 2024

Keywords: environmental due diligence; counterparty reliability; environmental risks; construction activity; methods for risk reduction

For citation: Bychkova S.M., Shvets O.V. Analysis of the counterparty's environmental reliability. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;11(6):52-62. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-6-52-62

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях роста проблем, обусловленных загрязнением окружающей среды, бережное отношение к природным ресурсам имеет важное значение. Оценка надежности контрагента для дальнейшего сотрудничества требует тщательного изучения, необходимо разрабатывать и внедрять специальные методики, позволяющие оценивать благонадежность контрагентов не только с правовой и финансовой точек зрения, но и с экологической. Всестороннее изучение специфики деятельности потенциального контрагента, подтверждающее его надежность, позволяет сформировать взаимовыгодные партнерские отношения и избежать многих рисков, в том числе экологические [1, с. 64]. В связи с этим аудиторские организации и консалтинговые фирмы начинают внедрять в свою практику такую услугу, как экологический дью-дилидженс, что позволит не только прогнозировать и выявлять риски нанесения вреда окружающей среде, но и разрабатывать методы управления выявленными рисками [2, с. 492–493].

МЕТОДОЛОГИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При проведении экологического дью-дилидженса следует учитывать два ключевых момента:

- необходимость рассмотрения экологической благонадежности в комплексе с другими аспектами оценки: финансовая, правовая, репутационная;
- учет отраслевой специфики деятельности проверяемого контрагента.

Оценка благонадежности контрагента предполагает анализ экологических аспектов деятельности организации наряду с финансовыми, правовыми и репутационными. Учет отраслевой специфики также является важным условием для прогнозирования возможных рисков, связанных с нарушениями законодательства в сфере защиты окружающей среды. В статье рассмотрены особенности проведения экологического дью-дилидженса на примере строительных предприятий. На *рис. 1* показано место диагностики экологической благонадежности контрагента в системе комплексной оценки предприятия строительной отрасли.

Каждый блок диагностики ориентирован на сбор определенной информации с целью учета специ-

фики деятельности контрагента, действующего на строительном рынке:

Получение представления о *правовой благонадежности* имеет важное значение для оценки правоспособности организации и ее руководителей или учредителей. Среди основных контрагентов на строительном рынке значительную долю занимают застройщики; строительные организации, которые выполняют непосредственно строительномонтажные работы; организации, осуществляющие проектные работы; организации, выполняющие изыскательские работы в части геодезии, геологии, экологии, метеорологии, обследования; поставщики и производители изделий, оборудования и материалов.

Специфика строительной отрасли обуславливает тесную взаимосвязь организации со своими контрагентами на всех этапах выполнения производственных работ. Невыполнение одним из участников своих обязательств может привести к задержке сдачи объекта и значительным штрафным санкциям, а также финансовым потерям. При выборе контрагента необходимо убедиться, что организация является действующей и способна продолжать свою деятельность.

Для того чтобы подписанный договор с контрагентом в дальнейшем не был признан недействительным по решению суда, следует убедиться, что лицо, подписавшее его, имеет право без доверенности действовать от имени организации. В свою очередь, признание договора строительного подряда недействительным может привести к тому, что заказчик лишится права требовать от подрядчика исполнения установленных таким договором гарантийных обязательств.

Анализ *финансовой благонадежности* имеет важное значение для формирования представления о способности организации действовать бесперебойно и выполнять взятые на себя обязательства. Для организаций, работающих на строительном рынке, устойчивое финансовое положение также является залогом выполнения взятых на себя обязательств и определенной гарантией своевременной оплаты выполненных работ и услуг.

Важность оценки *репутационной благонадежности* сложно переоценить, так как в современных



Рис. 1 / Fig. 1. Комплексная диагностика благонадежности контрагента /
Comprehensive diagnostics of counterparty reliability

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

условиях имиджу организации уделяется значительное внимание. Вовлечение компании по вине контрагента в ситуацию, которая может принести ущерб ее деловой репутации, нежелательно.

Анализ *экологической благонадежности* дополняет представление о контрагенте, которое можно сформировать по итогам проводимой диагностики. В связи с тем, что строительство оказывает негативное воздействие на окружающую среду, в действующую систему нормативно-правового обеспечения заложены природоохранные меры и предусмотрены санкции за несоблюдение установленных требований. Анализ действующей системы экологического менеджмента у проверяемой организации позволяет спрогнозировать риски возникновения возможных негативных последствий взаимодействия с ней (штрафы, приостановление строительства, отказ в получении разрешительной документации на осуществление строительных работ) [3, с. 94–101].

Экологический дью-дилидженс предполагает оценку рисков неблагонадежности контрагента из-за нарушений природоохранного законодательства и ориентирован на выявление следующих видов рисков:

- загрязнение грунтовых и поверхностных вод, а также почвы;
- выбросы вредных веществ в атмосферу;
- уничтожение растительности, разрушение экосистем и мест обитания животных [4, с. 94–100].

Возникновение указанных рисков может оказать негативное влияние на стабильное функционирование организации. К таким последствиям можно отнести: штрафные санкции, приостановление строительства объекта, репутационные издержки.

Экологический дью-дилидженс включает следующие этапы [5, с. 2215–2121]:

- 1) подготовительный;
- 2) обобщение и анализ выявленных экологических рисков;
- 3) подготовка досье контрагента.

Алгоритм проведения экологического дью-дилидженса представлен на рис. 2.

На подготовительном этапе определяются индикаторы, по которым будут определены рискованные факторы и их последствия. Предлагается эти индикаторы разделить на две группы: основные и дополнительные. Основные индикаторы учитывают риски в целом по экологическому направлению, а дополнительные призваны принимать внимание особенности функционирования контрагента в строительной отрасли. Применение основных и дополнительных индикаторов позволит провести более комплексную и всестороннюю проверку.

К *основным индикаторам*, которые применяются для формирования представления об экологической благонадежности контрагента в ходе дью-дилидженса, предлагается отнести наличие следующих факторов:

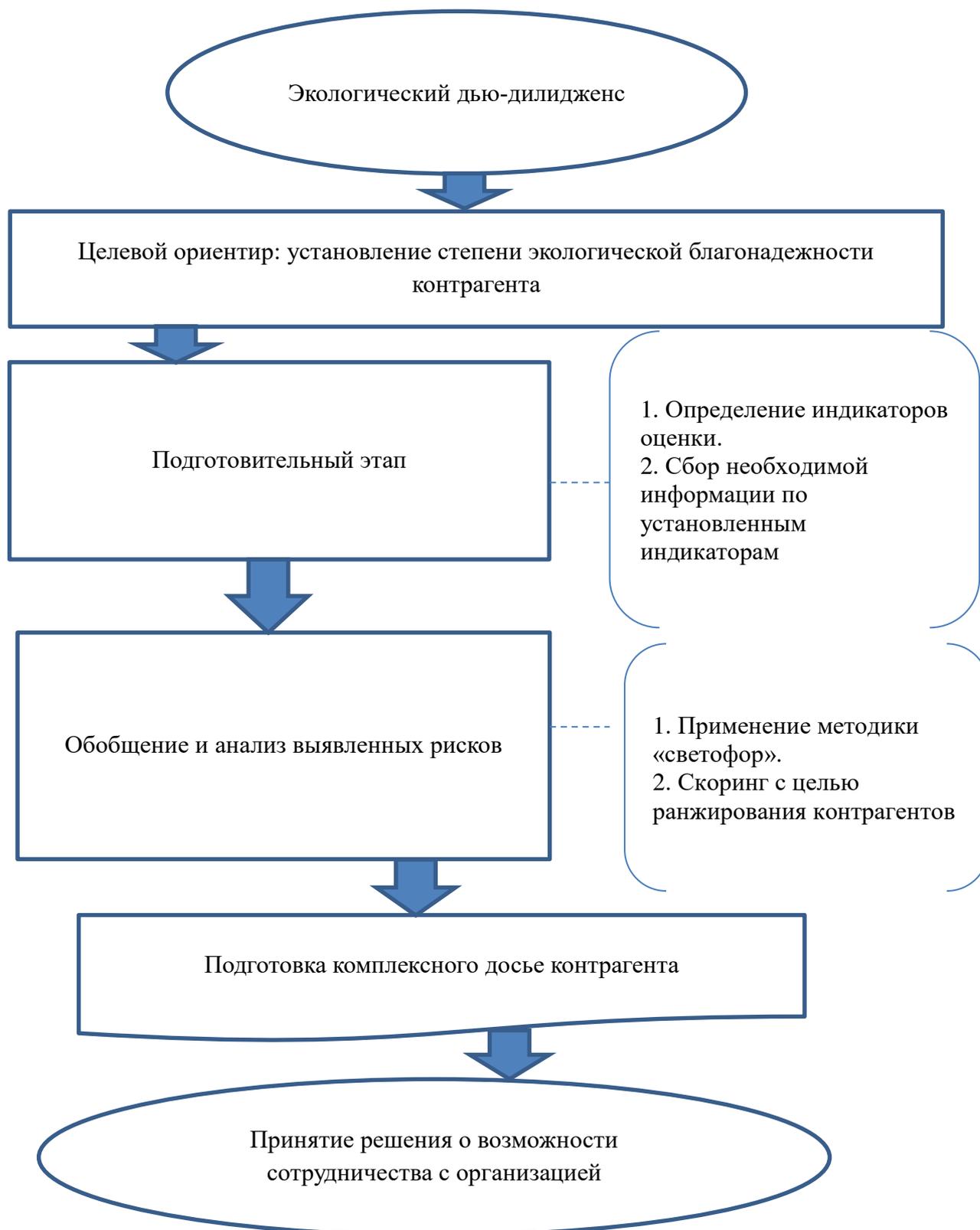


Рис. 2 / Fig. 2. Алгоритм проведения экологического дью-дилидженса /
Conducting environmental due diligence algorithm

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

- система экологического менеджмента;
- система добровольного страхования экологических рисков;
 - нефинансовая отчетность в области устойчивого развития или экологический отчет в соответствии с требованиями международных организаций;
 - внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности.

К *дополнительным индикаторам* относятся:

- выбросы вредных веществ сверх установленных нормативов;
- штрафные санкции со стороны регулирующих органов;
- проведение мероприятий по сокращению вредных выбросов [1, с. 67].

Экологический дью-дилиденс базируется на использовании риск-ориентированного подхода, который заключается в выявлении рисков по каждому из предложенных индикаторов. В *табл. 1* обобщены рисковые факторы, информационная база и последствия возникновения экологических рисков по рассмотренным индикаторам.

Представленные в *табл. 1* индикаторы позволяют оценить качество системы контроля и управления экологическими рисками в организации. Модель системы экологического менеджмента (СЭМ) представляет собой комплекс процедур, главная цель которых — контроль воздействия функционирования организации на окружающую среду. Внедряя СЭМ, предприятие предоставляет гарантии соблюдения необходимых требований по снижению негативного воздействия на окружающую среду, для того чтобы избежать юридических санкций и штрафов за их несоблюдение. В то же время потенциальный контрагент в данном случае демонстрирует приверженность сохранению экологической устойчивости с помощью хорошо функционирующей СЭМ, что способствует привлечению экологически сознательных клиентов с целью укрепления доверия к своему бренду. Взаимодействие с таким контрагентом выгодно для организации, поскольку способствует формированию его репутации как экономического субъекта, придерживающегося природоохранных принципов.

Экологическое страхование направлено на обеспечение возмещения ущерба физическим и юридическим лицам, возникшего в результате загрязнения окружающей среды. Сотрудничество с контрагентом, который осуществляет страхование своих экологических рисков, позволяет снизить вероятность наложения санкций за причинение вреда окружающей среде в любой отрасли. В строительстве это приобретает

особое значение. В рамках дью-дилиденса необходимо ознакомиться с программами страхования, которые применяются в практической деятельности контрагентом, и определить, были ли случаи выплаты страхового возмещения проверяемой организации. Наличие сложившейся практики страхования рисков нанесения вреда окружающей среде характеризует ее как надежного партнера.

Наличие нефинансовой отчетности в области устойчивого развития либо экологического отчета, подготовленного в соответствии с требованиями международных организаций, таких как глобальная инициатива по отчетности (GRI), **Международная ассоциация представителей нефтегазовой промышленности по охране окружающей среды и социальным вопросам (IPIECA)**, свидетельствует о признании контрагентом ESG-повестки как основного ориентира для обеспечения экологичности производства [6, с. 915; 7, с. 111–115].

Для строительной отрасли приверженность основным принципам устойчивого развития необходима из-за повышенного риска нанесения ущерба окружающей среде при осуществлении производственной деятельности. Наличие внешнего подтверждения нефинансовой отчетности повышает ее аналитическую значимость и способствует укреплению имиджа контрагента как ответственного субъекта в контексте ESG-развития. Этот факт отмечается как положительный аспект в ходе экологического дью-дилиденса.

Эксперт, проводящий исследование благонадежности контрагента с точки зрения его ответственного отношения к сохранению окружающей среды и минимизации рисков токсичного воздействия, запрашивает у организации формы нефинансовой отчетности и внешний документ, который является подтверждением достоверности подготовки нефинансовой отчетности.

Как уже отмечалось, анализ дополнительных индикаторов позволяет оценить риски строительного производства. При этом важно обратить внимание не только на факт наличия вредных выбросов в атмосферу, загрязнение воды и почвы, но и на перечень мероприятий, которые проводит контрагент для снижения этих рисков.

В *табл. 2* в обобщенном виде представлены рисковые факторы, информационная база и последствия возникновения экологических рисков по дополнительным индикаторам.

Все рассмотренные индикаторы выявляются у контрагентов, которые непосредственно работают на строительном рынке. **В данном случае прове-**

Таблица 1 / Table 1

**Основные индикаторы оценки экологической благонадежности контрагента /
Key indicators for assessing the environmental reliability of a counterparty**

Наименование индикатора / Indicator	Рисковые факторы / Risk factors	Информационная база / Information base	Последствия возникновения рисковых факторов / Aftermath of risk factors
Наличие системы экологического менеджмента	Отсутствие контроля за соблюдением природоохранного законодательства	Протоколы и регламенты системы экологического менеджмента контрагента	Штраф или приостановление деятельности
Наличие системы добровольного страхования экологических рисков	Выбросы сверх установленных лимитов в атмосферный воздух	Договор(ы) добровольного страхования экологических рисков	Значительные финансовые и производственные потери
Наличие нефинансовой ESG-отчетности либо экологического отчета	Отсутствие нефинансовой ESG-отчетности	Формы нефинансовой ESG-отчетности	Возможные репутационные потери
Наличие внешнего подтверждения (заверения) нефинансовой отчетности	Отсутствие подтверждения нефинансовой отчетности в области устойчивого развития	Отчет внешнего подтверждения (заверения) нефинансовой отчетности	Возможные репутационные потери

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 2 / Table 2

**Дополнительные индикаторы оценки экологической благонадежности контрагента /
Additional indicators for assessing the environmental reliability of a counterparty**

Наименование индикатора / Indicator	Рисковые факторы / Risk factors	Информационная база / Information base	Последствия возникновения рисковых факторов / Aftermath of risk factors
Выбросы вредных веществ сверх установленных нормативов	Выбросы вредных веществ сверх установленных нормативов	Комплексное экологическое разрешение; проектная документация	Возможные финансовые потери
Штрафные санкции со стороны регулирующих органов	Штрафные санкции за нарушение требований нормативно-правовых документов в сфере защиты природной среды	Программа производственного экологического контроля; программы мероприятий по уменьшению доли выбросов загрязняющих веществ	Возможные финансовые потери; возникновение производственных рисков; репутационные риски
Проведение мероприятий по сокращению вредных выбросов	Непроведение мероприятий по сокращению вредных выбросов	Проект нормативов предельно допустимых выбросов	Финансовые потери; коммерческие риски

Источник / Source: составлено авторами на основе [8, с. 79–84; 9] / compiled by the authors based on [8, p. 79–84; 9].

дение экологического дью-дилидженса позволяет установить, соблюдаются ли на предприятии законные требования пользования землей, водными объектами и другими ресурсами, а также как влияет деятельность организации на окружающую среду [10, с. 60–71].

В ходе экологического дью-дилидженса следует учитывать следующие аспекты.

1. При его проведении важно убедиться в осуществлении всех необходимых компенсирующих платежей за нанесение вреда окружающей среде контрагентом. Отнесение объектов к определенной категории негативного воздействия на окружающую среду (НВОС) зависит от срока проведения строительных работ:

- если продолжительность сооружения объектов капитального строительства составляет до шести месяцев, то они относятся к 4 категории НВОС;
- объекты с продолжительностью более шести месяцев относят к 3 категории. Для таких объектов предусмотрена плата, компенсирующая негативное воздействие на окружающую среду*.

2. При осуществлении проектирования и строительства объектов капитального строительства, находящихся в границах поселений, городских округов, необходимо принимать во внимание фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха. В данном случае следует учитывать величину предельно допустимых концентраций (ПДК) для большинства вредных соединений для атмосферного воздуха и воды. В обязательном порядке разрабатывается проект нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) с учетом установленных ПДК. Указанный проект должен предусматривать меры по снижению выбросов загрязняющих веществ и нивелированию их негативного влияния. Эксперты, проводящие процедуру дью-дилидженса, должны ознакомиться с указанными мерами и оценить их целесообразность и эффективность [11, с. 35–41].

3. В ряде случаев при проведении рассматриваемого вида дью-дилидженса необходимо убедиться в наличии у контрагента экологического заключения о соответствии объекта капитального строительства проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы. При осуществлении

экологического дью-дилидженса проверяется наличие у организации данного заключения в случае, когда его получение является обязательным требованием, например, его наличие необходимо при строительстве и реконструкции строительных объектов, относящихся к первой категории негативного воздействия на окружающую среду, а также объектов капитального строительства, имеющих определенное территориальное расположение [12, с. 320–327].

На этапе обобщения и анализа экологических рисков следует учитывать виды ответственности, которую может понести контрагент, работающий в строительной отрасли. В соответствии с действующим законодательством предусмотрены следующие основные виды ответственности и наказания за несоблюдение экологического законодательства:

1. Административная ответственность — за нарушение правил эксплуатации или неиспользование специальных сооружений, оборудования или аппаратуры, предназначенных для очистки газов и контроля осуществляемых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух (ст. 8.21 КоАП РФ). За нарушение норм данной статьи предусмотрен штраф или административное приостановление деятельности.

2. Административная ответственность может возникать за нарушение положений законодательства в сфере охраны окружающей среды в ходе осуществления градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1 КоАП РФ). В данном случае за нарушение указанных положений предусмотрены предупреждение и штраф.

3. Уголовная ответственность — за загрязнение атмосферного воздуха, повлекшее изменение его природных свойств. При совершении данных противоправных действий предусмотрены следующие виды ответственности: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет; обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов; исправительные работы на срок до одного года, либо арест на срок до трех месяцев (ст. 251 УК РФ).

Важность оценки последствий несоблюдения действующего законодательства в сфере природоохранной деятельности в ходе экологического дью-дилидженса обусловлено тем, что перед началом сотрудничества с контрагентом необходимо составить полную картину обо всех возможных

* Постановление Правительства РФ от 09.12.2020 № 2055 «О предельно допустимых выбросах, временно разрешенных выбросах, предельно допустимых нормативах вредных физических воздействий на атмосферный воздух и разрешениях на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух».

рисках, которые способны негативно повлиять на непрерывное ведение в будущем деятельности организации. Нарушение нормативно-правовых требований в области экологического законодательства может привести к финансовым потерям, которые выражаются в штрафах и приостановлении деятельности, что для строительной организации может иметь катастрофические последствия. Кроме того, могут возникать производственные риски из-за нарушения ритмичности производства по причине приостановления деятельности фирмы, с которой организация формирует производственную цепочку. Также следует отметить прямую взаимосвязь между экологическим и репутационным риском. В условиях повышения осознанности потребителей в отношении обеспечения охраны окружающей среды сотрудничество с контрагентом, который зарекомендовал себя как не соблюдающий требования природоохранного законодательства, может вызвать негативную реакцию со стороны общества [13, с. 745–749; 14; 15].

Далее в ходе обобщения и анализа экологических рисков может быть использована методика «светофор», которая предполагает разделение контрагентов на несколько групп или секторов, обозначенных определенным цветом: «зеленый»; «желтый»; «красный». Эта методика широко используется кредитными организациями для проверки кредитоспособности своих потенциальных клиентов. В основе отнесения контрагента к конкретному сектору может лежать метод скоринга, который также достаточно успешно используется

в банковской практике. Каждому из предложенных индикаторов присваивается определенный балл в зависимости от наличия или отсутствия риска: присутствие риска — 0 баллов; отсутствие риска — 1 балл. В данном блоке оценке подвергаются семь индикаторов, поэтому максимальное количество баллов, которое может получить контрагент, составляет 7 баллов.

На основании полученных баллов происходит ранжирование контрагентов по соответствующим группам. Важность ранжирования контрагентов обусловлена возможностью определить траекторию дальнейшего взаимодействия с организацией и предусмотреть методы управления выявленными рисками. Следует отметить, что в качестве отдельной группы необходимо выделить «серый сектор» для организаций, по которым невозможно получить достоверную информацию по двум и более индикаторам. Сотрудничество с такими организациями не рекомендуется. В табл. 3 представлена обобщенная градация контрагентов с учетом степени их экологической благонадежности с использованием методики «светофор».

Градация и присвоение баллов является областью профессионального суждения проверяющего эксперта и может корректироваться в зависимости от специфики деятельности контрагента.

При отнесении организации к «зеленому сектору» она является благонадежным контрагентом, и сотрудничество с этой организацией рекомендуется. В то же время при выявлении рисков и отнесении контрагента к относительно благонадеж-

Таблица 3 / Table 3

Градация контрагентов по степени экологической благонадежности с использованием методики «светофор» / Ranking of counterparties by environmental reliability using the “traffic light” method

Группа контрагентов / Counterparty group	Интерпретация / Interpretation	Результат оценки рисков по выбранным индикаторам / Result of risk assessment of selected indicators
«Зеленый сектор»	Благонадежный контрагент	Отсутствие рисков факторов по всем позициям, контрагенту присваивается 7 баллов
«Желтый сектор»	Относительно благонадежный контрагент	Присутствует риск-фактор по одному индикатору из группы «Основных индикаторов» и (или) «Дополнительных индикаторов», организации присваивается 5–6 баллов
«Красный сектор»	Неблагонадежный контрагент	Присутствует два риска-фактора из группы «Основных индикаторов» и один риск-фактор из группы «Дополнительных индикаторов», организации присваивается 4 балла и менее

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

ному можно прибегнуть к следующим методам управления рисками в области экологической благонадежности.

1. Включение природоохранных требований в договор на выполнение работ или разработку проектной документации. Можно заранее применить методы управления экологическим риском, такие как диссипация и компенсация. Метод диссипации заключается в распределении выявленного риска между участниками хозяйственных взаимоотношений. В договоре можно разграничить зоны ответственности между исполнителем и заказчиком. Метод компенсации в отношении экологических рисков реализуется посредством создания специализированного резервного фонда, средства которого будут использоваться для возмещения ущерба окружающей среде. Применение этих методов во многом позволит минимизировать негативные последствия от возникновения риска при дальнейшем сотрудничестве с контрагентом.

2. Страхование экологических рисков. Для контрагентов, которые включены в группу «относительно благонадежные», можно использовать такой метод страхования. В целом программа страхования экологических рисков предполагает выплату компенсации расходов, обусловленных ликвидацией последствий в результате нанесения вреда окружающей среде. В таком случае организация сможет полностью или частично вернуть затраченные средства на расследование причин аварии, возмещение расходов за причинение вреда жизни, здоровью и (или) имуществу третьих лиц в результате сотрудничества с контрагентом, который стал источником возникновения экологического риска.

3. Избегание рисков. При отнесении контрагента к неблагонадежному применяется метод избегания рисков. Сотрудничество с таким контрагентом не рекомендуется.

При подготовке досье на контрагента следует учитывать, что экологическая благонадежность является частью общей оценки благонадежности. Если по позиции «экологическая благонадежность» контрагент отнесен к «красному сектору», необходимо проверить его отнесение к группам благонадежности по следующим позициям: правовая, финан-

совая и репутационная благонадежность. Итоговое решение о степени благонадежности контрагента принимается с учетом всех четырех позиций.

ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования можно прийти к выводу о перспективности дальнейшего развития такой сопутствующей услуги, как экологический дью-дилидженс, в практике аудиторских и консалтинговых фирм. Вопросы соблюдения экологического законодательства приобретают особую актуальность, особенно в контексте общемировых трендов на природосохраняющие технологии. Взаимодействие с контрагентом, который соблюдает законодательные нормы с целью обеспечения охраны окружающей среды и минимизации ущерба от своей деятельности, становится важным подтверждением экологической ответственности организации.

Методики и практики экологического дью-дилидженса базируются на риск-ориентированном подходе, что придает ему особую значимость в прогнозировании предпринимательских рисков в деятельности организации [16, с. 51]. Применение указанного подхода позволяет определить зоны риска и разрабатывать ответные действия [17, с. 22]. В связи с тем, что практика оказания этой услуги только формируется, можно выделить основные тенденции ее дальнейшего развития.

1. Возможность дополнения перечня индикаторов в зависимости от специфики конкретной отрасли.

2. Расширение основных рисковых факторов, возникающих в деятельности контрагента, которые необходимо диагностировать.

3. Разработка альтернативных мер снижения экологических рисков при их выявлении.

В целом теоретическая и практическая значимость проведенного исследования обусловлена обобщением действующей практики осуществления экологического дью-дилидженса с акцентом на отраслевую специфику. Следует отметить важность дальнейшего совершенствования проведения указанной сопутствующей услуги с целью активизации ее востребованности среди клиентов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лазарева Н.А. Особенности формирования системы ESG-показателей нефинансовой отчетности для оценки деловой активности и благонадежности контрагентов. *Путеводитель предпринимателя*. 2023;16(3):63–69. DOI: 10.24182/2073-9885-2023-16-3-63-69
2. Shulman S. Corporate sustainability due diligence: Combining human rights and the environment. *Columbia Journal of Environmental Law*. 2024;49(2):479–523.

3. Macchi C. Human rights and environmental due diligence. Business, human rights and the environment: The evolving agenda. The Hague: TMC Asser Press; 2022:91–107.
4. Алексеева Е.А. Управление экологическими рисками предприятий. *Экология производства*. 2021;10(207):94–100.
5. Daley B., Geelen T., Green B. Due diligence. *The Journal of Finance*. July 20. 2024:2115–2161. DOI: 10.1111/jofi.13322
6. Подкорытова Е.В., Платонов А.М. Анализ ESG-отчетности девелоперских компаний в России методом тематического моделирования. Международная конференция студентов и молодых ученых «Весенние дни науки» (Екатеринбург, 20–22 апреля 2023 г.): сборник докладов. Екатеринбург: Издательство «Издательский дом «Ажур»; 2023:913–916.
7. Казанцев В.П., Гончарова К.С. Эволюция принципов ESG в контексте стратегии устойчивого развития: основные этапы и направления. *Вестник Тихоокеанского государственного университета*. 2024;2(73):109–118. DOI: 10.38161/1996-3440-2024-2-109-118
8. Страхов А.С., Барковская А.Ю., Азаров В.Н. Экологические риски при загрязнении воздушной среды выбросами строительной индустрии (обзор). *Социология города*. 2023;(2):78–93. DOI: 10.35211/19943520_2023_2_78
9. Degtereva V., Liubarskaia M., Merkusheva V., Artemiev A. Increasing importance of risk management in the context of solid waste sphere reforming in Russian regions. *Risks*. 2022;10(4):79. DOI: 10.3390/risks10040079
10. Antonova N. Due diligence planning as technology for business risk assessment. *Integrated Science in Digital Age (ICIS 2019)*. 2020:60–71.
11. Манжилевская С.Е. Экологические риски на строительной площадке при точечной застройке в городе. *Экология и промышленность России*. 2024;28(6):35–41.
12. Ситдииков Р.Н., Вайчулис Е.А. Оценка экологических рисков при выполнении работ на объектах строительства. *Наука и технологии трубопроводного транспорта нефти и нефтепродуктов*. 2021;11(3):320–327.
13. Свиридова Ю.С. Оценка совокупного риска в строительстве. *Инновации. Наука. Образование*. 2021;33:745–754.
14. Bright C., Buhmann K. Risk-based due diligence, climate change, human rights and the just transition. *Sustainability*. 2021;13(18):10454.
15. Bismuth R. The emerging human rights and environmental due diligence responsibility of financial institutions. In book: *International Monetary and Banking Law in the post COVID-19 World*. Oxford University Press; 2023; 22 p.
16. Штиллер М.В. Отражение влияния рисков в финансовой и нефинансовой отчетности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2022;9(2):50–60. DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-2-50-60
17. Якимова В.А., Панкова С.В. Алгоритмы и процедуры инвестиционного аудита с использованием риск-ориентированного подхода. *Учет. Анализ. Аудит*. 2022;9(4):21–34. DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-4-21-34.

REFERENCES

1. Lazareva N.A. Features of the formation of the ESG system of non-financial reporting indicators for assessing business activity and reliability of counterparties. *Putevoditel' predprinimatel'ya = Entrepreneur's Guide*. 2023;16(3):63–69. (In Russ.). DOI: 10.24182/2073-9885-2023-16-3-63-69
2. Shulman S. Corporate sustainability due diligence: Combining human rights and the environment. *Columbia Journal of Environmental Law*. 2024;49(2):479–523.
3. Macchi C. Human rights and environmental due diligence. Business, human rights and the environment: The evolving agenda. The Hague: TMC Asser Press; 2022:91–107.
4. Alekseeva E.A. Enterprise environmental risk management. *Ekologiya proizvodstva = Ecology of production*. 2021;10(207):94–100. (In Russ.).
5. Daley B., Geelen T., Green B. Due diligence. *The Journal of Finance*. July 20. 2024:2115–2161. DOI: 10.1111/jofi.13322
6. Podkorytova E.V., Platonov A.M. Analysis of ESG reports of development companies in Russia by the method of thematic modeling. In: *International Conference of Students and Young Scientists "Spring Days of Science" (Ekaterinburg, 20–22 April 2023): collection of reports*. Ekaterinburg: Izdanelstvo "Izdatel'skii Dom "Azhur"; 2023:913–916. (In Russ.).
7. Kazantsev V.P., Goncharova K.S. The evolution of ESG principles in the context of a sustainable development strategy: main stages and directions. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Pacific National University*. 2024;2(73):109–118. (In Russ.). DOI: 10.38161/1996-3440-2024-2-109-118

8. Strakhov A. S., Barkovskaya A. Yu., Azarov V. N. Environmental risks of air pollution due to building industry emissions (review). *Sotsiologiya Goroda = Urban Sociology*. 2023;2:78–93. (In Russ.). DOI: 10.35211/19943520_2023_2_78
9. Degtereva V., Liubarskaia M., Merkusheva V., Artemiev A. Increasing Importance of Risk Management in the Context of Solid Waste Sphere Reforming in Russian Regions. *Risks*. 2022.10(4):79. DOI: 10.3390/risks10040079
10. Antonova N. Due diligence planning as technology for business risk assessment. *Integrated Science in Digital Age (ICIS 2019)*. 2020:60–71.
11. Manzhilevskaya S. Environmental risks at a construction site during infill development in the City. *Ehkologiya i promyshlennost' Rossii = Ecology and Industry of Russia*. 2024;28(6):35–41. (In Russ.). DOI: 10.18412/1816-0395-2024-6-35-41
12. Sitdikov R. N., Vaychulis E. A. Environmental risk assessment in the work performance at the construction facilities. *Nauka i tekhnologii truboprovodnogo transporta nefi i nefteproduktov = Science and Technologies: Oil and Oil Products Pipeline Transportation*. 2021;11(3):320–327. (In Russ.).
13. Sviridova Yu. S. Assessment of the total risk in construction. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie = Innovation. Science. Education*. 2021;(33):745–754. (In Russ.).
14. Bright C., Buhmann K. Risk-based due diligence, climate change, human rights and the just transition. *Sustainability*. 2021;13(18):10454.
15. Bismuth R. The emerging human rights and environmental due diligence responsibility of financial institutions. In: *International Monetary and Banking Law in the post COVID-19 World*. Oxford University Press; 2023; 22 p.
16. Shtiller M. V. Reflection of the Impact of Risks in Financial and Non-financial Reporting. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2022;9(2):50–60. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-2-50-60
17. Yakimova V. A., Pankova S. V. Algorithms and procedures for investment audit using a risk-based approach. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2022;9(4):21–34. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-4-21-34

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Светлана Михайловна Бычкова — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, Гатчина, Россия

Svetlana M. Bychkova — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Prof. of the Department of Accounting and Statistics, The State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-7684-9025>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

sbychkova@mail.ru

Оксана Владимировна Швеи — старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета и статистики, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, Гатчина, Россия

Oksana V. Shvets — Senior lecturer, Department of Accounting and Statistics, The State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-2564-6882>

o.v.shvets@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 21.10.2024; после рецензирования 30.10.2024; принята к публикации 16.01.2024. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 21.10.2024; revised on 30.10.2024; and accepted for publication on 16.01.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.