

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-15-26
УДК 330.43:502.2(045)
JEL L10, L20

Использование экосистемного подхода в экономическом анализе субъектов хозяйствования

Н.Э. Бабичева, Н.П. Любушин

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования обусловлена тем, что, несмотря на появление новых видов экономического анализа, методология и методика его проведения остаются неизменными. Накопленный теоретический опыт должен быть направлен на анализ синергетического взаимодействия формирующихся бизнес-экосистем. **Цель** работы заключается в исследовании проблем реализации экосистемного подхода при проведении экономического анализа деятельности субъектов хозяйствования. **Методологическую основу** исследования составляют общенаучные методы: сравнение, обобщение, анализ и синтез. Результатом исследования стал пересмотр подхода к согласованию целевых установок, показателей и интересов сторон с позиции экосистемного подхода, где ключевым условием развития экосистемы определена сбалансированность ее подсистем. В качестве показателя эффективности деятельности экосистемы выступает степень выполнения целевых установок как в деятельности экосистемы в целом, так и по каждому участнику, включая бренд- и цифровые платформы.

Ключевые слова: экономический анализ; экосистемный подход; согласованность интересов; заинтересованные стороны; сбалансированность

Для цитирования: Бабичева Н.Э., Любушин Н.П. Использование экосистемного подхода в экономическом анализе субъектов хозяйствования. *Учет. Анализ. Аудит.* 2025;12(1):15-26. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-15-26

ORIGINAL PAPER

Ecosystem Approach Use in the Economic Analysis of Business Entities

N.E. Babicheva, N.P. Lyubushin

Voronezh State University, Voronezh, Russia

ABSTRACT

Relevance. Despite the emergence of new types of economic analysis, the methodology of its implementation remains unchanged. **Method.** The methodological basis of the research is made up of general scientific methods: comparison, generalization, analysis, and synthesis. **Results.** The study resulted in a revision of the approach to the coordination of targets, indicators and interests of the parties using ecosystem approach, where the key condition for the development of an ecosystem is the balance of its subsystems. An indicator of the ecosystem's performance is the degree to which targets are met both in the ecosystem as a whole and for each participant, including brand and digital platforms.

Keywords: economic analysis; ecosystem approach; consistency of interests; stakeholders; balance

For citation: Babicheva N.E., Lyubushin N.P. Ecosystem approach use in the economic analysis of business entities. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2025;12(1):15-26. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-15-26

ВВЕДЕНИЕ

Реализация задач, обозначенных в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г., требует создания единого информационного пространства, под которым понимается «совокупность информационных ресурсов, созданных субъектами информационной сферы, средств взаимодействия таких субъектов, их информационных систем и необходимой информационной инфраструктуры» для принятия управленческих решений на всех иерархических уровнях. В этой связи большое внимание уделяется формированию цифровых экосистем как ключевому элементу, обеспечивающему непрерывный процесс создания и обмена информационными ресурсами через технологические платформы, прикладные интернет-сервисы, информационно-аналитические системы органов государственной власти, экономических субъектов и граждан. Следует отметить, что разработанная платформа электронного правительства является ядром информационной инфраструктуры РФ. Она обеспечивает передачу информации в режиме реального времени в центры принятия решений, обозначенные Стратегией развития информационного общества.

В связи с этим государственная статистика как центр обработки данных призвана осваивать современные методы и технологии сбора и систематизации информации в соответствии с обозначенными целями социально-экономического развития РФ. В Единой межведомственной информационно-статистической системе собираются различные виды документированной информации (официальная статистическая информация, первичные статистические данные, административные и иные данные), но, как указывает академик Д. С. Львов, «...положение с экономическими измерениями и информацией в экономической науке в целом неудовлетворительное, и, безусловно, требует не столько косметической корректировки, о чем заботятся нынешние манипуляторы, сколько коренного пересмотра... Выход состоит в совершении своеобразной реституции современных экономических показателей, сокращении их множества на целые порядки и приведении к своеобразному общему знаменателю» [1, с. 13–14]. Решение поставленной проблемы также осложнено несколькими факторами: постоянным ростом разнообразия и сложности экономических систем, их стохастической природой функционирования и взаимодей-

ствия, множеством индикаторов, представленных в концепциях, стратегиях, программах развития, которые не представляется возможным объединить и представить двумя-тремя показателями.

Цифровизация и автоматизация аналитических процессов сильно принизили роль экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности в выявлении закономерностей и тенденций развития субъектов хозяйствования. На данное положение указывает в своей монографии С. Б. Барнгольц, опираясь на мнения ведущих ученых аналитической школы М. И. Баканова и А. Д. Шеремета [2, с. 42]. На наш взгляд, в цифровизации экономическая информация выступает в качестве ценного ресурса или товара, а экономический анализ — как необходимая часть процесса подготовки аналитической информации для принятия решений [3]. Автоматизация позволяет повысить скорость обработки информации. Встает вопрос об использовании методологии и методики экономического анализа в комплексной автоматизации деятельности применительно к новым формам хозяйствования. Пророческим является высказывание С. К. Татура о том, что «в перспективе роль и значение анализа хозяйственной деятельности по мере совершенствования процессов управления будут возрастать» [4, с. 160]. Развитие анализа и усиление его прогнозной функции должно быть направлено на борьбу за наиболее целесообразное использование ограниченных ресурсов субъектов хозяйствования.

В своих научных работах и выступлениях М. В. Мельник акцентирует внимание на том, что потребность в экономическом анализе возрастает в связи с усилением контрольных функций и коэволюции экономических субъектов на всех стадиях и во всех функциональных подразделениях управления [5]. При выборе объекта исследования экономического анализа все чаще стали обращать внимание на проблемы оценки сложности систем, качества управления устойчивостью и непрерывностью деятельности во взаимосвязи с целевыми установками, набором ресурсов и компетенций, учетом возможностей (угроз) внешней и внутренней среды.

ЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД КАК ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Термин «экосистема» был введен в 1935 г. британским ботаником и экологом А. Тенсли, кото-

рый рассматривал экосистему как «сообщество биотических (живых) существ и абиотической (физической) среды, взаимодействующих друг с другом» [6, с. 299]. Развитие экономических субъектов происходит по модели жизненного цикла, что позволяет их отождествлять с живыми системами. В связи с этим основной целью функционирования экономических субъектов является не получение прибыли, как традиционно считается в экономической и управленческой науках, а возможность гармоничного сосуществования друг с другом, проявляющегося в достижении синергетических эффектов от такого взаимодействия (коэволюции). Р. Аднер, Р. Капур выделяют два вида коэволюции. Первый вид состоит в формировании симбиотических связей между присоединенными экономическими субъектами как в рамках одной отрасли, так и в различных видах экономической деятельности. Второй вид состоит в объединении экономических субъектов для вклада в развитие определенного ценностного предложения [7].

Структурно экосистема состоит из ядра-инициатора (материнские компании, инновационные организации, государственные органы, органы местного самоуправления и т.д.); сервисных (продуктовых) подсистем, функционирующих по заданным бизнес-моделям; бренд- и цифровой платформ, выступающих связующим звеном между инициатором создания экосистемы и сервисными и продуктовыми субъектами.

Ключевыми параметрами, определяющими разнообразие экосистем, являются: базовый продукт (услуга), предоставляемые инициатором до создания экосистемы, и цифровые, производственные, инновационные, экологические и иные платформы [8, 9]. Г.Б. Клейнер в качестве важнейшего фактора развития экосистемы выделяет взаимодействие между объектной подсистемой в виде кластера, средовой подсистемой в виде платформы, процессной подсистемой в виде сети, проектной подсистемы в виде бизнес-инкубатора, что способствует непрерывному функционированию за счет кругооборота благ внутри системы [10].

С нашей точки зрения, под экосистемой следует понимать совокупность гармонично сосуществующих систем различных иерархических уровней и окружающей их среды, которые взаимодействуют друг с другом и обмениваются капиталом (ресурсами) в целях обеспечения устойчивости и непрерывности деятельности. Основная задача

управления экосистемой заключается в обеспечении баланса интересов всех заинтересованных сторон и комплексной защиты социальных, экономических, финансовых, производственно-технологических и информационных процессов, а также капитала, окружающей среды экосистемы от прерывания деятельности. Для решения этой задачи необходимо разработать информационно-аналитическое обеспечение принятия управленческих решений.

Р. Акофф первым в управленческой науке применил экосистемный подход к анализу корпораций. В качестве основных элементов управления корпорациями он определил механизмы выживания и саморегуляции, адаптацию к внешней среде, а также сбалансированную иерархическую структуру, способствующую достижению промежуточных целей-результатов в зависимости от стадии жизненного цикла [11, 12]. Из вышеизложенного следует, что «продолжительность жизненного цикла экономических субъектов зависит от разнообразия и сложности управляемых систем и системы управления» экосистемой, основная задача которой состоит в «идентификации и оценке рисков событий для обеспечения непрерывности функционирования и устойчивого развития» [3, с. 615].

Дж. Мур указывает, что в основе коэволюции лежат интересы заинтересованных сторон и инновации [13]. Это послужило предпосылкой для разработки новых направлений экономического анализа: бизнес-анализа и инновационного анализа [14, 15]. В результате конкурентным преимуществом и предметом экономического анализа хозяйственной деятельности экосистемы становится стоимость и эффективность использования бренд- и цифровых платформ.

В российской управленческой науке проблемами синергетических систем (экосистем) занимается Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН. Как отмечает И.В. Прангишвили, критерием экономической целесообразности функционирования таких систем является получение большего эффекта, чем от самостоятельной деятельности каждого, что всегда порождает внутренний конфликт интересов сторон [16, с. 203–205]. Данный аспект глубоко исследуется в институциональной экономической теории. В экономическом анализе важной задачей становится осуществление мониторинга и прогнозирования состояния внутренней и внешней среды для выявления, оценки и регу-

лирования рисков, связанных с согласованностью интересов сторон.

В работе В.В. Стаценко и И.И. Бычковой был проведен критический анализ функционирования бизнес-экосистем, который показал, что проблема сбалансированности интересов сторон усложняется по мере роста цифровых бизнес-экосистем и увеличения информационных рисков [17]. В практике управления пока недостаточно решена проблема нахождения баланса интересов. Хотя в научной литературе представлены различные методические подходы к оценке уровня сбалансированности интересов [18–20], разработанные модели не учитывают факторы макросреды, обратное влияние экосистем на макросреду, а также выгоду (эффект) каждого участника от процесса коэволюции [16, с. 205].

Методика анализа экосистемы компании, информационной составляющей бизнес-модели, возможностей потенциала роста разработана В.Г. Когденко, М.В. Мельник и включает оценку взаимоотношений экосистемы со стейкхолдерами; анализ видов капитала, ключевых для каждого субъекта хозяйствования и сектора экономики, в котором функционирует отдельный субъект; оценку финансового положения и индикаторов развития всех видов капитала, предоставляемых стейкхолдерам; анализ рисков и диагностику выживаемости экосистемной компании; оценку уровня информатизации бизнес-модели и других аспектов [21].

Из вышеизложенного следует, что в настоящее время в результате действия системных законов развития в экономическом анализе происходит интеграция ранее разработанных подходов в рамках экосистемного подхода.

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

Определение целевых установок и разработка системы аналитических показателей являются базовым элементом и первым этапом экономического анализа, от которого зависит последующий выбор инструментария и информационной инфраструктуры, а также качество информации и скорость принятия управленческих решений. На необходимость модернизации учетно-аналитических и контрольных процессов, а также глубокой научно-методической проработки того, насколько применимы используемые аналитиче-

ские показатели в условиях цифровой экономики и развития экосистем, указывают М.В. Мельник и А.Е. Суглобов [22].

В условиях цифровой экономики важно определить показатели, характеризующие целевые установки экосистемы, и разработать информационно-аналитическую модель, устанавливающую взаимосвязь между ее главными компонентами: функциями, подсистемами, иерархическими связями, взаимосвязью показателей [23]. При проведении факторного анализа необходимо учитывать как прямую, так и обратную связь факторов с результирующими показателями, что в итоге позволит комплексно подойти к вопросам поиска резервов повышения эффективности, обеспечения непрерывности и устойчивости развития экономических субъектов.

При этом особое значение приобретает иерархизация и структуризация системы показателей, выбор которых зависит от характера и сложности анализируемых процессов, видов экономической деятельности, информационных запросов пользователей и т.п. (табл. 1). При переходе от одного иерархического уровня управления к другому увеличиваются информационные потребности, что требует структурирования и перевода больших массивов информации в качественные показатели.

В связи с тем что каждый объект является системой для предыдущего и подсистемой для последующего уровня, возникает вопрос о согласованности интересов сторон, показателей эффективности и инструментария экономического анализа применительно ко всем иерархическим уровням. Учитывая разнотипность целеполагания субъектов, входящих в экосистему, и различные требования сторон (окружающей среды), необходимо разработать интегрированные показатели эффективности функционирования экосистемы, которые соответствовали бы в полной мере принципам полноты, достоверности, значимости для всех заинтересованных сторон, обеспечивали бы релевантность и комплексность информации.

В своих работах В.И. Бариленко постоянно указывает на необходимость расширения комплексности экономического анализа и налаживания взаимного информирования при помощи соответствующей отчетности и различных каналов обратной связи о стратегии организации, ее бизнес-модели, о решениях экономических, социальных и экологических проблем, а также о других условиях устойчивого развития [24].

Таблица 1 / Table 1

Исследование информационных запросов заинтересованных сторон на различных иерархических уровнях объектов экономического анализа / Research of information requests of interested parties at various hierarchical levels of objects of economic analysis

Иерархический уровень управления	Объект экономического анализа	Информационные запросы заинтересованных сторон
Нано	Индивидуальные предприниматели (без сотрудников, самозанятые)	Определение результативности деятельности и прогноз потребности в ресурсах
Микро	Экономические субъекты (предприятия, организации, индивидуальные предприниматели с сотрудниками)	Комплексная оценка эффективности деятельности, определение резервов развития
Мета	Группы компаний, отрасли	Определение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности, отдельных субъектов, входящих в группу, а также группы компаний и отрасли в целом
Мезо	Регионы	Анализ основных результатов и сбалансированности социально-экономического развития субъектов мезо- и макроуровня
Макро	Страны	
Мега	Региональные интеграционные объединения	Анализ основных результатов и сбалансированности тенденций развития региональных интеграционных объединений

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

В системном анализе качество управления экономическими субъектами оценивается показателями эффективности, надежности, устойчивости.

Эффективность характеризует степень выполнения целевых установок деятельности как экосистемы в целом, так и каждого экономического субъекта: участников, инициаторов, бренд- и цифровых платформ, модель которой представлена в работе [23].

Надежность экосистемы оценивается через сбалансированность ее подсистем, что является обязательным условием для дальнейшего развития. За основу можно взять методику расчета индекса сбалансированности, разработанную учеными под руководством Г.Б. Клейнера [10].

Важнейшим условием устойчивости экосистемы является согласованность интересов сторон и целевых установок экосистемы, что способствует формированию синергетических эффектов. Методология оценки согласованности интересов сторон корпораций и интеграционных объединений на ос-

нове риск-ориентированного и стейкхолдеровского подходов с применением динамических моделей и матричного метода разработана Е.Н. Бойковой [19], Л.И. Журовой [20], О.В. Ефимовой [25] и др.

Как показывает анализ принятых концепций, стратегий и программ РФ и зарубежных стран, на макроуровне сегодня большое внимание уделяется инновационному и цифровому устойчивому развитию, а также социальной ответственности бизнеса и общества, что отражено в 17 целях устойчивого развития (ЦУР). Однако исследование теории и практики составления отчетности в области устойчивого развития выявляет слабую взаимосвязь показателей качества управления между различными иерархическими уровнями при подготовке отчетности, так как каждый экономический субъект исходя из своей ресурсной обеспеченности, возможностей, компетенций и внешней среды по-разному будет понимать свой вклад в достижение 17 целей устойчивого развития, основываясь на риск-ориентированном подходе (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Согласование целевых установок, ожиданий заинтересованных сторон и показателей с задачами по достижению целей устойчивого развития / Targets, stakeholder expectations and indicators alignment with objectives to achieve goals

Задачи достижения ЦУР	Целевые установки / национальные проекты и программы РФ	Ожидания заинтересованных сторон от экосистемы					Показатели отчетности об устойчивом развитии*
		Государственные органы власти	Персонал, занятый в экосистеме	Инициаторы создания экосистемы	Сервисные (продуктовые) компании, входящие в структуру экосистемы		
Ликвидация нищеты. Достойная работа и экономический рост. Уменьшение неравенства. Устойчивые города и населенные пункты	Рост производительности труда, индекса человеческого развития, индексация заработной платы и соблюдение ТК РФ в отношении прав работников / <i>Демография, Производительность труда и поддержка занятости, Цифровая экономика РФ, Устойчивые города и населенные пункты, Жилье и городская среда</i>	Развитие ключевых отраслей; создание рабочих мест и условий для удержания местного населения в регионах проживания; положительный и растущий имидж региона; рост поступлений в бюджет; соблюдение ТК РФ, технических, экологических, социальных требований и т.д.	Карьерный рост; уровень оплаты труда; условия труда; социальные льготы; мотивация; рост заработной платы; получение дополнительных премий	Разделение миссии и ценности участниками экосистемы; рост производительности труда за счет внедрения инновационных технологий и привлечения специалистов высокой квалификации	Рост производительности труда за счет внедрения инновационных технологий и привлечения специалистов высокой квалификации	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Среднеписочная численность. Средняя заработная плата. Расходы на оплату труда. Коэффициент текучести кадров. Налоговые платежи. Риски (уязвимости)	
Ликвидация голода. Ответственное потребление и производство	Обеспечение безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления / <i>Доктрина продовольственной безопасности РФ, Демография, Производительность труда, Здравоохранение</i>	Развитие ключевых отраслей; соблюдение экологических требований; стабильность развития; положительный и растущий имидж региона; рост поступлений в бюджет; соблюдение технических, экологических, социальных требований и т.д.	Рост заработной платы, создание системы мотивации	Оптимизация процессов, создание ESG-продуктов и сервисов, контроль и учет данных о персонале	Предоставление условий для ответственного производства и потребления ресурсов	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Расходы на поддержку семей. Риски (уязвимости) Выручка. Добавленная стоимость. Чистая добавленная стоимость	

Продолжение таблицы 2 / Table 2 (continued)

Хорошее здоровье и благополучие	Рост прохождения медосмотров, повышение качества медицинских услуг / <i>Здравоохранение, Производство, Демография, Цифровая экономика РФ</i>	Реализация программ и мероприятий, обеспечивающих устойчивое развитие; создание эффективной системы гарантий, мотивации для проектов с высокими ESG-метриками и т.п.	Соблюдение трудового законодательства, качественное медицинское обслуживание	Создание ESG-продуктов и сервисов, контроль и учет данных экосистемы	Предоставление условий для создания ESG-продуктов и сервисов	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Расходы на организацию и проведение социальных, физкультурно-оздоровительных, медицинских мероприятий для работников и членов их семей. Расходы на поддержку семей. Риски (уязвимости)
Качественное образование	Повышение качества образовательных услуг, развитие непрерывной системы повышения квалификации и переподготовки на уровне регионов и экономических субъектов / <i>Образование, Производство</i> <i>Труда</i>	Реализация программ и мероприятий, обеспечивающих устойчивое развитие; создание эффективной системы гарантий, мотивации для проектов с высокими ESG-метриками и т.п.	Качественная и доступная система повышения квалификации и переподготовки	Развитие непрерывной системы повышения квалификации и переподготовки; контроль и учет данных о персонале	Предоставление условий для создания образовательных продуктов и сервисов	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Расходы на обучение сотрудников. Риски (уязвимости)
Гендерное равенство. Уменьшение неравенства	Снижение случаев нарушений прав и свободы мужчин и женщин, сокращение разрыва в составе численности и оплате труда мужчин и женщин / <i>Демография, Производство</i> <i>Труда</i>	Реализация программ и мероприятий, обеспечивающих устойчивое развитие; создание эффективной системы гарантий, мотивации для проектов с высокими ESG-метриками и т.п.	Соблюдение трудового законодательства; уважение прав человека	Контроль и учет данных о пользователях экосистемы	Контроль и учет данных о пользователях экосистемы	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Среднесписочная численность. Средняя заработная плата. Коэффициент текучести кадров. Доля женщин-руководителей. Нарушение прав малочисленных народов. Риски (уязвимости)

Продолжение таблицы 2 / Table 2 (continued)

Задачи достижения ЦУР	Целевые установки / национальные проекты и программы РФ	Ожидания заинтересованных сторон от экосистемы					Показатели отчетности об устойчивом развитии*
		Государственные органы власти	Персонал, занятый в экосистеме	Инициаторы создания экосистемы	Сервисные (продуктовые) компании, входящие в структуру экосистемы		
Чистая вода и санитария. Недорогостоящая и чистая энергия. Борьба с изменением климата. Сохранение морских экосистем. Сохранение экосистем суши. Партнерство в интересах устойчивого развития	Повышение эффективности управления водными и энергетическими ресурсами Интенсивность экологического следа Рост показателей здоровья населения / <i>Здравоохранение, Экология, Развитие энергетики, экологические программы</i>	Развитие ключевых отраслей; реализация программ и мероприятий, обеспечивающих экологическое направление устойчивого развития; положительный и растущий имидж региона; рост поступлений в бюджет; соблюдение технических, экологических, социальных требований и т.д.	Доступность природных ресурсов	Создание систем и процессов постоянного улучшения энергетических результатов деятельности, включая энергетическую эффективность, использование и потребление чистой энергии	Создание и использование систем и процессов постоянного улучшения энергетических результатов деятельности, включая энергетическую эффективность, использование и потребление чистой энергии	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Показатели сброса и использования воды. Эффективное водопотребление. Образование отходов. Обращение с отходами. Выбросы в атмосферный воздух. Выбросы парниковых газов. Расходы на проведение экологических мероприятий. Энергоэффективность Риски (уязвимости)	
Индустриализация, инновации и инфраструктура. Устойчивые города и населенные пункты. Партнерство в интересах устойчивого развития	Повышение эффективности использования ресурсов / <i>Стратегии научно-технологического развития РФ, цифровой экономики, все национальные проекты, экологические программы, включая зеленое финансирование</i>	Развитие ключевых отраслей; реализация программ и мероприятий научно-технологического развития; положительный и растущий имидж региона; рост поступлений в бюджет; соблюдение технических, экологических, социальных требований и т.д.	Профессиональный рост	Создание инновационных систем и процессов постоянного улучшения результатов	Создание и использование инновационных систем и процессов постоянного улучшения результатов	Наличие политики по устойчивому развитию. Участие в рейтингах ЦУР. Расходы на исследования и разработки. Доля закупок отечественного сырья и товаров. Инвестиции технологические и зеленые. Риски (уязвимости)	

Окончание таблицы 2 / Table 2 (continued)

Мир, правосудие и эффективные институты	Совершенствование антикоррупционных стандартов, привлечение депутатов к ответственности, предотвращение конфликта интересов государственных служащих, усиление контроля за имуществом государственных служащих, регулирование коррупционного поведения в просветительской и исследовательской работе, общественные слушания при осуществлении государственных закупок на сумму от 50 млн руб. и муниципальных закупок от 5 млн руб. / <i>Национальный план противодействия коррупции</i>	Положительный и растущий имидж региона, контроль и учет данных о пользователях экосистемы	Защита интересов, уважение прав	Контроль и учет данных о пользователях экосистемы; создание и использование систем противодействия мошенничеству, киберпреступности и коррупции	Контроль и учет данных о пользователях экосистемы; создание и использование систем противодействия мошенничеству, киберпреступности и коррупции	Наличие политики по устойчивому развитию. Количество заседаний совета директоров и коэффициент их посещаемости. Участие в рейтингах ЦУР. Нарушение прав малочисленных народов. Доля работников с высоким коррупционным риском. Количество обученных по программе антикоррупционной политики. Количество правонарушений в области коррупции. Доля женщин руководителей. Риски (уязвимости)
---	--	---	---------------------------------	---	---	---

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

*Показатели приведены в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 1 ноября 2023 г. № 764 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке отчетности об устойчивом развитии».

Возникающие противоречия между интересами различных групп заинтересованных сторон и стратегическими целями экосистемы возникают вследствие действия законов и концепций развития экономических систем [3]. Данный вопрос был исследован в работе Д. Ф. Алиева, В. А. Фетисова, С. В. Рыбакова [26], которые выявили несогласованность интересов сторон на мезо-, макро- и мегауровнях экономической системы.

Тем не менее проведение декомпозиции целей и анализ требований позволяют определить точки согласованности интересов сторон и целевых установок, что позволяет сделать следующие выводы:

- формирование экосистем как бизнес уровня, так и регионального и территориального характера является ключевым фактором развития и трансформации экономики;
- разработка целевых индикаторов на основе согласованности интересов различных групп сторон дает возможность получать релевантную и комплексную аналитическую информацию, что способствует повышению качества принимаемых управленческих решений на всех иерархических уровнях;
- несмотря на трансформацию и появление новых видов экономического анализа, методология и методика во многом остается неизменной. Накопленный теоретический опыт применяется для анализа синергетического взаимодействия бизнеса, государства и общества.

ВЫВОДЫ

При проведении экономического анализа необходимо обращать внимание на ключевые аспекты: оценку сложности систем, качество управления устойчивостью и непрерывность деятельности субъектов хозяйствования. Это требует координации целевых установок, системы показателей и интересов всех участников процесса. С позиции экосистемного подхода основной целью функционирования экономических субъектов является их гармоничное взаимодействие, что приводит к достижению синергетических эффектов от коэволюции. Предлагается в качестве показателя эффективности

деятельности экосистемы использовать степень выполнения целевых установок деятельности как экосистемы в целом, так и каждого участника экосистемы, включая бренд- и цифровые платформы.

Важным условием дальнейшего развития экосистемы является сбалансированность ее отдельных подсистем, что обеспечивается согласованностью интересов всех сторон и целевых установок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет: 1900–2000. Исторические ряды, вековые тренды, институциональные циклы. Монография. М.: Наука; 2006. 587 с.
2. Барнгольц С.Б. Из истории экономического анализа (личные воспоминания). Монография. М.: Финансовая академия; 1999. 44 с.
3. Бабичева Н.Э., Любушин Н.П. Взаимодействие концепций и законов развития систем в экономическом анализе деятельности субъектов хозяйствования. *Экономический анализ: теория и практика*. 2024;23(4):604–624. DOI: 10.24891/ea.23.4.604
4. Татур С.К. История развития экономического анализа (1974). *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*. 2016;4:149–160. DOI:10.38050/013001052016412
5. Мельник М.В. Инновации в информационном обеспечении управления экономическим развитием. *Инновационное развитие экономики*. 2018;6–2(48):57–66.
6. Tansley A. G. The use and abuse of vegetational concepts and terms. *Ecology*. 1935;16(3):284–307.
7. Adner R., Kapoor R. Value creation in innovation ecosystems: How the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology generations. *Strategic Management*. 2010;31(3):306–333.
8. Кулапов М. Н., Переверзева Е. И., Кириллова О. Ю. Бизнес-экосистемы: определения, типологии, практики развития. *Вопросы инновационной экономики*. 2022;12(3):1597–1612. DOI: 10.18334/vines.12.3.115234
9. Халин В.Г., Чернова Г.В., Калайда С.А. Экономические экосистемы и их классификация. *Управленческое консультирование*. 2021;(2):38–54. DOI: 10.22394/1726-1139-2021-2-38-54
10. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Карпинская В.А. Развитие экосистем в финансовом секторе России. *Управленец*. 2020;11(4):2–15. DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-4-1
11. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. Пер. с англ. М.: Советское радио; 1974. 272 с.
12. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1985. 327 с.
13. Moore J.F. Predators and prey: A new ecology of competition. *Harvard Business Review*. 1993;71(3):75–83.
14. Полянская Т.А. Инновационный анализ — новое направление экономического анализа в условиях развития цифровой экономики. *Sciences of Europe*. 2020;4(51):39–43.
15. Герасимова Е.Б. Новое направление экономического анализа: бизнес-анализ. *Финансы: теория и практика*. 2016;20(3):28–33. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-3-28-33
16. Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. М.: Наука; 2003. 428 с.
17. Стаценко В.В., Бычкова И.И. Экосистемный подход в построении современных бизнес-моделей. *Индустриальная экономика*. 2021;(1):45–61. DOI: 10.475776/2712-7559_2021_1_45
18. Цветков В.А. Оценка сбалансированности интересов в корпоративных системах в условиях трансформационной экономики. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2013;26(164):2–9.
19. Бойкова Е.Н. Подходы к оценке сбалансированности интересов участников системы корпоративного взаимодействия. *Вестник университета*. 2014;(2):189–193.
20. Журова Л.И. Методика оценки сбалансированности интересов в корпоративном управлении. *Вестник Самарского муниципального института управления*. 2022;(3):59–70.
21. Когденко В.Г., Мельник М.В. Современные тенденции в бизнес-анализе: исследование экосистемы компании, анализ информационной составляющей бизнес-модели, оценка возможностей роста. *Экономический анализ: теория и практика*. 2017;16(10):1878–1897. DOI: 10.24891/ea.16.10.1878
22. Мельник М.В., Суглобов А.Е. Модернизация учетно-аналитических и контрольных процессов в условиях цифровизации экономики. *Проблемы экономики и юридической практики*. 2021;17(2):117–126.

23. Любушин Н. П., Крастелева Е. А. Развитие экосистемного подхода в экономическом анализе субъектов хозяйствования. *Современная экономика: проблемы и решения*. 2024;6(174):158–169. DOI: 10.17308/merp/2078-9017/2024/6/158-169
24. Бариленко В. И. Расширение комплексности экономического анализа. *РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция*. 2021;(4):142–147. DOI: 10.56584/1560-8816-2021-4-142-147
25. Ефимова О. В. Формирование отчетности об устойчивом развитии: этапы и процедуры подготовки. *Учет. Анализ. Аудит*. 2018;5(3):40–53. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-3-40-53
26. Алиев Д. Ф., Фетисов В. А., Рыбаков С. В. Манифест гармоничного развития. Монография. М.: Прометей; 2023. 268 с.

REFERENCES

1. Simchera V.M. The development of the Russian economy over 100 years: 1900–2000. Historical series, age-old trends, institutional cycles. A Monograph. Moscow: Nauka; 2006. 587 p. (In Russ.).
2. Barngolts S. B. From the history of economic analysis (personal memoirs). A Monograph. Moscow: Finansovaya akademiya; 1999. 44 p. (In Russ.).
3. Babicheva N. E., Lyubushin N. P. The interaction of concepts and laws of system development in the economic analysis of business entities' activities. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*. 2024;23(4):604–624. (In Russ.). DOI: 10.24891/ea.23.4.604
4. Tatur S. K. History of economic analysis (1974). *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 6. Ehkonomika = Moscow University Economics Bulletin*. 2016;4:149–160. (In Russ.). DOI: 10.38050/013001052016412
5. Melnik M. V. Innovations in information support of economic development management. *Innovacionnoe razvitie ekonomiki = Innovative development of economy*. 2018;6–2(48):57–66. (In Russ.).
6. Tansley A. G. The use and abuse of vegetational concepts and terms. *Ecology*. 1935;16(3):284–307.
7. Adner R., Kapoor R. Value creation in innovation ecosystems: How the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology generations. *Strategic Management*. 2010;31(3):306–333.
8. Kulapov M. N., Pereverzeva E. I., Kirillova O. Y. Business ecosystems: Definitions, typologies, development practices. *Voprosy innovacionnoj ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2022;12(3):1597–1612. (In Russ.). DOI:10.18334/vinec.12.3.115234
9. Khalin V. G., Chernova G. V., Kalaida S. A. Economic ecosystems and their classification. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*. 2021;(2):38–54. (In Russ.). DOI: 10.22394/1726-1139-2021-2-38-54
10. Kleiner G. B., Rybachuk M. A., Karpinskaya V. A. Development of ecosystems in the financial sector of Russia. *Upravlenets = The Manager*. 2020;11(4):2–15. (In Russ.). DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-4-1
11. Akoff R., Emery F. About purposeful systems. Transl. from English. Moscow: Sovetskoe radio; 1974. 272 p. (In Russ.).
12. Akoff R. Planning the future of the corporation. Transl. from English. Moscow: Progress; 1985. 327 p. (In Russ.).
13. Moore J. F. Predators and prey: A new ecology of competition. *Harvard Business Review*. 1993;71(3):75–83.
14. Polyanskaya T. A. Innovation analysis as a new area of economic analysis in the context of the development of the digital economy. *Sciences of Europe*. 2020;51–4(51):39–43. (In Russ.).
15. Gerasimova E. B. A new type of economic analysis: Business analysis. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*. 2016;20(3):28–33. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-3-28-33
16. Prangishvili I. V. Entropy and other systemic patterns: Issues of management of complex systems. Moscow: Nauka; 2003. 428 p. (In Russ.).
17. Statsenko V. V., Bychkova I. I. Ecosystem approach in building modern business models. *Industrial'naya ehkonomika = Industrial economics*. 2021;(1):45–61. (In Russ.).
18. Tsvetkov V. A. Assessment of the balance of interests in corporate systems in a transformational economy. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*. 2013;6(26):2–9. (In Russ.). DOI: 10.475776/2712-7559_2021_1_45
19. Boikova E. N. Approaches to assessing the balance of interests of members of the corporate system interaction. *Vestnik Universiteta = Bulletin of the University*. 2014;2:189–193. (In Russ.).

20. Zhurova L.I. Methodology for assessing the balance of interests in corporate governance. *Bulletin of the Samara municipal institute of management*. 2022;(3):59–70. (In Russ.).
21. Kogdenko V.G., Melnik M.V. Modern trends in business analysis: Studying the company's ecosystem, reviewing the business model's information content, evaluating growth opportunities. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2017;16(10):1878–1897. (In Russ.). DOI: 10.24891/ea.16.10.1878
22. Melnik M.V., Suglobov A.E. Modernization of accounting, analytical and control processes in the conditions of digitalization of the economy. *Problemy ehkonomiki i yuridicheskoi praktiki = Economic Problems and Legal Practice*. 2021;17(2):117–126. (In Russ.).
23. Lyubushin N.P., Krasteleva E.A. The development of an ecosystem approach in the economic analysis of business entities. *Sovremennaya ehkonomika: problemy i resheniya = Modern Economics: Problems and Solutions*. 2024;6(174):158–169. (In Russ.). DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/6/158-169
24. Barilenko V.I. Expanding the complexity of economic analysis. *RISK: Resursy, Informatsiya, Snabzhenie, Konkurentsiya = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*. 2021;(4):142–147. (In Russ.). DOI: 10.56584/1560-8816-2021-4-142-147
25. Efimova O.V. Forming reports on sustainable development: Stages and procedures. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(3):40–53. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-3-40-53
26. Aliev D.F., Fetisov V.A., Rybakov S.V. The manifesto of harmonious development. Monograph. Moscow: Promitei; 2023. 268 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Надежда Эвальдовна Бабичева — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международной экономики и внешнеэкономической деятельности, Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

Nadezhda E. Babicheva — Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Prof. of the Department of International Economy and Foreign Economic, Voronezh State University, Voronezh, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-1933-1558>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

babicheva@ir.vsu.ru

Николай Петрович Любушин — доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

Nikolay P. Lyubushin — Dr. Sci. (Econ.), Prof. of the Department of Economic Analysis and Audit, Voronezh State University, Voronezh, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4493-2278>

lubushinnp@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 15.01.2025; после рецензирования 30.01.2025; принята к публикации 06.03.2025.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 15.01.2025; revised on 30.01.2025 and accepted for publication on 06.03.2025.

The authors read and approved the final version of the manuscript.