

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-29-39
УДК 657.3(045)
JEL M41

Учетные парадигмы, модели и практический учет: проблемы развития

Т.Ю. Серебрякова

Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации,
Чебоксары, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена бухгалтерскому учету, научным обоснованиям его моделей в контексте научно-исторических концепций его развития. Работа носит дискуссионный характер и направлена на привлечение внимания практических работников к вопросу о перспективах развития отечественного учета. Рассматриваются возможные варианты развития бухгалтерского учета в условиях автоматизации производственно-управленческих процессов. **Цель** исследования состоит в систематизации видов бухгалтерского (хозяйственного) учета, их классификации в соответствии с существующими парадигмами, оценке перспектив развития науки о бухгалтерском учете. В ходе работы использовались такие общенаучные **методы** познания, как системный подход, логическое обобщение, правовой и лингвистический анализ гипотеза. **Результаты.** Предложена классификация существующих моделей учета и дана краткая характеристика их принципиальных типологических различий. Рассмотрен вопрос научного обоснования и развития теоретических положений бухгалтерского учета. В Российской Федерации сложилась ситуация, при которой в нормативных документах нет четкого разграничения понятий бухгалтерского учета, бухгалтерского (финансового) учета и соответствующих видов отчетности. При этом исторически бухгалтерский учет предназначен для контроля за сохранностью имущества и выявления прибыли как разницы между денежными доходами и денежными расходами организации за период. В этой связи целесообразно возвратиться к соблюдению основополагающих моделей бухгалтерского учета и отчетности, включая производную модель финансового учета и финансовой отчетности. Статья направлена на разработку научно обоснованных подходов к формированию бухгалтерской и иных видов отчетности, что способствует эффективному ее использованию на всех уровнях управления. **Ключевые слова:** бухгалтерский учет; бухгалтерская отчетность; финансовый учет; финансовая отчетность; учетная парадигма

Для цитирования: Серебрякова Т.Ю. Учетные парадигмы, модели и практический учет: проблемы развития. *Учет. Анализ. Аудит.* 2025;12(2):29-39. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-29-39

ORIGINAL PAPER

Accounting Paradigms, Models and Practical Applications: Facing Development Challenges

T.Yu. Serebryakova

Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation,
Cheboksary, Russian Federation

ABSTRACT

This article explores the evolution of accounting, its scientific foundations, and the impact of historical concepts on its development. It is a thought-provoking piece designed to engage practitioners and spur discussions about the future of accounting in our country. We examine potential paths for accounting's advancement in the age of automated production and management. Our goal is to categorize different types of accounting, align them with current paradigms, and evaluate the prospects for accounting as a scientific discipline. We employ a systematic approach, logical analysis, legal and linguistic methods, and hypothesis testing. The results offer a classification of existing accounting models and explain their key typological distinctions. We delve into the scientific basis and theoretical principles of accounting. We also critique the regulatory function of our domestic accounting system. In Russia, regulatory documents have blurred the lines between

© Серебрякова Т.Ю., 2025

accounting, financial accounting, and related reporting types. Historically, accounting has focused on property protection and profit calculation, defined as the difference between income and expenses over a period. We advocate returning to fundamental accounting and reporting models, including the derivative financial accounting and reporting model. This study will be valuable to researchers and practitioners interested in accounting science and methodology. By developing scientifically grounded approaches to accounting and reporting, we enhance effective management across all levels.

Keywords: accounting; accounting reporting; financial accounting; financial reporting; accounting paradigm

For citation: Serebryakova T.Yu. Accounting paradigms, models and practical applications: Facing development challenges. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit.* 2025;12(2):29-39. (In Rus.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-29-39

ВВЕДЕНИЕ

Начиная с отчетности за 2025 г. необходимо применять Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», утвержденный приказом Минфина России от 04.10.2023 № 157н.

Министерство финансов Российской Федерации как регулятор бухгалтерского учета и аудита в нашей стране приступило к формированию нового документа — Стратегии развития бухгалтерского учета и аудиторской деятельности на перспективу.

В Информационном сообщении Минфина России от 27 ноября 2024 г. № ИС-аудит-73 отмечено, что «определены основные направления государственной политики в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности до 2030 года». Несмотря на то что этот документ в значительной степени посвящен аудиту, в нем определено, что: «Государственная политика будет основываться на следующих принципах: единство и целостность системы финансовой информации: бухгалтерский учет, финансовая отчетность и аудиторская деятельность рассматриваются как неразрывная цепочка подготовки и предоставления достоверной информации о деятельности экономического субъекта широкому кругу заинтересованных внутренних и внешних пользователей этой информации...». Как видим, в этом документе отделены бухгалтерский учет и финансовая отчетность. Кроме этого, в самом начале документа говорится о том, что «основания и необходимость концептуального пересмотра данной системы отсутствуют в настоящее время».

Новый стандарт ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» выявляет существенную проблему относительно подмены понятий в отношении основополагающих категорий бухгалтерского учета, поскольку название стандарта, в котором присутствует указание на финансовую составляющую отчетности, противоречит тексту стандарта, в котором указывается только на бухгалтерскую отчетность, без слова «финансовая».

Еще в 2003 г. В.В. Ковалевым был обоснован вывод о существующих проблемах в науке о бухгалтерском учете и кризисных явлениях [1].

Ориентируясь на основные позиции международной бухгалтерской отчетности и их использование в практике российских предприятий, необходимо учитывать переходный период использования отечественной терминологии и учетных традиций, которые ориентированы на российское законодательство. Это предполагает усиленное внимание к дальнейшему совершенствованию учетного процесса. При этом определенную неудовлетворенность вызывает ряд решений, принятых в последнее время:

1) исключение науки о бухгалтерском учете из перечня научных специальностей как самостоятельного научного направления;

2) включение в отечественные стандарты правил отражения в учете фактов хозяйственной жизни, формируемых на основе профессионального суждения субъективного характера, что дополняет объективно осуществляемые организациями факты хозяйственной деятельности.

В практическом смысле проявление кризиса не столь очевидно, поскольку формально бизнес-субъекты соблюдают установленные правила, введенные в новую линейку российских стандартов — ФСБУ. Однако многие организации делают это целью формирования показателей отчетности в заданных параметрах. Еще одним проявлением указанного кризиса, по нашему мнению, является снижение интереса к бухгалтерской специальности среди молодежи и отсутствие притока молодых кадров в бухгалтерские службы.

МЕТОДИКА

В исследовании был применен диалектический подход к познанию. Были выделены родовые признаки учета, определена предметная область и выявлены учетные модели. Логические методы и методы сравнения позволили оценить возможности учетных моделей для решения задач, определенных на

основе родовых признаков учета. Синтез использовался для формирования обобщающих выводов.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Разделяя мнение М.И. Сидоровой [2], считаем, что бухгалтерский учет как наука базируется на двух взаимоисключающих парадигмах: *униграфической* и *диграфической*. Очевидно, такого же мнения придерживался и Я.В. Соколов [3]. Все другие позиции — это в основном производные методики, основанные на различных подходах к интерпретации и регистрации фактов хозяйственной деятельности, активов и капитала. Причем указанные парадигмы нельзя в полной мере считать бухгалтерскими, поскольку бухгалтерский учет характеризуется через присущие ему принципы оценки, двойной записи, системы счетов, инвентаризации, калькуляции и балансового обобщения. Эти особенности стали возможны лишь при условии использования стоимостного измерения объектов учета и двойной записи. В то время как униграфическая парадигма [4] более соответствует обычному учету, необходимому для регистрации фактов хозяйственной деятельности. В связи с этим, по нашему мнению, современному бухгалтерскому учету соответствует единственная парадигма — диграфическая [4]. Все остальные парадигмы иллюстрируют развитие науки об учете и присущи прародителю всех видов учета — собственно самому учету как способу регистрации фактов хозяйственной деятельности, имущества, капитала.

В то же время не следует исключать из определения родовых признаков учета способ обработки первичной информации, принимаемой к учету. Если униграфическая и диграфическая парадигмы основаны на подсчете итоговых данных при помощи арифметики с использованием элементарных способов подсчета на бумаге или при помощи механических средств, облегчающих подсчет, то сейчас, когда мы перешли к электронным средствам обработки информации, меняется учетная модель в связи с изменениями в объеме и видах учитываемой информации, а также в возможностях ее учетной классификации. Поскольку этот процесс приобрел массовый и всеобъемлющий характер, непосредственно затронув механизм хозяйственного учета, полагаем возможным ввести третью учетную парадигму — *мультиграфическую*.

Действительно, униграфическая парадигма заканчивается там, где к учету активов добавля-

ется учет капитала, создавая тем самым двойную запись, а мультиграфическая возникает там, где вводится параллельный диграфический учет, учет фактов хозяйственной жизни по иным признакам, необходимым при сборе информации для заданных экономических целей, при этом используется возможность однократного единого ввода хозяйственной и оценочной информации.

В этом случае хозяйственный учет в его эволюционном развитии можно представить в виде подразделения на учетные парадигмы, как показано на *рисунке*.

Каждой парадигме соответствуют собственные учетные модели, которые определяются конкретными хозяйственными задачами. Рассмотрим три основные парадигмы хозяйственного учета и их модели.

Модели униграфической парадигмы

1. Налоговый учет.

Задача — накопить (зафиксировать) объекты налогообложения или их элементы для формирования налоговых баз и заполнения налоговых деклараций. Отметим, что здесь речь идет не о бухгалтерском учете и исчислении налоговых обязательств в его рамках, а исключительно об обобщении информации по статьям налоговых расчетов для их заполнения, как это определено в ст. 313–320 Налогового кодекса РФ.

2. Оперативный учет.

Задача — накопить данные о выпуске продукции, о продажах, расходах и т.п. в текущем режиме, вне бухгалтерского учета. Она осуществляется руководителями производственных и управленческих процессов. Цель — оперативное управление производственными заданиями.

3. Иной учет.

Задача управленческого учета, например, обобщить определенные данные по центру ответственности, теме и т.п. Он ведется в денежном и (или) натуральном измерении, без увязки с бухгалтерскими данными или по ним, но путем простого накопления сведений, необходимых руководству по определенным вопросам, путем формирования перечня, простого накопления.

Возможны другие разновидности учетных моделей в зависимости от потребностей управления. Наиболее спорными представляются управленческие модели в рамках униграфической парадигмы, поскольку многие практики и научные деятели рассматривают управленческий учет как разновид-

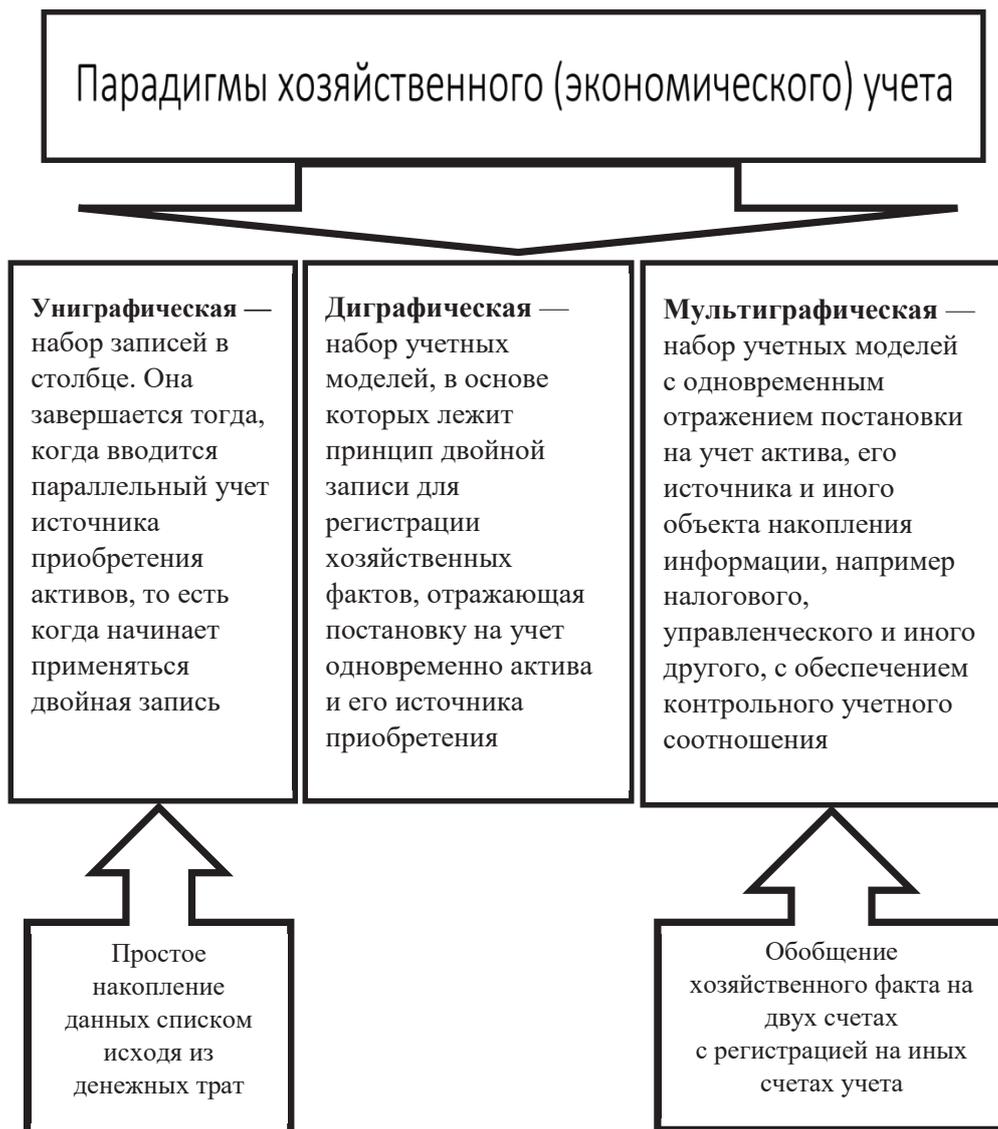


Рис. / Fig. **Парадигмы хозяйственного учета / Business accounting paradigms**

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

ность бухгалтерского. На наш взгляд, управленческий учет должен присутствовать в диграфической или мультиграфической парадигмах как одна из их моделей. Однако это не исключает общепринятых моделей управленческого учета, например по центрам ответственности, которые реализованы именно в рамках униграфической парадигмы. Вероятно, данный вопрос требует дальнейших научных дискуссий.

Модели диграфической парадигмы

1. Бухгалтерский учет.

Основная задача бухгалтерского учета — сохранность средств и финансовый результат, а непосредственная задача управления, направленная

на достижение хозяйственной цели, — добиться формирования данных для обеспечения сохранности средств собственника (купца, банкира). Впоследствии управленческая мысль развила задачу выявления финансового результата от торговли (ростовщичества). Важно отметить, что развитие принципов двойной записи хозяйственных операций на активных и пассивных счетах позволило определять прибыль купеческого предпринимательства за определенный период без необходимости закрытия предприятия. Именно этот момент стал важным этапом, позволившим вести бухгалтерский учет непрерывно из года в год не только на основе кассовых поступлений, но и учитывать

долги и обязательства продавца и покупателя, то есть применять принцип начисления.

Здесь следует упомянуть бухгалтерский управленческий учет, который мы не выделяем в отдельную модель, поскольку он не реализует новых управленческих задач по сравнению с теми, что ставятся для бухгалтерского учета. Под ним мы понимаем формирование аналитического учета по калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг), встроенного в бухгалтерский учет: на счетах учета, путем двойной записи, с применением документирования и балансового обобщения. Возможно, его следует выделить в отдельную модель.

Диграфическая концепция хозяйственного учета изначально сформировалась в ответ на потребности купечества и банкиров о получении информации о принадлежащих им ценностях, имеющихся долговых и кредитных обязательствах и размере прибыли от деятельности, реализуя контрольную функцию [1].

Важнейшими атрибутами бухгалтерского учета как модели хозяйственного учета являются: документирование, оценка, инвентаризация, калькуляция, счета, двойная запись, баланс и бухгалтерская отчетность. Формирование оценки объектов учета опирается на историческую стоимость. Раскрытие информации в целом может быть осуществлено по существующим шаблонам, разработанным Министерством финансов. Однако в учет должны попадать только факты хозяйственной деятельности, а не факты жизни, под которыми часто понимаются оценочные данные, основанные на профессиональном суждении и расчетных данных.

2. Бухгалтерский (финансовый) учет, основанный на МСФО.

Задача бухгалтерского (финансового) учета, аналогичная МСФО, отражена в Федеральном законе от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», частично — в ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность». Она сводится к систематизации и формированию данных для достоверного представления о финансовом положении, финансовых результатах и движении денежных средств за период. При этом, очевидно, не считается достоверным представление в отчетности активов и обязательств в исторической стоимости, которая формируется в бухгалтерском учете для хозяйственного использования.

Как подчеркивает В.В. Ковалев, эта задача отражает появившуюся благодаря финансовым рынкам

коммуникативную функцию учета [1]. Действительно, данная модель сформировалась в связи с необходимостью известить общественность о «достижениях» компании.

Таким образом, учетная модель предполагает, что активы и обязательства должны отражать иную, справедливую стоимость бизнеса. Достоверное представление основывается не на исторической стоимости, а преимущественно на оценочных данных, сформированных на профессиональном суждении.

Следовательно, различие между моделью бухгалтерского учета и бухгалтерского (финансового) учета заключается в обязательном включении в объекты учета оценочных значений, которые корректируют стоимость активов и величину обязательств, что в конечном итоге изменяет балансовое обобщение и отчетность, составляемую по его итогам.

3. Бюджетный учет.

Современные модели диграфической концепции позволяют идентифицировать бюджетный учет в качестве самостоятельной модели. Его задача — обеспечение целевого расходования бюджетных средств распорядителями всех уровней и контроль исполнения бюджетов. В отличие от бухгалтерского учета для него характерно применение кассового метода учета и отсутствие необходимости выявления финансового результата. Однако эта задача замещается другой — контролем за исполнением бюджетов (планов финансирования) по целевому назначению.

Важнейшими элементами метода бюджетного учета как модели хозяйственного учета государственных средств являются: документирование, оценка, инвентаризация, бюджетирование, счета, двойная запись, баланс и бюджетная отчетность.

Бюджетный учет имеет различные варианты, обусловленные наличием управленческих задач бюджетных организаций разных типов, предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Некоторым бюджетным организациям разрешается осуществлять коммерческую деятельность, в связи с чем у них появляется задача выявления финансового результата, обеспечения сохранности средств от внебюджетной деятельности и определения прибыли от нее.

4. Статистический учет.

Задача — формирование макропоказателей. Эта задача была актуальной в эпоху социализма, когда

данная модель учета рассматривалась как макрохозяйственный учет, для которого применялись счета и принципы двойной записи [5]. В настоящее время статистический учет как учетная модель в полном объеме не существует. Статистика превратилась в систему сбора и обобщения различной информации в рамках государства, его регионов и муниципальных образований, но без применения счетов. В связи с этим данная модель в современном состоянии может быть отнесена к униграфической. В настоящее время этому виду учета уделяется все большее внимание в связи с его существенной трансформацией.

Мультиграфическая парадигма — новое явление для хозяйственного учета. Можно идентифицировать следующие ее модели.

1. *Интегрированный учет.*

Задача — формирование отчетности экономических субъектов различной экономической направленности на основе однократного ввода первичной информации о фактах хозяйственной деятельности и жизни. Данная модель реализуется, как правило, не в самой оболочке бухгалтерского учета, а в надстройках к ней. Это позволяет использовать данные первичного бухгалтерского учета для целей управленческого учета, учета по правилам МСФО. В отечественных программных продуктах налоговый учет встраивается непосредственно в бухгалтерский и балансируется с его данными для контроля отчетности. Это еще раз подчеркивает важную контрольную функцию бухгалтерского учета на уровне полноты ввода информации посредством применения счетов.

2. *Автоматизированные системы управления предприятием.*

Задача — формирование первичной и отчетной информации о фактах хозяйственной деятельности владельцами процессов в автоматизированном виде. В этой модели бухгалтерский учет выступает как процесс в управленческой деятельности. Примером является программный продукт 1С ERP. На сегодняшний день неудобство применения связано с недостаточной проработкой аналитического учета именно в бухгалтерском секторе программы. Очевидно, это обусловлено передачей многих контрольных функций от бухгалтерии к менеджменту, ответственному за соответствующий участок деятельности компании. В связи с этим аналитика, например запасов, подробно открыта для отдела закупок, дебиторской задолженности — для от-

дела продаж и т.д. Этот аспект отражает новую, непривычную для нас философию, где бухгалтер становится регистратором, но не контролером.

ОБСУЖДЕНИЕ

В современном бухгалтерском учете существует ряд неясностей. Прежде всего обращает на себя внимание само определение официального бухгалтерского учета, которое приводится в законодательных документах. В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ бухгалтерский учет — формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Здесь очевидно разделение метода и его результата — метод бухгалтерского учета, а результат — бухгалтерская финансовая отчетность.

В новом стандарте ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» сформулировано: «Настоящий Стандарт устанавливает состав и содержание информации, раскрываемой в бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее — бухгалтерская отчетность) <...>, состав приложений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах и состав приложений к бухгалтерскому балансу и отчету о целевом использовании средств, состав промежуточной бухгалтерской отчетности, а также условия, при которых бухгалтерская отчетность дает достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период (далее — условия достоверности бухгалтерской отчетности)».

Из приведенной цитаты видно, что Министерство финансов Российской Федерации отождествляет бухгалтерскую (финансовую) отчетность и бухгалтерскую отчетность, не вдаваясь в сущностное наполнение этих двух различных категорий.

Если проанализировать учебник исследователя и ученого Я.В. Соколова «Бухгалтерский учет: от истоков и до наших дней», можно найти характеристику его истоков и соответствующей терминологии. Я.В. Соколов отмечает, что «если классифицировать научные направления для их выделения в отдельную категорию, то это можно

сделать по предмету (Кант), по методу (Риккерт), по цели (Богданов)»¹.

Им сделан вывод о том, что у бухгалтерского учета есть *своя цель* (обеспечение сохранности ценностей и выявление результата деятельности), *свой предмет* (факты хозяйственной жизни), *свой метод* (моделирование).

Приведем его вывод об истоках науки о бухгалтерском учете: «Эти три ответа — три разных обобщения того, что такое бухгалтерия: 6000 лет тому назад учет возник как практическая деятельность, как средство понимания хозяйственного процесса, как его язык; 500 лет — как предмет литературного обсуждения, как часть литературного языка; 100 лет он существует как самостоятельная наука — счетоведение, как средство понимания учета, как язык счетоводства. С этого последнего момента счетоводство и счетоведение существуют параллельно и самостоятельно»².

Таким образом, по его мнению, наука о бухгалтерском учете — это средство понимания языка счетоводства. Возможно, так и есть, когда речь идет о бухгалтерском учете как о модели учета фактов хозяйственной деятельности, подтвержденных поступлением и выбытием денежных средств. Бухгалтерская отчетность отражает именно такие активы и обязательства, а также заработанный капитал. Подчеркнем, капитал, подтвержденный денежным потоком.

Стандарты МСФО имеют иную направленность: они предназначены для формирования финансовой (не бухгалтерской) отчетности о финансовом положении, финансовом результате и денежных потоках организации за отчетный период.

Отчет о финансовом положении не соответствует бухгалтерскому балансу в связи с различиями в оценке активов и обязательств, обобщенных в бухгалтерском учете.

Отчет о финансовом результате не соответствует отчету о прибылях и убытках, сформированному по данным бухгалтерского учета.

Только отчет о движении денежных средств идентичен тому, который может быть составлен по данным бухгалтерского учета, поскольку притоки и оттоки денежных являютя неизменными как в бухгалтерском, так и в финансовом учете.

Видимо, поэтому в МСФО отчету о движении денежных средств придается столь большое значение, что он включен в число основных отчетных форм. Это вполне логично, поскольку только этот отчет дает истинное представление о прибыли организации. Речь идет о прибыли как показателе эффективности бизнеса и непосредственной деятельности экономического субъекта.

Сравнивая результаты по отчету о финансовом результате и отчету о финансовом положении, можно сделать вывод о возможностях профессионального суждения, направленного на достоверное представление информации заинтересованным пользователям.

Можно возразить, что МСФО касаются только отчетности, а бухгалтерский учет связан с хозяйственным счетоводством. Понятно, что МСФО (как и отечественные ФСБУ) регулируют оценку активов и обязательств, таким образом предписывая методику их учета. Одновременно определяют форматы отчетных таблиц, их количество, разделяя на основные и вспомогательные, а также порядок расположения в них информации об активах и обязательствах.

Действительно, МСФО отличается от счетоводства тем, что требует отражения в отчетности не только хозяйственных фактов, но и суждений менеджмента, основанных на предположениях и прогнозах. Законность подобным объектам учета придает концепция профессионального суждения, введенная в международную стандартизацию финансовой отчетности.

Рассмотрим источник такого положения вещей. Бухгалтерский учет как вид хозяйственного учета создавался и до сих пор существует именно как учет для собственника, купца, банкира. Следуя этой логике, и сейчас он должен быть важен для менеджмента, хотя на практике его данные не всегда востребованы аппаратом управления. В последнее время истинное положение дел в компании интересует только работников бухгалтерии. Заинтересованным сторонам важно формальное представление информации о финансовом положении и финансовом результате. Таким образом, бухгалтерский учет и бухгалтерская отчетность имеют камеральный, закрытый характер.

МСФО создавались как публичная отчетность для широкого круга заинтересованных сторон. Конечно, внешние пользователи не должны быть информированы о существующих или потенци-

¹ Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков и до наших дней. Учебник. М: Кнорус; 1996. С. 6.

² Там же.

альных проблемах. Было бы наивно полагать, что учетная модель для информирования внешнего пользователя в условиях жесткой конкуренции не содержит возможностей для контролируемой манипуляции с ее показателями. Элементами такой манипуляции является профессиональное суждение и оценочные значения. Задача отчетности по МСФО состоит в представлении внешним пользователям информации о финансовом положении и финансовых результатах. МСФО используется крупным бизнесом для использования регуляторами биржевой торговли и иных финансовых институтов. В том числе по такой отчетности формируется представление о стоимости бизнеса, акций компаний и т.п. Конечно, концепции профессионального суждения и порядок формирования оценочных данных контролируются с точки зрения концептуальных принципов, но ведь оценочное суждение на годы вперед априори несет в себе риск недостоверности отчетности. Это аксиома.

Примечательно, что менеджмент заинтересован в применении оценочных суждений так же, как и собственники (акционеры).

Модель бухгалтерского учета для формирования отчетности по МСФО одобрена и продвигается международным сообществом. Это означает, что отечественному регулятору необходимо ввести соответствующую терминологию в отношении данного вида учета и отчетности для понимания различий между возможными моделями бухгалтерского учета и отчетности и придерживаться этой терминологии.

Международная федерация бухгалтеров назвала модель формирования отчетности по правилам МСФО финансовой отчетностью, поскольку в ней используются финансовые расчеты показателей в качестве фактов хозяйственной жизни, подлежащих учету.

Многообразие учетных возможностей, открывающихся благодаря применению электронных средств обработки хозяйственной информации, способствует внедрению различных учетных моделей на основе мультиграфической концепции учета. Однако применение электронных средств обобщения информации не означает изменение сущности и задач бухгалтерского учета.

Задачи же бухгалтерского учета заключаются в формировании обоснованной информации о наличии имущества, обязательствах и прибыли экономических субъектов. Это становится возмож-

ным при использовании ключевых (можно сказать технологических) элементов метода бухгалтерского учета: счетов и двойной записи.

Представляется преждевременным риторический вопрос Б.Е. Кашинга об окончании эпохи двойной бухгалтерии [4]. В основе мультиграфической системы лежит двойная бухгалтерия. Все остальное исходит из базовых сведений бухгалтерского учета и его данных.

Как бы кому-то ни хотелось представить финансовое положение своей организации в определенном ракурсе, истинный финансовый результат всегда складывается из разницы между поступившими и выбывшими денежными средствами, в связи с чем объект учета останется неизменным — хозяйственные операции, реально осуществленные в конкретной договорной форме. Такой учет обеспечивает контрольную функцию управления. Очевидно, что иногда могут напугать истинные данные, иллюстрирующие финансовое положение организации с применением исторической оценки фактов хозяйственной деятельности. Однако, читая отчетность, составленную по МСФО (ФСБУ), продвинутый пользователь может оценить, в том числе по отчету о движении денежных средств, истинное состояние организации.

Примечательно, что в теоретических исследованиях XX в. зарубежные ученые признали появление иной цели бухгалтерского учета, связанной с развитием фондовых рынков и необходимостью сделать отчетность публичной [5]. Такой целью стали коммуникации. На этом основании выделили парадигму с обоснованием коммуникационной функции учета и отчетности [6, 7, 8]. Соответственно, на ее базе были созданы МСФО, предназначенные для достоверного освещения экономических показателей организации широкому кругу заинтересованных сторон. Возникает вопрос: как предположительное умозаключение о прибылях и убытках может быть более достоверным, нежели фактическое денежное выбытие или приход?

Между тем согласно Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности», введенному в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н, финансовая отчетность общего назначения (именуемая «финансовая отчетность») — финансовая отчетность, предназначенная для удовлетворения потребностей тех пользователей, которые не имеют возможности

требовать от организации подготовки отчетов, отвечающих их частным информационным потребностям.

Особые информационные потребности возникают в отношении не всех организаций РФ. Очевидно, что все организации РФ не должны расходовать средства для потенциального удовлетворения нужд конкурентов. Для игроков бирж, возможно, является актуальным приукрашивать свои достоинства, в чем, несомненно, состоит суть финансовой отчетности — удовлетворение спекулятивных целей биржевых игроков.

В завершение хотелось бы привести слова Е.В. Хит: «К сожалению, отечественная отчетность остается малоинформативной для пользователей, жестко регламентированной законодательно, это отчетность на конкретную дату, которая не дает возможности оценить перспективы развития и возможные форс-мажорные и другие значимые изменения в деятельности организации в будущем» [9].

ВЫВОДЫ

В международной практике существуют различия между внутренней и внешней (публичной) отчетностью, а следовательно, между внутренним и внешним (публичным) учетом. Внутренний учет, защищенный коммерческой тайной, называется бухгалтерским учетом. Отчетность должна носить название бухгалтерской отчетности. Внешний учет, формируемый для составления публичной, финансовой отчетности должен называться финансовым. С другими видами учета и отчетности в целом глобальных проблем не возникает.

Переведенные международные методики нет необходимости внедрять в бухгалтерском учете, но их применение возможно в финансовом учете. Бухгалтерский учет обязателен для всех организаций, финансовый — только для крупных субъектов, а также для тех организаций, которые составляют консолидированную отчетность. Непубличным компаниям не интересны и не принципиальны ни дисконтирование, ни обесценение ценностей, ни арендные обязательства и активы на балансе и т.п. И.Е. Мизиковский, Е.П. Поликарпова [10] полагают, что основная цель бухгалтерского учета — объективное обеспечение необходимой учетной информацией ее заинтересованных пользователей. А.А. Аксентьев высказывает мнение об ошибочности перестройки отечественного учета по правилам

МСФО [11]. В своей статье М.А. Вахрушина отмечает, что в нашей стране бухгалтерский учет обеспечивает создание ретроспективной бухгалтерской отчетности, считая это недостатком [12]. Таких же взглядов придерживаются и другие исследователи: М.В. Бахмарева [13], М.Н. Смагина и Ю.В. Топильская [14]. По-нашему мнению, это является преимуществом, обеспечивающим высокую степень ее обоснованности. Совершенно точно, гораздо достовернее отчетность, составленная исходя из имущественной обособленности юридических лиц на основе стоимостной оценки по хозяйственным договорам.

Современные теоретические подходы к сущностному определению и методическому наполнению бухгалтерского учета не могут рассматриваться в отрыве от общих проблем экономической теории [15]. Но точно также они не могут идти вразрез хозяйственным операциям в их юридическом значении. Многие положения федеральных стандартов и их прообразов (МСФО) не соответствуют нашему гражданскому законодательству, объективно усложняют учет, что вступает в противоречие с принципом рациональности. Мне могут возразить, что малые субъекты имеют возможность не применять некоторые положения финансового учета. В практическом смысле это так, однако в научном — неверно. Речь идет о категориальном аппарате и классификации видов учета в связи с его целями и задачами. Категории финансового учета должны быть изложены в стандартах финансового учета и отчетности, а не в стандартах бухгалтерского учета. В таком случае всем будет понятна суть отчетности, составленной по тем или иным стандартам.

В противном случае произойдет отрыв от реальности всех заинтересованных лиц. Это в контексте изложенного приведет к следующим негативным последствиям.

Менеджмент и собственники будут неосознанно принимать за истину то, что сформирует компьютерная система на основе смешения бухгалтерского и финансового учета.

Возникнут множественные ошибки и основанные на них заблуждения, поскольку имеют место расхождения между учетными методиками (экономически обоснованными проводками и суммами по ним) и возможностями компьютерных программ по бухгалтерскому учету в связи с игнорированием разработчиками экономического смысла бухгал-

терских записей на счетах в угоду более простым техническим решениям для систематизации необходимых данных.

Внедрение в качестве объектов учета оценочных значений и суждений не просто с математической и учетной точек зрения усложняет программное обеспечение, что может быть причиной ошибочных оценок по статьям учета, в отчетности, налоговых расчетах, управленческом учете и т.д. Однако в силу снижения квалификации учетных работников это останется невыявленным или в силу загруженности разработчиков IT-программ останется неисправленным в программном обеспечении (что зачастую уже сейчас имеет место). Это приводит к искажению информации по технологическим причинам.

Наша страна огромна, и экономические субъекты не всегда имеют возможность передавать

отчетность по телекоммуникационным каналам связи, не говоря уже о сложных расчетах, например о постановке на учет лизингового имущества. В программных продуктах заложены пересчеты, но даже ввод данных не всегда с первого раза ложится правильно — нужны настройки. Не везде есть специалисты.

Все, что сложно, не значит хорошо. Сложности приумножают ошибки и влияют на достоверность. Необходимо как в бухгалтерском учете, так и в налоговом учете вводить простые правила, являющиеся условием увеличения достоверности. Простота — залог достоверности. Научные обоснования необходимы для разграничения видов учета и отчетности и моделирования мультиграфических способов учета, и это самая актуальная проблема современного бухгалтерского учета.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ковалев В. В. Является ли бухгалтерский учет наукой: ретроспектива взглядов и тенденции. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2013;2:90–112.
2. Сидорова М. И. К вопросу о парадигмах бухгалтерского учета. *Международный бухгалтерский учет*. 2013;27(273):18–25.
3. Соколов Я. В. Основные этапы развития теории бухгалтерского учета. *Финансы и бизнес*. 2007;4:62–74.
4. Серебрякова Т. Ю. Методология интегрированного учета и контроля. *Учет. Анализ. Аудит*. 2016;1:31–39.
5. Соколов Я. В. Парадигмы статистической науки. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2009;3:56–66.
6. Cushing B. E. A Kuhnian interpretation of the historical evolution of accounting. *The Accounting Historians Journal*. 1989;16(2):1–41.
7. Belkaoui A. R. *Accounting Theory*. Academic Press Ltd; 1992. 539 p.
8. Соколов Я. В., Ковалев Вит. В. Интерпретация основ бухгалтерского учета. *Бухгалтерский учет*. 1998;7:88–91.
9. Хит Е. В. Гармонизация подходов к подготовке и представлению финансовой отчетности. *Транспортное дело России*. 2022;5:34–36. DOI: 10.52375/20728689_2022_5_34
10. Мизиковский И. Е., Поликарпова Е. П. Факт хозяйственной жизни в современной парадигме бухгалтерского учета. *Вестник Мичуринского государственного аграрного университета*. 2022;4(71);256–260.
11. Аксентьев А. А. Конвергенция учетных систем через призму теории бухгалтерского учета и парадигм гармонизации. *Вестник Пермского университета. Серия «Экономика»*. 2024;19(3):300–325. DOI: 10.17072/1994-9960-2024-3-300-325
12. Вахрушина М. А. Парадигма бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобальной экономики: проблемы России и пути их решения. *Международный бухгалтерский учет*. 2014;25(319);38–46.
13. Бахмарева Н. В. Парадигма в бухгалтерском учете. *Актуальные вопросы экономических наук*. 2015;47;185–189.
14. Смагина М. Н., Топильская Ю. В. Основная парадигма трансформации отчетности из российских стандартов бухгалтерского учета в международные стандарты финансовой отчетности. *Ученые записки Тамбовского регионального отделения Вольного экономического общества России*. 2017;18(1–2):6–14.
15. Львова Д. А. Теория бухгалтерского учета и экономическая теория: в поисках взаимодействия. *Финансы и бизнес*. 2015;2:124–142.

REFERENCES

1. Kovalev V.V. Whether accounting can be treated as a science: Retrospective of views and tendency. 2013;2:90–112. (In Russ.).
2. Sidorova M.I. On the issue of accounting paradigms. *International accounting*. 2013;27(273):18–25. (In Russ.).
3. Sokolov, Ya. V. The main stages of the development of accounting theory. *Finance and business*. 2007;4:62–74. (In Russ.).
4. Serebryakova T.Yu. Methodology of integrated accounting and control. *Accounting. Analysis. Audit*. 2016;1:31–39. (In Russ.).
5. Sokolov Ya.V. Paradigms of statistical science. *Bulletin of St. Petersburg University. Economy*. 2009;3:56–66. (In Russ.).
6. Cushing B.E. A Kuhnian interpretation of the historical evolution of accounting. *The Accounting Historians Journal*. 1989;16(2):1–41.
7. Belkaoui A.R. *Accounting Theory*. 3 ed. Academic Press Ltd; 1992. 539 p.
8. Sokolov Ya.V., Kovalev Vit.V. Interpretation of the basics of accounting. *Accounting*. 1998;7:88–91. (In Russ.).
9. Hit E.V. Harmonizing approaches to preparation and presentation of financial statements. *Transport business of Russia*. 2022;5:34–36. (In Russ.). DOI: 10.52375/20728689_2022_5_34
10. Mizikovskiy I.E., Polikarpova E.P. The fact of economic life in the modern paradigm of accounting. *Bulletin of Michurinsk State Agrarian University*. 2022;4(71):256–260. (In Russ.).
11. Aksent'ev A.A. Convergence of accounting systems through the lens of accounting theory and harmonization paradigms. *Perm University Herald. Economy*. 2024;19(3):300–325. (In Russ.). DOI: 10.17072/1994-9960-2024-3-300-325
12. Vakhrushina M.A. The paradigm of accounting and reporting in the global economy: Problems of Russia and ways to solve them. *International accounting*. 2014;25(319):38–46. (In Russ.).
13. Bakhmareva N.V. The paradigm in accounting. *Actual Issues of Economic Sciences*. 2015;47:185–189. (In Russ.).
14. Smagina M.N., Topil'skaya Yu.V. The main paradigm of the transformation of reporting from Russian accounting standards to international financial reporting standards. *Scientific notes of the Tambov regional branch of the Free Economic Society of Russia*. 2017;18(1–2):6–14. (In Russ.).
15. Lvova D.A. On relationship between economic theory and accounting theory. *Finance and business*. 2015;2:124–142. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Татьяна Юрьевна Серебрякова — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Чебоксары, Российская Федерация

Tatyana Yu. Serebryakova — Dr. Sci (Econ.), Professor, Professor Department of economics, Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation, Cheboksary, Russian Federation
<http://orcid.org/0000-0003-3823-8447>

tserebryakova@ruc.su

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 20.03.2025; после рецензирования 15.04.2025; принята к публикации 10.05.2025.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 20.03.2025; revised on 15.04.2025 and accepted for publication on 10.05.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript.