

DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-4-26-35
УДК 338.22(045)
JEL G28

Национальные стандарты бухгалтерского учета и аудита в контексте экономической безопасности и суверенитета России

С.А. Горина

ООО «Аудит и консультирование», Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Актуальность. В статье анализируется значение национальных стандартов бухгалтерского учета и аудита в современных условиях развития национальных экономик, и исследуются основные вызовы глобализации, их влияние на национальную экономику. **Цель** работы – доказать, что внедрение на территории Российской Федерации международных стандартов аудита (МСА), законодательно закрепленных в качестве обязательных при проведении проверок аудиторскими организациями (с полной отменой Федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности), является ярким примером применения западных технологий конкурентного преимущества в целях ослабления экономического суверенитета России. **Выводы.** В результате исследования автор приходит к заключению, что необходимость сохранения национальных стандартов бухгалтерского учета и аудита является приоритетной задачей в краткосрочной перспективе, без решения которой невозможен экономический суверенитет нашей страны.

Ключевые слова: международные стандарты аудита (МСА); национальные стандарты бухгалтерского учета; вызовы и риски глобализации; экономический суверенитет; экономическая безопасность; инородный финансовый режим; неприемлемые стандарты; процесс регионализации; региональная интеграция

Для цитирования: Горина С.А. Национальные стандарты бухгалтерского учета и аудита в контексте экономической безопасности и суверенитета России. *Учет. Анализ. Аудит.* 2025;12(4):26-35. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-4-26-35

ORIGINAL PAPER

National Accounting and Auditing Standards in the Context of Russia's Economic Security and Sovereignty

S.A. Gorina

Audit and Consulting LLC, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The relevance of the article is related to the importance of national accounting and auditing standards in modern circumstances of development of national economies. **Objectives.** The author examines and analyses the main challenges of globalization and their impact on the national economy. This has confirmed, that the introduction of International Standards on Auditing (ISA) on the territory of the Russian Federation is a striking example of the application of Western technologies of competitive advantage aimed to weaken Russia's economic sovereignty. The introduction of ISA was legally established as mandatory for conducting audits by auditing organizations with the complete abolition of Federal Rules (Standards) of auditing activities. **Conclusion.** The author of the research demonstrates the need to preserve the national system of accounting and auditing standards as a priority in the short term, without which Russia's economic sovereignty is impossible.

Keywords: International Standards on Auditing (ISA); national accounting standards; the challenges and risks of globalization; economic sovereignty; economic security; foreign financial regime; unacceptable standards; regionalisation process; regional integration

For citation: Gorina S.A. National accounting and auditing standards in the context of Russia's economic security and sovereignty. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2025;12(4):26-35. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-4-26-35

© Горина С.А., 2025

ВВЕДЕНИЕ

В наши дни о реформировании бухгалтерского учета и отчетности объявлено на правительственном уровне. Таким образом, представляется необходимым заранее просчитать угрозы экономической безопасности и суверенитету в рамках намеченной реформы. Сторонники мировой экономической интеграции говорят о перспективных направлениях развития российской системы бухгалтерского учета и отчетности, неразрывно связанных с изменениями в экономике, происходящими в мире. Вместе с тем широкое распространение англо-американской модели обусловлено глобализацией и влиянием на учетную деятельность внешних факторов: политических, экономических и социальных. М. Р. Мэтьюс и М.Х.Б. Перера справедливо утверждают, что «бухгалтерский учет представляет собой политически значимую область знания», отмечая его тесную взаимосвязь с обеспечением экономической безопасности страны [1, с.213].

В условиях глобализации и укрепления роли государства в том, что касается развития и защиты экономического суверенитета, требуется своевременное реагирование профессиональных сообществ на негативные факторы вследствие использования некоторыми игроками рынка своих конкурентных преимуществ.

К субъектному составу в рамках англосаксонской теории конкурентных преимуществ причислены не только компании, но и государства. В русле данной концепции была разработана матрица «Рост/Доля рынка», позволившая быстро захватить развивающиеся рынки по всему миру.

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В СФЕРЕ ФИНАНСОВОГО АУДИТА

Практическая реализация подобных схем осуществлена в нашей стране в сфере аудиторской деятельности — складывается ощущение, что «большая четверка» применила «Бриллиантовую» концепцию М. Портера [2], согласно которой национальное конкурентное преимущество возникает в результате сочетания следующих факторов:

- факторных условий (доступность и качество природных ресурсов, наличие человеческого капитала, инфраструктуры и пр.);

- условий внутреннего спроса (масштаба и сложности) на товары и услуги;

- деятельности смежных и вспомогательных отраслей — поставщиков и потребителей, которые обеспечивают вводимые ресурсы и поддерживают инновации;

- стратегии, структуры и соперничества фирм (характер и интенсивность конкуренции);

- государственной политики (нормативные акты и инновации);

- случайностей (непредвиденные события и обстоятельства, которые могут повлиять на развитие отрасли).

Важно отметить, что трактовка М. Портера в большей степени ориентирована на положение организаций на фондовом рынке, то есть, в первую очередь, представляет интерес для предприятий, впервые эмитирующих ценные бумаги либо торгующих уже выпущенными. Фондовый рынок способствует мобилизации капитала, перераспределению ресурсов между различными секторами экономики, обеспечивает взаимодействие компаний (в том числе международных) и инвесторов (включая иностранных).

Необходимо подчеркнуть, что с учетом процессов экономической интеграции эффективность производственной деятельности снижается, если у высокопроизводительных отраслей страны доля рынка меньше, чем у иностранных компаний. Академик РАЕН Э.Г. Кочетов указывает, что «государство может считаться сильным, если оно контролирует, охраняет через свой финансовый режим свои финансово-инвестиционные компоненты на других территориях» [3, с. 85]. Экономист-исследователь говорит об «инородном финансовом режиме», разрушающем государство, под которым понимает замену собственной валюты иностранной и поступление национальных налогов в зарубежный бюджет, а также о неприемлемых стандартах бухгалтерского учета. Эта трактовка раскрывает инструменты влияния, способствующие ослаблению национальной экономической безопасности страны [4, с.2]. В данном аспекте стандарты бухгалтерского учета и отчетности неотделимы от политики государства.

Остановимся подробнее на изменениях, произошедших в результате государственного регулирования деятельности в области бухгалтерского учета, отчетности и аудита.

Международные стандарты аудита (МСА) признаны для применения на территории Российской Федерации с 2018 г. Их выпуск осуществляет Международная федерация бухгалтеров (англ. International Federation of Accountants, IFAC), в составе которой 175 действительных и ассоциированных членов из 130 государств и юрисдикций, включая Россию.

Следует отметить, что наша страна, так же как Кипр, Малайзия, Нигерия, Эстония, Латвия и Литва, используют МСА в качестве национальных, полностью отказавшись от собственных. Однако в ряде стран с развитой экономикой: США, Канаде, Германии, Франции и др. — разработаны свои стандарты, а международные используются в качестве рекомендаций. В то же время Австралия и Бразилия взяли МСА за основу для разработки национальных стандартов.

В России федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности были отменены 1 января 2018 г. — теперь при проведении обязательного и даже инициативного аудита задействуются единые международные стандарты.

Отдельная проблема — отсутствие четкости и единообразия толкования применения МСА, что приводит к тавтологии, нерациональному дублированию аудиторских процедур и избыточному формированию рабочих документов в процессе аудита. Если бы в России не были отменены федеральные стандарты аудита, а МСА носили рекомендательный характер (как в других странах), то последние не превратились бы в инструмент тотального корпоративного контроля и влияния. В таком качестве они используются единственной в нашей стране саморегулируемой организацией аудиторов (СОА) на основании локальных нормативных актов общественной организации, в частности «Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы»¹, куда включены 1070 нарушений в области аудиторской деятельности, 226 из которых — грубые, а 621 — существенные. Такое их количество не содержится даже в «Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ². В этой связи встает вопрос о правомерности об-

щественной организации брать на себя государственные полномочия — это не только снижает правовую защищенность аудиторских организаций, но препятствует развитию национального аудита и нарушает верховенство государственной власти. Наделенная подобными функциями СОА перестает существовать в качестве гражданского института.

Внедрение на территории Российской Федерации МСА (закрепленных Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ (далее — 315-ФЗ) «О саморегулируемых организациях»³) в качестве обязательных при проведении проверок и отмена Федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности — яркий пример применения технологий конкурентного преимущества. В итоге аудит Минфина проводят голландская KPMG и британская Deloitte; Министерства строительства и ЖКХ — Deloitte, PricewaterhouseCoopers, KPMG; Министерства экономического развития — Deloitte и KPMG; Росимущества, Минтранса, Министерства образования — PricewaterhouseCoopers; ФАС и Росфиннадзора — Deloitte; Министерства природных ресурсов, Минсвязи, Сбербанка, ВТБ и ВЭБ — Ernst & Young.

Важно отметить, что нормативное закрепление МСА в качестве обязательных требований при проведении аудиторских проверок было осуществлено на основании Приказа государственного ведомства, наделенного функциями государственного регулирования деятельности в области бухгалтерского учета, отчетности и аудита, однако с 1 января 2022 г. они были исключены из данного перечня.

МСА В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ

Какой же правовой статус имеют МСА на территории Российской Федерации? Они вводятся в действие нормативными правовыми актами — приказами Минфина РФ — в виде приложений к ним. А являются ли сами приложения нормативно-правовым актом? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к трактовке данного термина, закрепленной в российском законодательстве.

В нашей стране более десяти лет осуществляется административное судопроизводство по

¹ URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/82116.html>

² URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

³ URL: <https://base.garant.ru/12157433/>

делам об оспаривании нормативных правовых актов. В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»⁴ разъясняется: «Признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений».

Однако даже беглый взгляд фиксирует несоответствие МСА ни одному из приведенных признаков: они приняты международной некоммерческой организацией; не содержат правовых норм; адресованы узкому кругу лиц — членам одной саморегулируемой организации; регулируемые отношения не являются общественными; в МСА не определяется субъект правоотношений, они допускают различные варианты поведения и профессиональное суждение. Но главное — полное отсутствие правовой определенности МСА при введении их в действие на территории Российской Федерации на основании ведомственных приказов Минфина. Именно этот факт безоговорочно подтверждает, что **МСА не соответствуют признакам нормативных правовых актов**. Одним из обязательных требований в аудиторской деятельности, согласно Закону от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 25.10.2024) «Об аудиторской деятельности»⁵ (далее — 307-ФЗ), является принятие нормативного правового акта. Однако МСА введены в действие Приказом Минфина России, являющимся нормативно-правовым актом, что не означает, что приложение к нему наделяется подобным статусом. Ни в одном приказе Минфина России не оговорено, что МСА вводятся для

применения на всей территории России в качестве обязательных требований в аудиторской деятельности, то есть нет ни слова о том, что они являются нормативно-правовыми актами. В процессе проводимой Минюстом правовой экспертизы проектов приказов Минфина по введению в действие МСА на территории Российской Федерации выяснилось наличие обязательных требований, которые не были соблюдены, что также подтверждает отсутствие у МСА статуса нормативно-правового акта.

Интересно отметить, что 307-ФЗ непосредственно не определяет правовую природу стандартов и не раскрывает, какая деятельность является предметом внешнего контроля аудиторских организаций и аудиторов, что дает возможность отдельным игрокам рынка аудиторских услуг нарушать принцип добросовестной конкуренции. Согласно п. 1 ст. 10 315-ФЗ и п. 3.2 Устава СРО ААС⁶, в отношении аудиторской организации осуществляется контроль предпринимательской деятельности, а в отношении аудиторов — контроль профессиональной деятельности. Одно нарушение относится одновременно к обоим видам деятельности с привлечением к ответственности и юридического, и физического лица. Очевидно, что одна норма поведения не может иметь отношение к двум диаметрально противоположным субъектам. Ответственность в области применения международных стандартов, как было сказано выше, определяется законодательством Российской Федерации. **307-ФЗ ответственность за нарушения МСА не предусматривает** [5, с. 2].

Согласно ч. 2 ст. 1 данного закона, «Аудиторская деятельность осуществляется в соответствии со стандартами аудиторской деятельности». «Аудиторская деятельность относится к предпринимательской деятельности, соответственно стандарты регулируют качество оказания аудиторских услуг и являются стандартами оказания услуг. В противном случае они не могут применяться аудиторской организацией, как субъектом предпринимательской деятельности» [5].

Во всем мире контрольные (надзорные) функции считаются прерогативой государства. В Российской Федерации правовое регулирование, проведение государственного и муници-

⁴ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314764/

⁵ URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122008-n-307-fz-ob/>

⁶ СРО ААС — Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содружество»

пального контроля, защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении контрольных мероприятий осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»⁷. В нем четко указаны основные цели государственного регулирования в сфере предпринимательской деятельности, задачи контрольных мероприятий, их методы, средства и формы. «Важно отметить, что государственный контроль в сфере предпринимательской деятельности — система проверки и наблюдения за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, а также индивидуальными предприятиями требований нормативных актов при осуществлении предпринимательской деятельности»⁸.

Казус в том, что саморегулируемая организация самостоятельно наделила себя правом осуществлять контроль предпринимательской деятельности, но при его проведении в аудиторских организациях руководствуется не вышеназванным законом, а, в частности, Временными Правилами организации и осуществления внешнего контроля деятельности⁹. Таким образом, законность подобной деятельности вызывает сомнение.

Теперь рассмотрим контроль профессиональной деятельности, осуществляемый саморегулируемой организацией в отношении аудиторов, и зададимся вопросом: относятся ли международные стандарты аудита (МСА) к профессиональным? Понятие профессионального стандарта приведено в ст. 195.1 Трудового Кодекса Российской Федерации¹⁰ — это «характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, в том числе выполнения определенной трудовой функции». Профессиональный стандарт «Аудитор» утвержден Приказом Минтруда России от 19 октября 2015 г. № 728н. В этом документе

дана характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления аудиторской деятельности и оказания прочих связанных с ней услуг. Таким образом, **МСА не относятся к профессиональным стандартам**, а ч. 2 ст. 1307-ФЗ установлено, что «Под стандартами аудиторской деятельности понимаются международные стандарты аудита, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров и признанные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». В Законе не говорится об обязанности физических лиц-аудиторов применять МСА. Это также не указано в Постановлении Правительства РФ от 11 июня 2015 г. № 576 «Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации».

Особо заслуживает внимания правовое регулирование зарубежных и региональных стандартов, которые применяются в соответствии с международными договорами и ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации» от 29.06.2015 № 162-ФЗ¹¹. Согласно Приказу Росстандарта от 21.06.2021 № 1061 «Об определении Порядка и условий применения международных стандартов, региональных стандартов, межгосударственных стандартов и региональных сводов правил, а также стандартов иностранных государств и сводов правил иностранных государств»¹², стандарты подлежат применению со дня их регистрации в Федеральном информационном фонде стандартов в соответствии с Порядком регистрации федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, сводов правил, международных стандартов, региональных стандартов, стандартов иностранных государств и сводов правил иностранных государств, утвержденным Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 27.05.2016 № 1716¹³.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно утверждать, что по своей природе

⁷ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/

⁸ URL: <https://moodle.kstu.ru/mod/book/view.php?id=14797&chapterid=1690&ysclid=mdeadd60q0877499394>

⁹ URL: <https://sroaas.ru/documents/389679/>

¹⁰ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

¹¹ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181810/

¹² URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389804/a305596b48c512be401869945fb1c89050d16fdd/

¹³ <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=281076>

МСА относятся к стандартам оказания услуг, в частности, аудиторских, и входят (должны входить) в национальную систему стандартизации, регулируемую Законом «О стандартизации в Российской Федерации». Согласно статье 4 закона «О стандартизации в Российской Федерации», стандартизация в Российской Федерации основывается на принципах добровольности, однако диспозиция нормы статьи 26 допускает, что МСА могут содержать обязательные требования, если это предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Такие требования содержатся в ч. 1 статьи 10 Закона «Об аудиторской деятельности»¹⁴, в соответствии с которой принципы осуществления внутреннего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, а также требования к его организации устанавливаются стандартами аудиторской деятельности. К стандартам качества аудиторской деятельности (согласно данному Закону) относятся МСК1 и МСК 2. Также обязательными являются содержащиеся в статье 6 требования к форме, содержанию и порядку представления аудиторского заключения, установленные **МСА 700. Иных обязательных требований применения МСА закон «Об аудиторской деятельности» не содержит.**

Представляется, что приведенные автором аргументы и факты позволяют сделать вывод о правовой неопределенности статуса МСА и даже поставить под сомнение легитимность их использования на территории Российской Федерации. Опираясь на мнение академика РАЕН Э.Г. Кочетова об «инородном финансовом режиме», разрушающем государство, можно утверждать, что МСА являются неприемлемыми для применения в аудиторской деятельности на территории Российской Федерации.

Задача ограничения доступа иностранных аудиторских компаний на российский рынок в интересах обеспечения экономической безопасности нашей страны давно считается одной из стратегических. В этой связи принятие Постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 622¹⁵, лимитирующего допуск

иностранных аудиторов к закрытым данным, оборонным предприятиям и ряду государственных корпораций — необходимый и своевременный шаг.

Исходя из поставленной Президентом Российской Федерации 28.03.2024 задачи достижения Россией экономического и финансового суверенитета, обеспечения ее финансовой безопасности¹⁶, одной из существенных мер является переход на национальные стандарты профессиональной деятельности.

В настоящее время на правительственном уровне звучат предложения касательно реформирования бухгалтерского учета и отчетности. В этой связи представляется необходимым заранее просчитать угрозы экономической безопасности и суверенитету от подобных преобразований. В то же время сторонники глобализации говорят о перспективных направлениях развития российской системы бухгалтерского учета и отчетности, неразрывно связанных с происходящими в мире изменениями в экономике.

По мнению автора, сценарий полного вытеснения отечественных стандартов аудиторской деятельности и внедрение на территории Российской Федерации МСА (законодательно закрепленных в качестве обязательных при проведении проверок аудиторскими организациями) и международных стандартов бухгалтерского учета (МСФО) был подготовлен недружественными странами в целях ослабления российской экономики и обеспечения своего глобального влияния в интересах транснационализации крупного корпоративного капитала.

Показательно, что ни одна из развитых стран мира не отказалась от национальной системы бухгалтерского учета и отчетности. «Международные стандарты как таковые не существуют ни в одной европейской стране. В каждой имеются различия между национальными стандартами и международными» [6, с. 9]. Национальные интересы продолжают оставаться важнейшим фактором общественного развития и международных отношений. [7, с. 213]. «Государство продолжает играть ведущую роль в решении многих экономических и социальных вопросов, не говоря уже об обеспечении национальной безопасности» [3, с. 40]. Процесс экономической интеграции приводит

¹⁴ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/

¹⁵ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382679/

¹⁶ URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73585>

к возникновению новых проблем в мировой экономике, поскольку «если прежде передача негативных импульсов из одного региона в другой происходила, в первую очередь, по каналам внешней торговли, то в настоящее время в связи с ростом мобильности капиталов важнейшим механизмом такой передачи становится финансово-кредитная сфера. Многократно возрастают опасности возникновения и глобального распознавания финансовых кризисов» [3, с. 41]. Наиболее яркий пример негативных последствий глобализации иллюстрирует экономика США. Согласно анализу Центра двухпартийной политики (англ. Bipartisan Policy Center), дефолт по государственному долгу США может произойти в середине осени 2025 г., если Конгресс не примет меры по повышению или приостановке действия его лимита. Средний ВВП США за 2024 финансовый год составил 28,83 трлн долл. США при государственном долге в размере 35,46 трлн долл. США (превышает ВВП на 23%). Такая парадоксальная ситуация в одной из крупнейших экономик мира является результатом глобализации, а связанные с ней риски приводят к глубокому переосмыслению процессов, происходящих в мировой экономике [8, с. 21].

В современной экономике наблюдается такое явление, как регионализация, представляющая собой объединение производства и рынков различных стран путем установления между ними взаимовыгодных торгово-экономических связей, основанных на общих интересах. В связи с выравниванием в рамках регионализации уровней социально-экономического развития индустриальных и постиндустриальных государств актуальность МСФО и МСА значительно снижается. Показательно, что почти все государства, вошедшие в ЕС, ставший институциональным региональным субъектом, не отказались от национальной системы бухгалтерского учета и отчетности и внедрили МСФО только в корпорациях, которые вышли на международный фондовый рынок.

Таким образом, большинство стран ЕС защитили свой «финансовый режим», не позволив его разрушить посредством распространения инородных учетных моделей.

К сожалению, Российская Федерация не смогла отстоять национальные стандарты аудита, и с января 2018 г. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности были заменены на

МСА. Но более опасным для экономики России представляются угрозы и риски, связанные с недостаточной защитой экономического национального пространства в связи с применением чужеродных учетных моделей. Исходя из современных тенденций регионализации, требующей гармоничного развития национальных учетных систем, актуальным становится создание региональных систем бухгалтерского учета и отчетности с учетом взаимных экономических интересов связанных с Россией государств, например, Белоруссии и Казахстана. Представляется, что в **среднесрочной перспективе** взаимовыгодное торгово-экономическое сотрудничество на основе гармонизации национальных учетных моделей и их однородности приведет к созданию благоприятной среды для развития бизнеса и взаимного инвестирования и обеспечит экономическую безопасность участвующих в нем государств.

В краткосрочной перспективе необходимо сфокусироваться на возрождении национальных стандартов бухгалтерского учета и аудита, что является паритетной задачей, без решения которой невозможен экономический суверенитет России. В этой связи заслуживают внимания предложения Евразийской Гильдии финансовых экспертов и ревизоров (ЕГФЭР) о создании Коллегиального органа по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторской деятельности:

- Сформировать под руководством одного из вице-премьеров Коллегиальный орган, состоящий из руководителей министерств экономического блока¹⁷.

- Возложить на Коллегиальный орган по реформированию бухгалтерского учета и регулированию аудиторской деятельности следующие функции:

- разработка и принятие государственной политики в области регулирования бухгалтерского учета и аудиторской деятельности в Российской Федерации;

¹⁷ Аналитический Доклад о результатах проведенного анализа действующей в РФ системы организации бухгалтерского учета, формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности. Предложения по реформированию. Раздел 10, п. 1. URL: https://egafer.ru/wyswyg/file/doc/2025project_doc.pdf

- разработка и принятие государственной Программы развития бухучета и аудита в России на долгосрочную и среднесрочную перспективу;

- предварительное рассмотрение и одобрение проектов законодательных актов, вносящих существенные изменения в действующее законодательство, регулирующее бухгалтерский учет и аудиторскую деятельность;

- разработка и координация мероприятий по созданию единого рынка аудиторских услуг на территории ЕАЭС с учетом Распоряжения Совета Евразийской экономической комиссии от 23 апреля 2021 г. № 6 «О проекте Соглашения об осуществлении аудиторской деятельности в рамках Евразийского экономического союза»¹⁸.

— Исключить из полномочий Министерства финансов РФ функцию принятия нормативных актов, регулирующих аудиторскую деятельность, обязательных для исполнения аудиторами и аудиторскими организациями¹⁹.

— Сохранить за Министерством финансов РФ функции, ранее установленные Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 07.08.2001 № 119-ФЗ, а именно:

- законодательные инициативы по регулированию аудиторской деятельности в РФ;

- координация деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере аудиторской деятельности и обеспечение их взаимодействия с саморегулируемой организацией аудиторов в указанной сфере;

- ведение государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов, а также контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций;

- государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемой организации аудиторов;

- проведение анализа состояния рынка аудиторских услуг в Российской Федерации²⁰.

Кроме того, возложить на Министерство финансов РФ функцию по созданию нормативной базы по порядку осуществления бухгалтерского аутсорсинга специализированными бухгалтерскими организациями, осуществляющими

ведение бухгалтерского учета экономических субъектов и подготавливающих их бухгалтерскую отчетность, являющуюся предметом проверки аудиторами.

— Возложить на Министерство экономического развития РФ установление правовых основ создания и деятельности национальных объединений СРО аудиторов и бухгалтеров, в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2015 № 2776-р «О Концепции совершенствования механизмов саморегулирования»²¹.

— Возложить на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) функцию по разработке рекомендаций, аудиторской деятельности, обязательных для применения аудиторами и аудиторскими организациями при проведении аудиторских проверок унитарных предприятий, учреждений, а также организаций с долей государственной собственности и объектов недвижимости, находящихся в государственной собственности²².

— Возложить на Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) следующие функции:

- проведение анализа деятельности в РФ «международных аудиторских сетей» и разработка мероприятий по недопущению нарушений антимонопольного законодательства;

- контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок работ, услуг в области оказания аудиторских услуг и аутсорсинга учетных функций для обеспечения государственных и муниципальных нужд²³.

— Возложить на Федеральную службу по финансовому мониторингу функцию по обеспечению финансовой безопасности ОЗО при проведении аудиторских проверок»²⁴.

ВЫВОДЫ

В заключении необходимо отметить, что обстановка в мире кардинальным образом меняется. Это приводит к многополярности в политике, что предполагает наличие нескольких полюсов силы, которыми являются могущественные державы, не связанные отношениями корпо-

¹⁸ Там же. Раздел 10, п. 2.

¹⁹ Там же. Раздел 10, п. 3.

²⁰ Там же. Раздел 10, п. 4.

²¹ Там же. Раздел 10.5 п. 5.

²² Там же. Раздел 10, п. 6.

²³ Там же. Раздел 10, п. 7.

²⁴ Там же. Раздел 10, п. 8.

ративной дисциплины и не распространяющие свое влияние друг на друга. В условиях проведения СВО и действия многочисленных западных санкций реформирование и укрепление экономики России, достижение ею экономического, политического и военного суверенитета обозначены Президентом России В.В. Путиным в качестве главной цели российского государ-

ства, ориентированной на создание многополярного мира. Стандарты бухгалтерского учета и отчетности и аудиторской деятельности следует рассматривать как один из инструментов для решения политических проблем в стране.

Роль бухгалтерского учета и аудита, их стандартизация тесно связана с обеспечением экономического суверенитета и безопасности России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мэтьюс М.Р., Перера М.Х.Б. Теория бухгалтерского учета. Пер. с англ. Соколова Я.В., Смирновой И.А., ред. М.: Аудит, ЮНИТИ; 1999. 663 с.
2. Bhasin H. Porter's Diamond Model — Concept, Strategy and Examples. URL: <https://www.marketing91.com/porters-diamond-model/>
3. Кочетов Э.Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мироздание. Новый ренессанс — истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас М.: Прогресс; 2001. 703 с.
4. Поленова С.Н. Роль бухгалтерского учета и его стандартизации в укреплении экономической безопасности. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2009;3(36):55–62.
5. Авдеев Ю.Б. О правовом статусе международных стандартов аудита. <https://www.audit-it.ru/articles/audit/a105/1114686.html> (дата обращения: 17.07.2025).
6. Суворов А.В. Интеграция российской банковской системы в мировую в рамках присоединения к ВТО и перехода на МСФО. *Международный бухгалтерский учет*. 2005;(4):17–22.
7. Ашурбекова А.Р., Рабаданова Х.Р., Залитинова З.М., Ибрагимова А.Х. Внешний контроль проведения аудиторской проверки. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2023;12–1(106):20–22. DOI:10.24412/2411-0450-2023-12-1-20-22
8. Дынкин А.А. Мир 2035. Глобальный прогноз ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН. М.: Магистр; 2017. 352 с.

REFERENCES

1. Mathews M.R., Perera M.H. Accounting theory & development. Melbourne, Australia; London: Nelson; 1996. 402 p. (Russ. ed. Mathews M.R., Perera M.H. Teoriya bukhgalterskogo ucheta. Moscow: Audit, UNITY; 1999. 663 p.)
2. Bhasin H. Porter's Diamond Model — Concept, Strategy and Examples. URL: <https://www.marketing91.com/porters-diamond-model/>
3. Kochetov E.G. Globalistics as geoeconomics, as reality, as the universe. New Renaissance — sources and principles of its construction, fundamental supports, theoretical and methodological framework Moscow: Progress; 2001. 703 p. (In Russ.).
4. Polenova S.N. The role of accounting and its standardization in strengthening economic security. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*. 2009;3(36):55–62. (In Russ.).
5. Avdeev Yu.B. On the legal status of international auditing standards. <https://www.audit-it.ru/articles/audit/a105/1114686.html> (accessed on 17.07.2025). (In Russ.).
6. Suvorov A.V. Integration of the Russian banking system into the world system within the framework of accession to the WTO and transition to IFRS. International accounting. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*. 2005;(4):17–22. (In Russ.).
7. Ashurbekova A.R., Rabadanova H.R., Zalitinova Z.M., Ibragimova A. Kh. External control of the audit review. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*. 2023;12–1(106):20–22. (In Russ.). DOI:10.24412/2411-0450-2023-12-1-20-22
8. Dynkin A.A. World 2035. Global forecast of the Primakov Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences. Moscow: Magistr; 2017. 352 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Светлана Алексеевна Горина — доктор экономических наук, профессор, генеральный директор ООО «Аудит и консультирование», Москва, Российская Федерация

Svetlana A. Gorina — Dr. Sci. (Econ.), Professor, General Director, Audit and Consulting LLC, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0003-0318-5795>

veta0077@mail.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 15.04.2025; после рецензирования 05.05.2025; принята к публикации 08.07.2025.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was received on 15.04.2025; revised on 05.05.2025 and accepted for publication on 08.07.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript.