

DOI: 10.26794/2408-9303-2026-13-1-6-19
УДК 657(045)
JEL M4

Основные направления и методы реализации государственной политики в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудита

Р.П. Булыга^а, И.Ф. Ветрова^б, М.В. Мельник^с, В.Т. Чая^д

^{а,б,с} Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация;

^д МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация;

^д Ассоциация «Содружество», Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Актуальность. Трансформация экономики России в условиях санкционного давления стран Европейского союза и США предполагает существенное изменение структуры национального хозяйства на основе повышения доли перерабатывающих и усиления экономической безопасности и самообеспечения ведущих отраслей производства стратегической продукции, а также ускорения темпов обновления производства и повышения его эффективности. Такие изменения требуют значительных корректировок: в первую очередь, это касается контрольных процессов, формирующих информационную основу системы управления и обеспечивающих всестороннее обоснование принимаемых стратегических, текущих и оперативных управленческих решений. Оценка обоснования этих корректировок – важная задача на современном этапе. **Предмет исследования.** Анализ соответствия сложившихся методов бухгалтерского учета, составления разных видов отчетности и аудита новым национальным целям, изменениям организационной и технологической ситуации на производстве; оценка возможностей использования современных информационно-коммуникационных технологий, искусственного интеллекта; выявление рисков и возможностей реализации поставленных задач. В процессе работы использовались общенаучные **методы** познания: экономико-математические; системный, динамический, функционально-стоимостный и бизнес-анализ. В статье рассматриваются возможности использования отечественного опыта управления в разные периоды развития экономики страны. **Теоретическую основу** исследования составляют материалы, обобщающие опыт ведущих экономических субъектов, отраслей и регионов страны. **Результаты исследования** могут быть полезны для специалистов экономических субъектов, формирующих системы бухгалтерского учета, контроля и составления отчетности разных видов с учетом выполнения требований обеспечения финансовой устойчивости, социальной и экологической ответственности; а также – для органов государственного и регионального управления – при разработке нормативных материалов и методических рекомендаций.

Ключевые слова: организационные структуры; бухгалтерский учет; виды отчетности; статистический учет; государственный контроль; аудит; подготовка и повышение квалификации кадров

Для цитирования: Булыга Р.П., Ветрова И.Ф., Мельник М.В., Чая В.Т. Основные направления и методы реализации государственной политики в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудита. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2026;13(1):6-19. DOI: 10.26794/2408-9303-2026-13-1-6-19

ORIGINAL PAPER

Key Directions and Methods for Implementing State Policy in Accounting, Financial Reporting and Auditing

R.P. Bulyga^а, I.F. Vetrova^б, M.V. Melnik^с, V.T. Chaya^д

^{а,б,с} Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation;

^д Lomonosov Moscow State University,

Moscow, Russian Federation;

^д Sodruzhestvo Association, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Relevance. The transformation of the Russian economy in the context of sanctions pressure from the European Union and the United States necessitates a drastic shift in the structure of the national economy. It is based on an augmentation of the

share of processing industries, enhancing economic security and self-sufficiency of the leading sectors in the production of strategic goods, as well as accelerating the pace of production renewal and improving its efficiency. Such alterations require substantial modifications, primarily, regarding control processes that constitute the information basis of the management system, thereby offering comprehensive justification for strategic, current, and operational management resolutions. It is of particular importance in this regard, as it is currently essential to assess the rationale for these adjustments. **The subject of the study.** The analysis will encompass the existing accounting methods, the various types of reporting and auditing, and the new national goals. In addition, it will analyse the changes in the organisational and technological situation in production. It will evaluate the potential for the use of modern information and communication technologies and AI. Risks and opportunities for achieving the stated objectives will be identified. General **scientific methodology** was used: economic and mathematical methods, systems, dynamic, functional cost, and business analysis. The article examines the possibilities of using domestic management experience in different periods of the nation's economic development. **The theoretical basis** of the study includes materials summarising the experience of leading economic entities, industries, and regions of the country. **The results of the study** may be of use to specialists at economic entities involved in the development of accounting, control, and preparation of various types of reporting systems, taking into account the requirements for ensuring financial stability, social and environmental responsibility. As well for the state and regional government bodies in the development of regulatory materials and methodological recommendations.

Keywords: organisational structures; accounting; types of reporting; statistical accounting; state control; audit; personnel training and professional development

For citation: Bulyga R.P., Vetrova I.F., Melnik M.V., Chaya V.T. Key directions and methods for implementing state policy in accounting, financial reporting and auditing. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing.* 2026;13(1):6-19. DOI: 10.26794/2408-9303-2026-13-1-6-19

ВВЕДЕНИЕ

За время, прошедшее с момента подписания Распоряжения Правительства Российской Федерации от 22.11.2024 № 3386-р «Основные направления государственной политики в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности до 2030 года»¹ (далее — Распоряжение № 3386-р), научные и практические работники сумели осмыслить и обсудить новые задачи, направления развития исследований и оценить соответствие сложившегося уровня новым требованиям. Но, главное, были выделены принципиальные позиции, являющиеся приоритетными и требующие определенных изменений в действующих нормативно-законодательных и методических документах: они в основном индивидуальные для каждого предприятия, но существуют и типичные. Особого внимания заслуживают те, что связаны с взаимодействием организаций с министерствами и ведомствами (государственными и региональными органами управления, научно-исследовательскими и образовательными учреждениями).

Концептуальная основа рассматриваемого документа позволяет выделить основные принципы совершенствования бухгалтерского учета, отчетности и аудита:

- ориентация на основные цели развития национального хозяйства в современных условиях: укрепление независимости, технологического суверенитета и позиций на мировых рынках; устойчивые темпы роста;

- совершенствование экономической функции управления как решающего условия результативности и эффективности производства;

- обеспечение согласованности и единой методологической базы для развития всех этапов учетно-контрольных процессов: бухгалтерского учета, составления отчетности, организации контроля и аудита, — формирующее надежную информационную базу для принятия решений на всех уровнях управления;

- разумное сочетание единых подходов, методов и процедур с возможностью вариативности организационно-правовых форм и технико-технологических особенностей отдельных сфер деятельности и отраслей национального хозяйства.

В принятом документе четко определена необходимость ускорения трансформации учетно-контрольных процессов в целях формирования информации для принятия решений с учетом сбалансированности национального хозяйства и его ориентации на национальные цели развития (то есть показана его направленность на обеспечение обоснованного и системного управления). Достаточное количество данных о реальном состоянии сфер деятельности и отраслей производства, социальной обеспеченности и удовлетворении

¹ URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=310095-rasporyazhenie_pravitelstva_rossiiskoi_federatsii_ot_22.11.2024_3386-r_osnovnye_napravleniya_gosudarstvennoi_politiki_v_sfere_bukhgalterskogo_ucheta_finansovoi_otchetnosti_i_auditorskoi_deyatelnosti_do_2030_goda

требований граждан касательно качества жизни становится базой для выявления устойчивых тенденций развития; определения приоритета задач для страны в целом, отдельных регионов, отраслей и экономических субъектов. Таким образом происходит формирование систем, обеспечивающих технологический суверенитет, экономическую безопасность страны и устойчивость ее положения на мировом рынке.

Для сбалансированного развития необходимо гарантировать вертикальное и горизонтальное соответствие решений: согласованность изменений по стадиям управленческого цикла (начиная с учетно-контрольных и оценочных процессов), а также полное соответствие решений на разных уровнях управления и контроля — от государственных органов до отдельных экономических субъектов. Учитывая повышение самостоятельности последних, их необходимо контролировать.

УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ

В научной и методической литературе все чаще стали обращаться к термину «экосистема», под которым понимается группа организаций, выполняющих конкретные задания, осуществляющих национальные проекты и государственные программы. При этом установление партнерских связей и ускорение стейкхолдеровских отношений является базовым для успешного решения поставленных государственных задач [1].

В период активного развития рыночной экономики и расширения внешнеэкономических связей со странами Европейского союза и США в ряде отраслей возникла сильная зависимость стратегических и системообразующих предприятий от поставок со стороны внешнеэкономических партнеров. Это существенно снизило экономическую безопасность работы организаций, особенно в отраслях оборонного сектора и сферах, обеспечивающих технологический суверенитет страны.

Именно поэтому Правительство РФ обращает особое внимание на глубокий анализ и оценку рациональности организационных структур экономических субъектов, подчеркивая важность и заинтересованность всех участников в рамках поставленных перед государством задач [2].

Во времена укрепления позиций рыночной экономики и значительного расширения самостоятельности касательно не только функционирования, но и формирования различного вида корпоративных

структур начали появляться открытые акционерные общества (наиболее активно — в период становления рыночных отношений в 1990–2000 гг.), стимулом создания которых стал процесс приватизации государственных предприятий. Для этого понадобилось не только совершенствование структур, но и разработка регламентов для регулирования деятельности новых экономических образований. В то время в стране активно развивалось межотраслевое сотрудничество, укреплялись связи с зарубежными организациями, что оказало сильное влияние на процессы кооперации в производстве технологически сложной продукции (в том числе стратегически важной для укрепления и ускоренного развития экономики страны в целом). Особое значение имели организации добывающей промышленности, рост которых определялся востребованностью их продукции на мировом рынке.

Изменение организационной структуры предприятий, во-первых, привело к формированию консолидированной отчетности и активному развитию фондового рынка, а во-вторых, значительно расширило кооперационные связи с зарубежными странами в части поставки узлов и деталей технологически сложных видов продукции. Перерабатывающие предприятия сотрудничали с иностранными партнерами в существенно меньшей мере. В результате использовались новые нормативные документы, регулирующие деятельность корпоративных структур с высокой долей участия государственного капитала, возникали организации с вертикальной и горизонтальной интеграцией участников, основой которых была консолидация капитала. В дальнейшем во всем мире стали формироваться структуры, где в основу была положена реальная консолидация бизнеса, и появлялись проекты, в реализации которых были заинтересованы группы предприятий, и для них выделялся и формировался совместный капитал заинтересованных сторон. Эта концепция закреплена в международных стандартах финансовой отчетности (МСФО) — там раскрыта сущность консолидации бизнеса и поставлены задачи формирования совместных производств.

В итоге образовались устойчивые экосистемы на основе совместных интересов отдельных экономических субъектов, активно развивался стейкхолдерский подход к формированию экономических структур. На этой основе четко выделялись системообразующие и стратегические предприятия, чьи основные заказы, как правило, формировало государство [3].

В тот период экономика России становилась все более открытой, многие отрасли были очень зависи-

мы от зарубежных партнеров, ориентировались на продукцию, производимую за границей и устойчиво поставляемую российским предприятиям (впоследствии это определило неоправданную зависимость российских структур, изготавливающих продукцию государственного значения, от возможности поставок из-за рубежа).

Резкое изменение в сфере политики и экономических связей потребовало трансформации базовых отраслей производства, выпускающих сложную продукцию, и их обеспечения собственными деталями и узлами. Данное обстоятельство вызвало необходимость активизации научно-исследовательских работ (от конструкторских и технологических до инфраструктурно-коммуникационных). Для этого понадобилось увеличение инноваций и инвестиций, к чему не были готовы многие экономические субъекты (корпоративные структуры), поэтому значительно усилилась роль государства, выступающего основным заказчиком и стимулирующего развитие ведущих отраслей производства (оборонной, авиа- и автомобилестроения, электронной промышленности и т.д.) [4].

Одновременно более активное участие стали принимать региональные органы управления, укрепляющие связь с функционирующими на их территории корпоративными структурами. Увеличение в хозяйственном обороте последних бюджетных средств привело к формированию организаций с участием государства и вызвало необходимость большего внимания к гармонизации государственного и корпоративного управления, в первую очередь, в области учета, контроля и отчетности (интегрированной, об устойчивом развитии и т.д.). Данный процесс стимулировала система Федерального Казначейства, реализующая функции контроля за движением и использованием бюджетных средств, которые при развитии кооперационных отношений получили многие организации — самостоятельные юридические лица, занимающиеся обеспечением отдельных групп корпораций. Это усложнило вопрос формирования отчетности корпоративных структур, существенно расширив их ответственность за использование средств, ориентировало их на реализацию национальных целей, выдвинутых на ближайшее десятилетие Президентом России В.В. Путиным. Наличие документов стратегической направленности стало необходимо для экономических субъектов всех уровней — от региональных и муниципальных органов управления до предприятий крупного (корпоративного) и среднего бизнеса, получившего в это время дополнительный стимул к развитию. Именно в два последних десятилетия

усилилось внимание к целевому и стратегическому подходу к учетно-контрольным процессам, когда при оценке и разработке программ все чаще ставился вопрос о стратегическом эффекте; оценивался не только достигнутый результат, но и возможность его сохранения и поддержания в длительный период времени. Тогда достаточно активно готовились и принимались к использованию нормативно-законодательные и методические документы: определялась сущность и рассматривались методы и факторы устойчивого развития организации; формировалась отчетность об экологических и социальных мероприятиях, проводимых экономическими субъектами разных уровней (ESG отчетность); поднимался вопрос об отчетности по группам предприятий, объединенных общим производственным циклом создания продукции конечного потребления. В настоящее время все чаще говорится о необходимости более полного отражения в отчетности материалов о корпоративном управлении, что, во-первых, позволяет выявить его эффективность, во-вторых, определить реальные затраты (в том числе по трудоемкости работ в области управления и их долю в общем объеме затрат на производство), а в-третьих, показать продуктивность принимаемых управленческих решений, учитывая реальность их выполнения и отдачу. Сейчас проводится работа по созданию системы управления и отчетности группы предприятий, что требует достаточно серьезной подготовительной работы [5].

ТРАНСФОРМАЦИЯ УЧЕТНО-КОНТРОЛЬНЫХ И АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Одними из наиболее принципиальных вопросов в условиях системной трансформации учетно-контрольных и аналитических процессов становятся контроль за динамикой изменений, постоянно происходящих в экономике, и своевременная адаптация к новым условиям всей системы управления [6].

Особое значение имеет разумное сочетание стандартизации и единства подхода к решению задач, стоящих перед экономическими субъектами, что обеспечивает слаженность и результативность взаимодействия с учетом позиции каждого члена корпоративных структур. Это прямо влияет на учет, контроль и регулирование деятельности специфическими структурами, отличающимися по организационно-технологическим условиям функционирования (это прежде всего относится к выбору показателей оценки, методов контроля и контрольных точек; возможности использова-

ния искусственного интеллекта в зависимости от реального уровня автоматизации производства) [7].

Учитывая быстрое изменение и нестабильность деятельности многих предприятий, при осуществлении учетных и контрольных процессов особое внимание уделяется выявлению рисков и возможности возникновения нестандартных ситуаций, для разрешения которых могут потребоваться дополнительные ресурсы, что предполагает необходимость наличия определенных резервов в рамках отдельных экономических субъектов и в системе корпоративной структуры в целом [8].

Это касается, в первую очередь, мощностей производства и возможности увеличения объема оказываемых услуг — важных факторов устойчивости развития. Конечно, могут формироваться определенные резервы финансового характера — это должно быть предусмотрено в бюджетном планировании каждого субъекта (оптимизация запасов и используемых ресурсов и т.п.).

Следует обратить внимание на необходимость более четкой регламентации затрат, прежде всего связанных с материало- и трудоемкостью продукции. Данная проблема подразумевает более полную увязку научно-исследовательских и проектно-конструкторских разработок с деятельностью производственных объектов, а также нормативное обоснование затрат на производство для определения масштабов финансирования со стороны заказчика — государства (в первую очередь, бюджетных средств). Все затраты должны быть четко согласованы с финансирующими организациями [9].

До последнего времени данный вопрос на уровне государственных органов управления рассматривался в недостаточной мере, и контроль за обоснованием выделения бюджетных средств при исполнении государственных заказов был в определенной мере условным, хотя от этого зависит эффективность решения указанных проблем.

Отличительной чертой Распоряжения № 3386-р является четкое требование к единству методологии бухгалтерского учета, отчетности и аудита. Эта проблема в научной литературе поднималась достаточно часто, но на практике нормативные документы по отдельным этапам указанного процесса принимались отдельно, в разные периоды, и часто совершенствование одной стадии без связи с другими не позволяло реализовать задуманное [10].

Конечно, такие вопросы учитывались в ряде решений конкретных органов контроля. Так, Счетная Палата РФ разработала специальный стандарт о со-

ответствии документов, используемых в экономическом субъекте. Это в определенной мере была реакция на принятие СГА 104² [11].

Вместе с тем в 2024 г. Правительство РФ предполагало активизировать работу в данном направлении, что связано со следующими проблемами.

В последние годы проходят активные дискуссии о значимости МСФО в условиях санкционного развития экономики России со стороны европейских стран и США. Многие специалисты резко отрицательно высказываются об их использовании (настаивая на необходимости разработки собственных), однако они по-прежнему применяются при контактах с иностранными партнерами. Кроме того, с российского рынка ушли далеко не все компании, а многие из них уже задумываются о возможности возвращения, поэтому постоянное отслеживание дальнейшего развития международных стандартов финансовой отчетности все еще необходимо.

То есть надо вести работу по дальнейшему совершенствованию национальных стандартов и, более того, делать это более скрупулезно. В последние годы подготовлено много новых ФСБУ, однако их применение не увязывается с уже действующими стандартами, а предприятия не готовы их использовать в связи с отсутствием соответствующих технических условий (цифровизация и наличие необходимых программных продуктов). Кроме того, не в достаточной мере выявляются противоречия между новыми и действующими стандартами, и первые далеко не всегда органически увязываются с законами, действующими на территории Российской Федерации.

В настоящее время ведется творческая работа по подготовке национальных стандартов внутреннего контроля (СВК) — этот вопрос имеет особую важность, поскольку именно на их основе формируется наиболее детализированная, достаточно точная и надежная информация. При формировании систем внутреннего контроля российских корпоративных структур длительное время использовался зарубежный опыт, первоначальная и обновленная концепция COSO, а затем — COSO-FRM, где большое внимание уделяется выявлению рисков и причин их возникновения. Вместе с тем нормы российского законодательства и принятие ПБУ (ФСБУ) требовали внесения определенных изменений, вызванных значительными трансформациями организацион-

² URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/a17/omfggb6trp91dxawt0jh9eaxagpkvzdy/SGA-104-Audit-effektivnosti.pdf?ysclid=mko7fvp69k393781515>

ных структур, и решения задач конкретной организацией. При сравнении последних можно найти существенные различия и ряд весьма интересных результатов, которые целесообразно сделать общим требованием к формированию СВК и отразить в национальных стандартах как обязательные. На это направлены усилия группы специалистов, созданной на базе Национальной организации внутренних аудиторов и контролеров (НОВАК), но хотелось бы, чтобы учитывалась и специфика самих корпоративных структур в части методов консолидации деятельности участников, а также значимость их масштабов и организационно-технических особенностей бизнес-процессов каждого участника [12, 13].

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТЧЕТНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ

Понятие финансовой отчетности возникло в первые годы построения рыночной экономики в связи с усложнением производственных процессов, изменением форм кооперационных связей. Объединение капитала предприятий определило необходимость формирования консолидированной отчетности. Регламент ее составления был в общем плане освещен в законе о консолидированной отчетности. Однако, учитывая разнообразие структур и методов интеграции деятельности организаций, входящих в их состав, до сих пор остро стоит вопрос о дополнительных документах, регламентирующих этот вид отчетности. Данный вопрос стал более актуальным в связи с переходом от интеграции капитала к интеграции бизнеса (по группе сотрудничающих организаций).

В последние десятилетия активно развивается формирование отчетности об устойчивом развитии и обсуждается роль интегрированной отчетности. Однако по каждому ее виду имеются свои нормативные и методические материалы, а по некоторым — издаются специальные федеральные законы (консолидированная отчетность) и выпущены стандарты [14, 15].

В зависимости от потребности одни и те же организации часто формируют разные виды таких документов, поэтому весьма актуально их методологическое единство (что обеспечивается, прежде всего, регламентацией юридического лица, независимо от того, является оно самостоятельным или входит в состав корпоративной структуры). Необходимо, чтобы все они были разработаны разными ведомствами и для различных целей и отражали только дополнительные специфические разделы, как в отчетности об устойчивом развитии (включая

экологические, социальные мероприятия и информацию о корпоративном управлении) [16, 17].

В этом случае каждая из заинтересованных сторон может наиболее глубоко изучить часть отчетности организации, характеризующую область деятельности, связанную с ней. Данные об устойчивом развитии касаются практически всех предприятий, независимо от отрасли, а детализация некоторых разделов может существенно различаться.

Интегрированная отчетность получила меньшее распространение на практике, но все чаще рассматривается в научных работах, особенно когда речь идет о стратегическом развитии любого экономического субъекта. Следует подчеркнуть, что для практического использования разных видов отчетности можно применять опыт регулирования развития различных предприятий в корпоративном направлении, в первую очередь, в формате межотраслевого баланса [18].

Этому вопросу в 2024–2025 гг. было уделено большое внимание на научно-практических конференциях и круглых столах, которые проводились в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации, Государственном университете управления и Российском экономическом университете им. Г.В. Плеханова. В рекомендациях и заключениях этих мероприятий содержится много глубоких предположений об упорядоченности в терминологии и взаимосвязи отдельных видов отчетности, четко определена необходимость их составления и показаны все заинтересованные стороны для каждого из видов. Видимо, сейчас особенно важно осуществить этот процесс на практике и создать единый документ, регламентирующий виды отчетности (их взаимосвязи, адресность и значимость), в первую очередь касающиеся национальных задач, поставленных перед экономикой России [19, 20].

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Не менее остро стоит вопрос об утверждении нормативно-законодательных документов в аудите, где международные стандарты (МСА) стали обязательными для использования, что в значительной мере не воспринимается сотрудниками российских аудиторских фирм в связи с тем, что в ряде положений они не совпадают с используемыми российскими предприятиями регламентами бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а иногда — с российским законодательством об аудите.

Саморегулируемые организации аудиторов и многие специалисты при обсуждении концепции развития их деятельности ставят вопрос о необходимости дополнения МСА методическими материалами российских организаций, но главное — о согласовании требований и возможностей МСА и ФСБУ, вводимыми в настоящее время: несмотря на большую приближенность к МСФО, они не полностью согласуются с требованиями МСА. Авторы не развивают этот вопрос в данной статье, поскольку он неоднократно рассматривался ранее в этом журнале.

Однако следует обратить внимание на ряд моментов, которые не только связаны с применением стандартов проведения аудита в России, но и касаются непосредственно законодательства в этой области. К ним, в первую очередь, следует отнести следующие:

1. Закон об аудиторской деятельности в России ориентирован на контроль за финансовой отчетностью юридического лица. Как показывает анализ реализации основных задач, поставленных перед страной, многие вопросы решаются на уровне корпоративных структур (экосистем разного масштаба и уровня). Следовательно, когда речь идет об аудите, конкретные национальные проекты и государственные программы необходимо осуществлять для отдельных юридических лиц, учитывая их взаимодействие и результативность взаимосвязей в экосистеме (то есть меняется понимание объекта аудита). Этот вопрос становится все более острым [21].

2. Бизнес во всех странах мира не удовлетворяет сложившаяся оценка достоверности (полного соответствия отчетности экономических субъектов законодательным актам) и направленность аудита на определение достигнутых результатов. В последней редакции Стандартов МСА уже выделена задача отражения в аудиторском заключении возможностей развития бизнеса, определения наиболее рискованных зон деятельности, на которые следует обратить внимание при организации системы контроля. Такие подходы сближают аудит с консалтинговыми услугами, поэтому их в законодательстве необходимо более четко разделить на совместимые и несовместимые и либо расширить границы аудита, либо включить возможные резервы повышения эффективности деятельности аудируемой организации [22].

3. С учетом активного привлечения к финансированию экосистем бюджетных средств наряду с корпоративными финансовыми ресурсами возникает особая потребность в гармонизации и соответствии требований государственного и коммерческого аудита. Этот аспект был выделен ранее, когда речь шла

о гармонизации бухгалтерского учета в компаниях разных организационно-правовых форм, однако в условиях совершенствования аудиторской деятельности данная проблема становится все более актуальной. Следует подчеркнуть, что аналогичные задачи решаются в ряде зарубежных стран (Великобритании, Канаде, Австралии), когда осуществляются плановые государственные задания и выполняется аудит, для чего используются государственные средства [23].

4. Весьма важным представляется совершенствование и разработка методических регламентов контроля за деятельностью аудиторских организаций с учетом новых возможностей, информационных технологий и коммуникационных систем [24].

Таким образом, для успешной реализации Распоряжения № 3386-р необходимо: создание единой методологической базы учета, контроля, отчетности и аудита; более полная гармонизация проблем контроля в государственном секторе экономики и коммерческих организациях; проведение теоретико-методологических работ в этой области, так как именно достижение методологического единства документов позволяет, с одной стороны, обеспечить общий подход к решению проблем, а с другой — учесть объективную специфику конкретных организаций.

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БУХГАЛТЕРСКО-КОНТРОЛЬНОЙ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В последние годы одним из наиболее активно обсуждаемых вопросов стала проблема кадрового обеспечения учетно-контрольных процессов при усилении требований к цифровизации во всех сферах деятельности.

Следует отметить, что ранее в этой области ставились самые разнообразные задачи и реализовывались различные подходы. Так, уже в 1920-е гг. создавались учебные заведения по подготовке бухгалтеров и финансистов. Примером одной из первых финансово-кредитных организаций является наш вуз. В 1950-е гг. экономические факультеты были открыты практически в каждом институте народного хозяйства, которые создавались по всей стране.

В 1970–1980-е гг. экономические вузы существенно укрепились и тесно сотрудничали с Министерством финансов, Министерством экономического развития и органами власти в регионах, помогая формировать методические документы, регламентирующие контрольно-аналитические и бухгалтерские процессы; налаживать учет и контроль в организациях новых организационно-правовых форм.

Большая работа проводилась в отношении объективной оценки результативности деятельности предприятий и их отдельных подразделений, т.е. для поиска резервов роста производства и повышения его эффективности. В этот период активно развивались методы функционально-стоимостного анализа (ФСА), позволяющие обеспечить экономное использование средств при обновлении ассортимента продукции и принятии решений о введении новых конструктивных и технологических подходов в производстве (что способствовало ориентации на повышение эффективности и результативности). Данные направления связывались не только с анализом и оценкой достигнутых результатов, но и позволяли выбрать наиболее экономичные способы развития бизнес-процессов, включая их технико-технологическое и организационное совершенствование, ориентированное на первоочередные задачи, решаемые конкретными объектами. В тот период были сделаны первые шаги в развитии стратегического анализа изменений, происходящих в деятельности организации, что сегодня является ключевым вектором.

Большой импульс развитию базовых бухгалтерско-контрольных направлений работы был дан в период формирования автоматизированных систем управления технологическим процессом. Для этого было необходимо четко обосновать объекты учета и контроля, что потребовало активного совершенствования системы учетных показателей и их отражения в соответствующих разделах первичных бухгалтерских документов и отчетности. Требовалось выстроить четкие алгоритмы основных экономических показателей, определить методы их измерения и обосновать важнейшие взаимосвязи с выделением целевых показателей и факторов, их определяющих. Тогда широко применялись методы корреляционного моделирования, проводилась активная работа в области механизации и автоматизации учетных процессов по применению экономико-математических методов — в первую очередь, корреляционно-регрессионного моделирования. Это был первый опыт активного сотрудничества бухгалтеров и специалистов в области механизации и автоматизации построения систем информационного обеспечения. Так возникла первоочередная задача гармонизации бухгалтерского и статистического учета с позиций состава, методов измерения, контроля за динамикой отдельных показателей, что легло в основу формирования баз больших данных, которые органы управления экономикой страны могли использовать при составлении

долгосрочных планов, т.е. реально проводить стратегический контроль и анализ.

В этой связи целесообразно вспомнить дискуссию об изменении статуса бухгалтера в период становления рыночной экономики, когда его функции были существенно расширены: из контролера за исполнением единых требований, установленных государством в условиях централизованного управления экономикой, он превратился в советника и активного участника финансового менеджмента организации, в обязанности которого входило участие в оценке рациональности решений, принимаемых на разных уровнях управления.

Кроме того, при расширении самостоятельности коммерческих организаций по ряду направлений (выбор учетной политики; формирование и детализация планов счетов, первичных документов и т.п.) бухгалтер в значительной мере определял развитие ряда работ экономической службы: нормирование, обоснование выдаваемых заданий, выбор методов мотивации отдельных категорий работников. Таким образом, вместо «ока государева» он стал активным участником менеджмента.

В годы перестройки и последующего укрепления рыночной экономики, расширения внешнеэкономических связей и активных контактов с партнерами внутри страны достаточно четко установилась новая роль и формы взаимоотношения бухгалтеров с менеджерами, что нашло отражение во множестве нормативных документов. В это время были подготовлены бухгалтеры для дополнительного контроля за исполнением новых правил ведения учета и разработки положений (ФБУ, МСФО, регламентации учетной политики в корпоративных структурах и, прежде всего, в открытых акционерных обществах), появились такие категории сотрудников, как внутренние аудиторы.

Указанные положения нашли достаточно широкое отражение в документах, регламентирующих деятельность профессиональных бухгалтеров России, а в последующем — в профессиональном стандарте бухгалтера.

Особо следует обратить внимание на использование нового термина «профессиональное суждение бухгалтера», который активно используется при постановке учета и формировании учетной политики, оценке принимаемых решений, выявлении рисков и определении методов мотивации работников. Это направление деятельности непосредственно связано с обеспечением финансовой безопасности и устойчивости организации при формировании и контроли-

ровании резервов, а также при построении системы обязательств, возникающих в результате заключения договоров с партнерами. То есть контролируемый бухгалтером объект существенно расширяется (а также его роль и взаимодействие с другими службами управления) — теперь это не только производственные процессы, но и формирование связей с партнерами, в частности, вид и содержание договоров [25].

Во время активного развития цифровизации, использования современных коммуникационных систем, позволяющих значительно расширить дистанционные методы наблюдения и управления за производственными процессами, появилась новая проблема: регулирование отношений бухгалтеров с IT-специалистами — авторами программного обеспечения основных учетных операций и важнейших документов (включая дополнительные расчеты на первичном уровне управления). Однако благодаря использованию новых технических возможностей трудоемкость работы бухгалтеров значительно уменьшилась, и встал вопрос о сокращении их числа и изменении статуса ряда должностей соответствующей службы. Часто поднимался вопрос о снятии категории главного бухгалтера и создании новых структур, заменяющих бухгалтерию, что вызвало большой отток молодежи, желающей получить образование в этой области. В данной связи надо было доказать, что для получения хороших результатов от внедрения современных информационных технологий следует разработать методологию расчета отдельных показателей, определить их взаимосвязь, подтвердив уровень и возможные темпы и тенденции развития производства. Таким образом была подтверждена необходимость поддержки бухгалтерских служб и новых методов их работы, обеспечивающих достоверность и полноту информации, которой пользуются управленческие органы при принятии решений. Кроме того, был подкреплён тезис о более тесном сотрудничестве подразделений учетно-контрольного и статистического профиля, так как [26]:

- для разработки программных продуктов, способных заменить ручную работу бухгалтеров, необходимо глубокое исследование и формирование методов учета, контроля и анализа, что предполагает хорошие знания производственных процессов и экономики конкретных организаций, имеющиеся у работников экономического профиля, в первую очередь бухгалтеров;
- при повышении доли работ, выполняемых без участия человека (автоматизированных процессов), большее внимание должно уделяться

контролю используемой информации, ее однозначности, сопоставимости и точности измерения, что также требует активизации деятельности бухгалтеров и экономистов, прежде всего аналитиков, которые работают в соответствующих подразделениях управления предприятием;

- учитывая существенную подвижность, а в ряде случаев неустойчивость современного производства, связанную с частыми изменениями ассортимента продукции, технологий и техники производства, необходимо вносить изменения и корректировки в информационные массивы данных и определять лиц, ответственных за их учет и контроль, что может быть связано с функцией бухгалтерско-контрольных и аналитических служб [27].

Следовательно, в таких условиях надо не сокращать, а усиливать направленность деятельности бухгалтерско-контрольных служб и подразделений на выявление возможных рисков и разработку мер по их предупреждению. Это требует повышения квалификации бухгалтеров, контролеров и аналитиков, связи их функций с другими управленческими подразделениями и усиления контактов с программистами, создающими продукты по реализации бухгалтерских расчетов. Подобная работа тем более расширяется в случае ориентации систем планирования и контроля на разработку долгосрочной стратегии, а экономических субъектов — на активное участие в реализации национальных целей развития экономики.

Такие изменения вновь потребовали существенных корректировок нормативных документов, регламентирующих деятельность бухгалтерско-контрольных служб: так появились стандарты бухгалтера и специалиста по управленческому учету; стандарт подготовки бизнес-аналитика. Кроме указанных, носящих универсальный характер и утвержденных Государственным комитетом по труду и социальному развитию, готовятся стандарты специалистов по отдельным видам учета, контроля и анализа [28].

Подобные документы очень важны и могут быть полезны для повышения качества данного направления работы, если они в достаточной мере согласовываются друг с другом и, что особенно важно, связаны с определенными функциями конкретных сотрудников, т.е. со штатным расписанием организации (что, к сожалению, бывает очень редко). Над этим в настоящее время работают представители саморегулируемых организаций, пытаясь согласовать все виды профессиональных стандартов с реальными документами, которыми пользуются при

выполнении своих должностных обязанностей. Они должны вести работу в контакте с линейными руководителями и представителями функциональных служб управления — это является одним из узловых вопросов для регламентации деятельности работы аудиторских организаций [29].

Таким образом, представляется целесообразным контроль соответствия требованиям квалификации и функциональной ответственности, что предусмотрено в стандартах специалистов разного профиля, с тем чтобы формы их взаимодействия были также регламентированы в принимаемых документах. Это позволило бы организовать совместную работу с грамотным распределением полномочий и ответственности различных функциональных подразделений, охватив тем самым весь производственный цикл конкретными учетно-контрольными процессами.

По-прежнему весьма важным остается вопрос о методологическом единстве государственного контроля и аудита коммерческих организаций, что особенно актуально в настоящее время для экономических субъектов различных организационно-правовых форм при широком использовании бюджетных средств наряду с собственными и заемными коммерческими ресурсами.

Следующая задача, которую необходимо решить для обеспечения требований повышения качества работы в области учета, контроля, отчетности и аудита, связана с согласованием профессиональных и образовательных стандартов. Это позволит работодателям участвовать в подготовке специалистов определенных профилей бухгалтерско-аналитической службы и обучать кадры в соответствии со спецификой конкретных организаций, их производственной структурой и организационно-техническими особенностями конкретных объектов.

Началом такого процесса может стать обеспечение согласованности организационной структуры экономической службы и требований к квалификации, указанных в профессиональных стандартах и типовых штатных расписаниях управленческих подразделений. Это дает возможность вузам формировать специальные дисциплины, а также выделять особые направления подготовки бухгалтеров для различных отраслей производства.

Вместе с тем, как показывает опрос работодателей, большинство из них считает необходимым:

- повысить общую экономическую подготовку бухгалтеров: понимание организации бизнес-процессов с учетом отраслевой специфики; знание

проблем стратегического, текущего и оперативного управления; умение выделить риски потери устойчивости экономических субъектов на перспективу;

- обеспечить взаимодействие в системе внешнеэкономических и межотраслевых связей, а также с органами регионального управления и инфраструктурными организациями;

- усовершенствовать подготовку в области использования, эффективности применения современных информационно-коммуникационных систем и программных продуктов с учетом ответственности запросов, касающихся бухгалтерско-контрольных процессов и управленческих решений.

ВЫВОДЫ

Современный этап развития экономики предполагает всестороннее развитие систем бухгалтерского учета, контроля и формирования отчетности, полностью удовлетворяющих требованиям управления, в первую очередь, в рамках корпоративных структур, которые в настоящее время становятся основным звеном экономики страны.

Задачи, поставленные Правительством РФ и определившие развитие учета, отчетности и аудита, успешно решаются при соблюдении следующих условий:

- формирование методологического единства бухгалтерского учета при его органической взаимосвязи со статистическим учетом, отчетностью разных видов (с выделением единого методического подхода и организации контроля на разных уровнях управления);

- гармонизация требований к учету, отчетности и контролю государственных некоммерческих и коммерческих организаций;

- согласованность стандартов учета, контроля и оценки деятельности организации;

- соответствие содержания программ подготовки и повышения квалификации кадров требованиям, предъявляемым к специалистам и определенным штатным расписанием экономических субъектов;

- согласование стандартов подготовки специалистов разного профиля для обеспечения квалифицированного выполнения работ по всему циклу учетно-контрольных и аналитических процессов;

- соответствие типовых учебных планов подготовки специалистов разных уровней требованиям стандартов по специальности и профилизации (с учетом организационных структур управления).

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация.

ACKNOWLEDGEMENTS

This article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds of the state assignment to the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Карпинская В.А. Развитие экосистем в финансовом секторе России. *Управленец*. 2020;(4):2-15. DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-4-1
2. Халин В.Г., Чернова Г.В., Калайда С.А. Экономические экосистемы и их классификация. *Управленческое консультирование*. 2021;(2):38-54. DOI: 10.22394/1726-1139-2021-2-38-54
3. Бабичева Н.Э., Любушин Н.П. Использование экосистемного подхода в экономическом анализе субъектов хозяйствования. *Учет. Анализ. Аудит*. 2025;(1):15-27. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-15-26
4. Мельник М.В. Инновации в информационном обеспечении управления экономическим развитием. *Инновационное развитие экономики*. 2018;6(48):57-66.
5. Бабичева Н.Э., Любушин Н.П. Взаимодействие концепции и законов развития систем в экономическом анализе деятельности субъектов хозяйствования. *Экономический анализ: теория и практика*. 2024;23(4):604-624. DOI: 10.24891/ea.23.4.604
6. Бариленко В.И. Расширение комплексности экономического анализа. *Риск: резервы, информация, снабжение, конкуренция*. 2021;(4):142-147.
7. Бариленко В.И. Корпоративный бизнес-анализ как инструмент обеспечения стратегического развития экономических субъектов. *Учет. Анализ. Аудит*. 2025;(2):6-13. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-6-13
8. Серебрякова Т.Ю. Интегрированный учет и ответственность: институциональный подход. *Учет. Анализ. Аудит*. 2016;(2):24-33. DOI: 10.26794/2408-9303-2016-0-2
9. Когденко В.Г. Развитие экономического анализа: прогностическая аналитика, ESG-аналитика, анализ трансформационных процессов на мезо- и микроуровнях. *Учет. Анализ. Аудит*. 2025;(2):14-28. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-14-28
10. Рожнова О.В. Бухгалтерский учет в эпоху ИИ: переосмысление роли и границ. *Аудит*. 2025;3(195):26-34.
11. Львова Д.А. Теория бухгалтерского учета и экономическая теория в поисках взаимодействия. *Финансы и бизнес*. 2015;(2):124-142.
12. Аксентьев А.А. Конвергенция учетных систем через призму теории бухгалтерского учета и парадигм гармонизации. *Вестник Пермского университета серии «Экономика»*. 2024;19(3):300-325.
13. Серебрякова Т.Ю. Учетные парадигмы, модели и практический учет: проблемы развития. *Учет. Анализ. Аудит*. 2024;(1):29-39. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-29-39
14. Сафонова И.В. Концептуальная модель цифровой корпоративной отчетности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2025;(1):27-45. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-27-45
15. Алексеева И.В., Осипова Р.Т. Развитие ключевых характеристик дефиниции «Корпоративная отчетность». *Бухгалтерский учет*. 2015;12(354):25-34.
16. Богатая И.Н. Будущее корпоративной отчетности. *Проблемы экономики и юридической практики*. 2021;17(2):131-137.
17. Соловьева О.В. Нефинансовая отчетность: проблемы, нормативы и опыт. *Аудит*. 2021;(8):27-31.
18. Сулейманов Н.С. Начисление оценочных резервов и обязательств и их влияние на финансовые результаты в бухгалтерской (финансовой) отчетности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2024;(2):74-83. DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-2-74-83
19. Потанина Ю.М., Кожокар А.В. Перспективы конвергенции финансовой отчетности и отчетности в области устойчивого развития. *Аудит*. 2025;3(195):31-35.
20. Когденко В.Г. Мониторинг трансформационных процессов в экономике на примере IT-отрасли. *Учет. Анализ. Аудит*. 2025;(2):14-26. DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-1-14-26

21. Старовойтова Е.В., Чая В.Т., Чунахина Н.И. Возможности цифрового аудита бизнес-процессов. *Аудит*. 2025;4(196):11-15.
22. Секирина Н.В. Трансформация аудиторской деятельности в условиях изменения современных цифровых технологий. *Экономика и управление: теория и практика*. 2024;8(4):111-115.
23. Лосева Н.А. Концептуальные основы разработки внутреннего стандарта аудиторской деятельности. *Аудит*. 2025;1(193):3-7.
24. Казакова Н.А., Бровкина Н.Д. Информационные технологии в аудиторской деятельности. *Аудитор*. 2020;4(301):24-29.
25. Бариленко В.И. Области знаний современных бизнес-аналитиков. *Аудит*. 2025;1(193):39-44.
26. Казакова Н.А., Мурадов А.А. Концептуальные и прикладные аспекты использования цифровых технологий в аудиторской деятельности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2025;(2):66-77. DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-66-77
27. Насибов Э.Н.-К. Эволюция подходов к пониманию интеллектуального капитала. *Вестник Иркутского государственного технологического университета*. 2015;(109):239-249.
28. Казакова Н.А. Анализ развития квалификационного экзамена и профессиональной сертификации аудиторских кадров. *Аудит*. 2025;(5):3-11.
29. Казакова Н.А. Стратегический вектор развития аудиторского образования и квалификационной аттестации аудиторских кадров в Российской Федерации. *Аудитор*. 2024;(7):12-19.

REFERENCES

1. Kleiner G.B., Rybachuk M.A., Karpinskaya V.A. Development of ecosystems in the financial sector of Russia. *Upravlenec = Manager*. 2020;(4):2-15. (In Russ.). DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-4-1
2. Khalin V.G., Chernova G.V., Kalayda S.A. Economic ecosystems and their classification. *Upravlencheskoe konsultirovanie = Management Consulting*. 2021;(2):38-54. (In Russ.). DOI: 10.22394/1726-1139-2021-2-38-54
3. Babicheva N.E., Lyubushin N.P. Using the ecosystem approach in the economic analysis of business entities. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2025;(1):15-27. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-15-26
4. Melnik M.V. Innovations in information support for economic development management. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative development of the economy*. 2018;6(48):57-66. (In Russ.).
5. Babicheva N.E., Lyubushin N.P. Interaction of the concept and laws of system development in the economic analysis of the activities of business entities. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2024;23(4):604-624. DOI: 10.24891/ea.23.4.604
6. Barilenko V.I. Expanding the complexity of economic analysis. *Risk: rezervy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia = Risk: Reserves, Information, Supply, Competition*. 2021;(4):142-147. (In Russ.).
7. Barilenko V.I. Corporate business analysis as a tool for ensuring strategic development of economic entities. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2025;(2):6-13. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-6-13
8. Serebryakova T. Yu. Integrated accounting and responsibility: An institutional approach. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2016;(2):24-33. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2016-0-2
9. Kogdenko V.G. Development of economic analysis: Predictive analytics, ESG analytics, analysis of transformation processes at the meso- and microlevels. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2025;(2):14-28. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-14-28
10. Rozhnova O.V. Accounting in the AI era: Rethinking the role and boundaries. *Audit = Audit*. 2025;3(195):26-34.
11. Lvova D.A. Accounting theory and economic theory in search of interaction. *Finansy i biznes = Finance and business*. 2015;(2):124-142. (In Russ.).
12. Aksentyev A.A. Convergence of accounting systems through the prism of accounting theory and harmonization paradigms. *Vestnik Permskogo universiteta serii «Ekonomika» = Bulletin of Perm University, series "Economics"*. 2024;19(3):300-325. (In Russ.).
13. Serebryakova T. Yu. Accounting paradigms, models, and practical accounting: Development problems. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;(1):29-39. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-29-39
14. Safonova I.V. Conceptual model of digital corporate reporting. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2025;(1):27-45. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-1-27-45
15. Alekseeva I.V., Osipova R.T. Development of key characteristics of the definition of "Corporate reporting". *Bukhgalterskiy uchët = Accounting*. 2015;12(354): 25-34. (In Russ.).

16. Bogataya I.N. The Future of Corporate Reporting. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki = Problems of Economics and Legal Practice*. 2021;17(2):131-137. (In Russ.).
17. Solovieva O.V. Non-financial reporting: Problems, standards and experience. *Audit = Audit*. 2021;(8):27-31. (In Russ.).
18. Suleimanov N.S. Accrual of estimated reserves and liabilities and their impact on financial results in accounting (financial) statements. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2024;(2):74-83. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-2-74-83
19. Potanina Yu.M., Kozhokar A.V. Prospects for the convergence of financial reporting and reporting in the field of sustainable development. *Audit = Audit*. 2025;3(195):31-35. (In Russ.).
20. Kogdenko V.G. Monitoring transformation processes in the economy using the IT industry as an example. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2025;(2):14-26. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-1-14-26
21. Starovoitova E.V., Chaya V.T., Chunahina N.I. Possibilities of digital audit of business processes. *Audit = Audit*. 2025;4(196):11-15. (In Russ.).
22. Sekirina N.V. Transformation of auditing activities in the context of changing modern digital technologies. *Ekonomika i upravlenie: teoriya i praktika. = Economics and Management: Theory and Practice*. 2024;8(4):111-115. (In Russ.).
23. Loseva N.A. Conceptual foundations for developing an internal auditing standard. *Audit = Audit*. 2025;1(193):3-7. (In Russ.).
24. Kazakova N.A., Brovkina N.D. Information technologies in auditing activities. *Auditor = Auditor*. 2020;4(301):24-29. (In Russ.).
25. Barilenko V.I. Areas of knowledge of modern business analysts. *Audit = Audit*. 2025;1(193):39-44. (In Russ.).
26. Kazakova N.A., Muradov A.A. Conceptual and applied aspects of using digital technologies in auditing activities. *Uchet. Analiz. Audit. = Accounting. Analysis. Auditing*. 2025;(2):66-77. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2025-12-2-66-77
27. Nasibov E.N.-K. Evolution of approaches to understanding intellectual capital. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of Irkutsk State Technological University*. 2015;(109):239-249. (In Russ.).
28. Kazakova N.A. Analysis of the development of the qualification exam and professional certification of audit personnel. *Audit = Audit*. 2025;(5):3-11. (In Russ.).
29. Kazakova N.A. Strategic vector of development of audit education and qualification certification of audit personnel in the Russian Federation. *Auditor = Auditor*. 2024;(7):12-19. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Роман Петрович Булыга — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой аудита и корпоративной отчетности, главный научный сотрудник Научно-образовательного центра непрерывного образования и финансового консалтинга факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

Roman P. Bulyga — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Audit and Corporate Reporting, and Chief Researcher at the Scientific and Educational Center for Continuous Education and Financial Consulting, Faculty of Taxes, Audit, and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0002-3755-132X>

rbulyga@fa.ru

Ирина Федоровна Ветрова — доктор экономических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

Irina F. Vetrova — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Deputy Head of the Department of Audit and Corporate Reporting, Faculty of Taxes, Audit, and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0003-1955-9712>

ifvetrova@fa.ru

Маргарита Викторовна Мельник — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры аудита и корпоративной отчетности, главный научный сотрудник Научно-образовательного центра непрерывного образования и финансового консалтинга факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

Margarita V. Melnik – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Audit and Corporate Reporting, and Chief Researcher at the Scientific and Educational Center for Continuous Education and Financial Consulting, Faculty of Taxes, Audit, and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0002-7428-9535>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

mmargarita@fa.ru

Владимир Тигранович Чая — доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник кафедры учета, анализа и аудита экономического факультета, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация; учредитель, директор по взаимодействию с госорганами СРО аудиторов, Ассоциация «Содружество», Москва, Российская Федерация

Vladimir T. Chaya – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Chief Research Fellow, Department of Accounting, Analysis, and Audit, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; Founder and Director of Government Relations, SRO of Auditors, Sodruzhestvo Association, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0003-3820-0350>

v.chaya@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

Р.П. Булыга — проработка и написание главы «Трансформация отчетности экономических субъектов».

М.В. Мельник — разработка структуры и общей концепции статьи.

И.Ф. Ветрова — проработка и написание главы «Кадровое обеспечение бухгалтерско-контрольной и аналитической деятельности».

В.Т. Чая — проработка и написание главы «Совершенствование аудиторской деятельности».

Authors' contributions:

R.P. Bulyga — development and writing of the chapter “Transformation of Economic Entities’ Reporting”.

M.V. Melnik — development of the structure and overall concept of the article.

I.F. Vetrova — development and writing of the chapter “Staffing for Accounting, Control, and Analytical Activities”.

V.T. Chaya — development and writing of the chapter “Improving Auditing Activities”.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 10.12.2025; после рецензирования 25.12.2025; принята к публикации 12.01.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 10.12.2025; revised on 25.12.2025 and accepted for publication on 12.01.2026.

The authors read and approved the final version of the manuscript.