

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2026-13-1-43-54
УДК 657.6(045)
JEL M42, H56, G38, L52

Методические подходы к документированию информации об управлении рисками в аудиторских организациях

И.Н. Богатая, Е.М. Евстафьева

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Качество профессиональных услуг является основой доверия к работе аудитора и обеспечивает защиту интересов пользователей финансовой отчетности. Внедрение Международного стандарта управления качеством 1 (МСК 1) и Международного стандарта аудита 220 (пересмотренного) на территории Российской Федерации актуализирует проблему формирования методических подходов к документированию информации об управлении рисками качества в аудиторских организациях. **Цель исследования** заключается в разработке комплексных методических подходов к процедуре документирования процессов управления рисками, связанными с качеством аудиторских услуг, с учетом требований современного законодательства РФ и международных профессиональных стандартов. В работе применялись **методы** системного анализа, синтеза, структурно-логического моделирования, обобщения отечественной и зарубежной практики организации систем управления качеством (СУК) в аудиторских организациях. В ходе исследования установлено, что эффективное документирование информации о рисках качества требует интеграции трех основных подходов: процессного, риск-ориентированного и системного. Создана модель документирования, включающая стратегический, тактический и оперативный уровни и обеспечивающая прослеживаемость цепочки «выявление риска – его оценка – разработка ответных мероприятий – мониторинг эффективности». Предложена классификация рабочих документов, используемых в рамках СУК, по функциональному назначению и этапам процесса оценки рисков. Определены критерии полноты, достоверности и своевременности документирования информации о рисках качества. **Результаты** исследования ориентированы на практическое применение аудиторскими организациями различного масштаба при построении и совершенствовании СУК в соответствии с МСК 1.

Ключевые слова: управление качеством аудита; риски качества аудиторских услуг; система документирования; МСК 1; рабочая документация аудитора; процесс оценки рисков; мониторинг качества; внутренний контроль качества

Для цитирования: Богатая И.Н., Евстафьева Е.М. Методические подходы к документированию информации об управлении рисками в аудиторских организациях. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2026;13(1):43-54. DOI: 10.26794/2408-9303-2026-13-1-43-54

ORIGINAL PAPER

Methodological Approaches to Documenting Information about Risk Management in Audit Organizations

I.N. Bogataya, E.M. Evstafieva

Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation

The quality of professional audit services is fundamental for trust in the work of auditors, which ensures the protection of interests of users of financial statements. The implementation of international Statement on Quality Management Standard 1 (MSC 1) and International Standard on Auditing 220 (ISA 220, revised) in the Russian Federation upgrades methodological approaches to documenting information on quality risk management in audit organisations. **The objective** of the study is to develop comprehensive methodological approaches to the procedure of documenting risk management processes related to the quality of audit services in view of the requirements of modern legislation of

© Богатая И.Н., Евстафьева Е.М., 2026

the Russian Federation and international professional standards. The study included the **methods** of system analysis, synthesis, structural and logical modeling, generalisation of domestic and foreign practice of the organisation of quality management systems (QMS) in auditing organisations. The research established that effective documentation of information on quality risks requires the integration of three main approaches: process-based, risk-oriented and systemic one. A documentation model has been developed, which includes strategic, tactical and operational levels, thus ensuring the capacity to trace the chain from risk identification, risk assessment, development of response measures to monitoring of effectiveness. The study suggests a classification of working documents used in the framework of QMS by functional purpose and stages of the risk assessment process. The research defines the criteria for completeness, reliability and timeliness of documentation of information on quality risks. **The research results** are focused on the practical implementation by audit organisations of various levels in construction and improvement of quality management standard in accordance with MSC 1.

Keywords: audit quality management; audit service quality risks; documentation system; ISQM 1; auditor's working documentation; risk assessment process; quality monitoring; internal quality control

For citation: Bogataya I.N., Evstafyeva E.M. Methodological approaches to documenting information about risk management in audit organizations. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2026;13(1):43-54. DOI: 10.26794/2408-9303-2026-13-1-43-54

ВВЕДЕНИЕ

Качество аудиторских услуг является краеугольным камнем доверия к профессии аудитора и необходимым условием эффективного функционирования финансовых рынков. С 15 декабря 2022 г. на территории Российской Федерации вступил в силу Международный стандарт управления качеством 1 (МСК 1)¹, который, переместив акцент с процедурного контроля на проактивное управление рисками качества, кардинально изменил подход к управлению качеством в аудиторских организациях [1].

Одновременно был введен в действие Международный стандарт аудита 220², устанавливающий требования к системе управления качеством на уровне конкретного задания, которая должна обеспечивать разумную уверенность в том, что аудиторская организация и ее персонал выполняют свои обязанности в соответствии с профессиональными стандартами и требованиями законов и нормативных актов, а выпускаемые заключения носят надлежащий характер с учетом определенных обстоятельств.

¹ Международный стандарт управления качеством 1 «Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 16.10.2023 № 166н) (ред. от 16.10.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_463733/

² Международный стандарт аудита 220 (пересмотренный) «Управление качеством при проведении аудита финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 16.10.2023 № 166н) (ред. от 16.10.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_463735/

Согласно МСК 1, ключевым элементом системы управления качеством (СУК) является процесс оценки рисков в аудиторской организации. При этом последняя должна установить цели в области обеспечения качества, выявить и проанализировать связанные с ним риски (риски качества), а также разработать и внедрить ответные мероприятия. Эффективность данных действий напрямую зависит от качества документирования информации на всех этапах³.

Несмотря на достаточно подробные требования МСК 1, методические подходы к документированию информации об управлении рисками качества в научной литературе разработаны недостаточно. В то же время, согласно анализу, осуществляемому Федеральным казначейством РФ, одной из наиболее распространенных проблем является недостаточное внимание аудиторских организаций и аудиторов к процедурам выявления, оценки и управления такими рисками. Это создает трудности как при внутреннем мониторинге эффективности СУК, так и при проведении внешних проверок [2, 3].

С одной стороны, для большинства российских аудиторских организаций, относящихся к категории малых и средних, использование существующей практики документирования, характерной для крупных аудиторских организаций, может стать непропорциональной нагрузкой; с другой

³ Методические материалы по разработке системы управления качеством с учетом особенностей малых и средних аудиторских организаций, утвержденные Решением Правления СРО ААС от 05.12.2023 (протокол № 653). URL: <https://sroaas.ru/upload/iblock/23e/5ugkn5ug3wvo5of1gtldboah77adn10t/Methodicheskie-materialy-po-sisteme-upravleniya-kachestvom-dlya-malykh-AO.pdf>

стороны, недостаточное внимание к документированию не позволяет обеспечить прослеживаемость процессов управления рисками и доказать соответствие требованиям профессиональных стандартов.

Таким образом, существует объективная необходимость в разработке научно обоснованных методических подходов к документированию информации об управлении рисками качества, которые полностью соответствовали бы требованиям МСК 1 и МСА 220⁴ и могли бы масштабироваться в зависимости от характера и обстоятельств деятельности конкретной аудиторской организации.

МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Документирование в системе управления качеством аудиторских услуг выполняет несколько ключевых функций: доказательную, информационную, контрольную и методическую. МСК 1 требует, чтобы аудиторская организация подготавливала документацию в рамках системы управления качеством, достаточную для того, чтобы обеспечивались ее последовательное применение и функционирование, включая проведение мониторинга процессов разработки, внедрения и функционирования данной СУК [1].

МСК 1 требует, чтобы аудиторская организация подготавливала документацию по системе управления качеством, которая являлась бы достаточной для того, чтобы понимание, последовательное применение и функционирование системы управления качеством могли быть обеспечены, а также для того, чтобы мог проводиться мониторинг разработки, внедрения и функционирования системы управления качеством [1].

Обзор научных работ по теме настоящего исследования позволил выявить среди них три группы.

Первая связана с общими принципами документирования в аудите и его особенностями на различных этапах аудиторской проверки — к ней можно причислить труды Э.К. Арабян, Г.В. Денисенко, Г.И. Золотаревой, С.В. Козменковой, Н.В. Мамушкиной, Я.В. Путырской, И.В. Федорен-

ко, В.И. Цыганова [4–8]. Отдельно следует выделить авторов, предлагающих стандартизировать этот процесс. Так, Т.К. Федоровой и Б.Т. Жарылгасовой были разработаны проекты внутрифирменного стандарта, которые в настоящее время требуют актуализации [9, 10]. В работах Н.Д. Бровкиной, Е.Л. Кулякиной, А.В. Сметанко, М.Ф. Сафоновой и А.В. Петух представлены авторские рабочие документы аудиторов, рекомендуемые для использования в профессиональной деятельности. [11–13].

Вторая группа исследований посвящена вопросам оценки аудиторских рисков, построения системы управления качеством и оценки сопутствующих рисков. Отдельные аспекты этих проблем раскрыты в публикациях Н.В. Смагиной, В.В. Петровой, А.В. Петух, О.И. Швыревой, Л.А. Юдинцевой [14, 15]. Т.А. Doloksaribu, R. Fidaus, A.Y Putri, E.D.P. Arum рассматривают роль риска в повышении качества аудита [16, 17]. Проблемы, связанные с оценкой рисков качества, анализируют Ю.Ю. Кочинев и Н.А. Лосева [1, 18].

В третьей группе работ представлены мнения относительно цифровизации аудита, ее влияния на сам процесс документирования и его качество таких авторов, как О.В. Курныкина, S. Dekazer et al., N.Kalita, R.K. Tiwari, J. Mitan, I.A. Nurakhman, J. Tan, J.R.T. Vijaya [19–24].

С учетом вышесказанного авторами настоящей статьи сделан вывод о том, что вопросы документирования информации об управлении рисками, связанными с качеством оказываемых услуг, в аудиторских организациях являются недостаточно изученными и требуют комплексного исследования. В частности, на основе анализа требований МСК 1, МСА 220, а также обобщения передовой отечественной и зарубежной практики предлагается выделить три основных методологических подхода к осуществлению документирования информации об управлении рисками качества: процессный, риск-ориентированный, системный.

При использовании первого документирование рассматривается как неотъемлемая часть каждого процесса в системе управления качеством. В ходе идентификации и оценки рисков в данной сфере документируются условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, которые могут отрицательно повлиять на достижение целей в области качества. При разработке ответных мероприятий документируется связь между ними и выявленными рисками, а также результа-

⁴ Международный стандарт аудита 220 (пересмотренный) «Управление качеством при проведении аудита финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 16.10.2023 № 166н) (ред. от 16.10.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_463735/

ты оценки эффективности системы посредством мониторинга⁵.

Риск-ориентированный подход предполагает, что объем и детализация документирования должны соответствовать уровню и характеру выявленных рисков качества: чем они выше, тем более подробным должно быть документирования как самих рисков, так и ответных мероприятий. Это позволяет рационально распределять ресурсы, концентрируя усилия на документировании наиболее значимых с точки зрения качества аспектах деятельности аудиторской организации⁶.

При применении системного подхода документирование рассматривается как целостный механизм, обеспечивающий взаимосвязь между различными компонентами СУК. Документация должна гарантировать прослеживаемость от целей в области качества через выявленные риски к ответным мероприятиям и результатам мониторинга. Это требует стандартизации форматов, создания четких перекрестных ссылок между различными элементами документации, а также унификации терминологии⁷.

Интеграция указанных подходов позволяет сформировать эффективную систему, не только соответствующую требованиям профессиональных стандартов в области документирования, но и реально поддерживающую процессы управления качеством в аудиторской организации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эффективная система документирования в аудиторских организациях должна охватывать три уровня управления: стратегический, тактиче-

ский и оперативный. Как уже говорилось выше, на основе анализа требований МСК 1 и практики ведущих аудиторских организаций в ходе исследования разработана многоуровневая модель документирования информации об управлении рисками качества (табл. 1).

На стратегическом уровне документируются как фундаментальные решения, определяющие подход аудиторской организации к управлению качеством в долгосрочной перспективе [1], так и используемая ей политика, формирующая ключевые аспекты культуры качества организации. Ключевые цели в этой области должны быть непосредственно связаны с общей стратегией развития и учитывать трансформации внешней среды: изменения законодательства и профессиональных стандартов, эволюцию ожиданий заинтересованных сторон⁸.

В реестре стратегических рисков качества отражаются те из них, которые возникают на макроуровне и препятствуют достижению ключевых целей в области качества, а именно: риск кадрового дефицита (порождающего недостаточность ресурсов для поддержания требуемого уровня качества при планируемом расширении деятельности); риски, связанные с зависимостью от ключевых специалистов; риски репутационного характера; риски, связанные с изменением регуляторных требований⁹.

На тактическом уровне документируются процедуры и конкретные механизмы функционирования СУК. Первые должны охватывать все восемь ее компонентов, установленных МСК 1: процесс оценки рисков; управление и высшее руководство; соответствующие этические требования; принятие решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию; выполнение задания; ресурсы; информационная система и информационное взаимодействие; процесс мониторинга и устранения недостатков¹⁰.

Структурированную информацию обо всех выявленных рисках качества должен содержать реестр таких рисков, который является центральным документом тактического уровня. В нем следует:

- указать компонент СУК, к которому относится риск, и связанные цели в области качества;

⁸ Международный стандарт управления качеством 1.

⁹ Там же.

¹⁰ Международный стандарт аудита 220; Согласующиеся поправки в Международные стандарты аудита (МСА) и связанные материалы, возникшие в связи с реализацией проекта по управлению качеством.

⁵ Рекомендации по организации управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита. Банк России. 2020. URL: https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20201001_in_06_28-143.pdf (дата обращения: 24.10.2025).

⁶ Международный стандарт управления качеством 2 «Проверки качества выполнения задания» (ISQM 2). URL: <https://www.iaasb.org/publications/2-3>; Международный стандарт аудита 220; Согласующиеся поправки в международные стандарты аудита (МСА) и связанные материалы, возникшие в связи с реализацией проекта по управлению качеством (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 16.10.2023 № 166н). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_463731/

⁷ Международный стандарт управления качеством 1; Международный стандарт управления качеством 2; Международный стандарт аудита 220; Согласующиеся поправки в Международные стандарты аудита (МСА) и связанные материалы, возникшие в связи с реализацией проекта по управлению качеством.

Таблица 1 / Table 1

**Многоуровневая модель документирования информации об управлении рисками качества /
A Multi-level Model for Documenting Information on Quality Risk Management**

Уровень / Level	Горизонт планирования / Planning horizon	Основные документы / Main documents	Содержание документирования / Documentation content	Ответственные лица / Responsible persons
Стратегический	Среднесрочный и долгосрочный (3–5 лет)	Политика управления качеством; Стратегические цели в области качества; Реестр стратегических рисков качества	Миссия и видение в области качества; стратегические приоритеты; риски качества, возникающие на макроуровне; долгосрочные цели по снижению рисков	Лицо, на которое возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о СУК
Тактический	Среднесрочный (1–3 года)	Процедуры системы управления качеством; Реестр рисков качества; планы ответных мероприятий; отчеты о мониторинге	Детализированные цели в области качества для каждого компонента СУК; идентифицированные риски качества с оценками; разработанные ответные мероприятия; результаты мониторинга	Лицо (лица), на которое возложена ответственность за функционирование СУК
Оперативный	Краткосрочный (отдельное задание, квартал, год)	Рабочие документы по выявлению рисков; протоколы оценки рисков; планы реализации ответных мероприятий; отчеты о результатах мониторинга; документация по отдельным заданиям	Конкретные факторы риска на уровне заданий; оценка эффективности средств контроля; документирование выполнения ответных мероприятий; результаты проверок качества заданий	Руководители заданий; специалисты по контролю качества; члены рабочих групп

Источник / Source: разработано авторами на основе: МСК 1, МСК 2, МСА 220 / developed by the authors based on: МСК 1, МСК 2, МСА 220.

- описать риск и оценить его вероятность и значимость;
- отметить владельца риска;
- разработать детальные планы ответных мероприятий и зафиксировать статус их реализации [25].

В соответствии с МСК 1 такие мероприятия должны основываться на необходимости оценки рисков качества со стороны аудитора и могут включать: разработку или модификацию политик и процедур; обучение персонала; усиление мониторинга определенных процессов; изменение организационной структуры и т.д.¹¹

¹¹ Методические материалы по разработке системы управления качеством с учетом особенностей малых и средних аудиторских организаций.

В отчетах о мониторинге документируются результаты регулярной оценки функционирования СУК. МСК 1 требует, чтобы мониторинг, проводимый на постоянной основе, содержал отобранные завершённые задания для проверки качества их выполнения. Его результаты используются с целью выявления недостатков системы, их причин, а также разработки корректирующих действий¹².

На **оперативном уровне** документируется практическая реализация процедур управления рисками качества в повседневной деятельности аудиторской организации¹³. Рабочие документы создаются в процессе планирования конкретных

¹² Международный стандарт управления качеством 1.

¹³ Международный стандарт управления качеством 2.

заданий и должны отражать результаты применения процедур оценки рисков. В соответствующих протоколах содержится профессиональное суждение руководителя, отвечающего за выполнение задания, и других членов рабочей группы относительно характера и уровня выявленных рисков.

Документация призвана демонстрировать, что СУК функционирует эффективно на уровне каждого задания. В соответствии с МСА 220 руководитель должен взять на себя ответственность за общее качество исполнения каждого задания по аудиту и документировать вопросы, связанные с управлением качеством на данном уровне.

Для обеспечения полноты документирования и во избежание дублирования авторами настоящего исследования предлагается классификация рабочих документов СУК в аудиторской организации по двум основным признакам: функциональному назначению (табл. 2) и этапам процесса оценки рисков, в контексте которых можно выделить:

1. Документы этапа установления целей в области качества:

- матрица целей в области качества с указанием их связи с требованиями МСК 1;
- показатели достижения целей в области качества (KPI);
- документы, устанавливающие ответственность за достижение целей¹⁴.

2. Документы этапа выявления рисков качества:

- опросные листы для индентификации потенциальных рисков;
- протоколы интервью с ключевыми сотрудниками;
- анализ результатов предыдущего мониторинга как источника информации о рисках.

3. Документы этапа оценки рисков качества:

- матрицы оценки рисков (вероятность/воздействие);
- карты рисков качества;
- протоколы заседаний комитета по качеству (или аналогичного органа);
- документирование профессионального суждения об уровне рисков.

4. Документы этапа разработки и внедрения ответных мероприятий:

- описание разработанных ответных мероприятий с обоснованием их связи с рисками;
- планы-графики реализации мероприятий;

• приказы и распоряжения о внедрении новых процедур;

• документы, подтверждающие проведение обучения персонала.

5. Документы этапа мониторинга и оценки эффективности:

- программа мониторинга СУК в аудиторских организациях;
- отчеты о результатах проверок завершенных заданий;
- анализ эффективности ответных мероприятий;
- планы корректирующих действий по выявленным недостаткам.

Предложенная классификация позволяет как обеспечить полноту охвата всех аспектов управления рисками качества при документировании, так и избежать дублирования информации.

Документация СУК должна соответствовать определенным критериям, обеспечивающим ее полезность для принятия управленческих решений и демонстрации соответствия профессиональным стандартам. На основе анализа требований МСК 1, МСА 230 «Документирование», а также лучших существующих практик авторами предлагается система критериев качества документирования (табл. 3).

Критерий «полнота» особенно важен для документирования процесса оценки рисков. Согласно МСК 1 документация по СУК должна быть достаточной для обеспечения понимания, последовательного применения и функционирования системы¹⁵. Для малых и средних аудиторских организаций полнота документирования может быть достигнута путем использования методических материалов, разработанных саморегулируемыми организациями аудиторов.

Согласно критерию «достоверность» от документированной информации требуется точная фиксация фактического состояния процессов управления рисками. Особое внимание должно уделяться отражению профессиональных суждений, играющих ключевую роль при оценке рисков качества и разработке ответных мероприятий. Документы должны содержать не только выводы, но и обоснования, позволяющие понять логику принятия решений.

С помощью критерия «своевременность» гарантируется актуальность информации для принятия

¹⁴ Международный стандарт управления качеством 1.

¹⁵ Международный стандарт управления качеством 1.

Таблица 2 / Table 2

**Классификация рабочих документов по функциональному назначению /
Classification of Working Documents by Functional Purpose**

Группа документов / Document Group	Назначение / Appointment	Примеры документов / Examples of documents	Периодичность актуализации / Frequency of actualization
Политики и процедуры	Установление принципов и правил функционирования СУК	Политика управления качеством; Процедуры выявления рисков; Процедуры мониторинга	При существенных изменениях условий деятельности, но не реже 1 раза в 3 года ^а
Реестры и регистры	Систематизация информации о выявленных рисках и принятых мерах	Реестр рисков качества; Регистр ответных мероприятий; Регистр выявленных недостатков	Постоянно (по мере выявления новых рисков или изменения оценки существующих) ^б
Планы и программы	Определение последовательности действий по управлению рисками	План мониторинга СУК; Программа обучения персонала; План корректирующих действий	Ежегодно или чаще при необходимости
Отчеты и аналитические документы	Представление результатов оценки, мониторинга и анализа	Отчет о функционировании СУК; Отчет о результатах мониторинга; Отчет об устранении недостатков	Ежегодно или чаще в соответствии с установленным графиком ^с
Рабочая документация	Документирование выполнения процедур на уровне отдельных заданий	Рабочие документы по оценке рисков задания; чек-листы проверки качества; меморандумы консультаций	По каждому заданию ^д

Источник / Source: разработано авторами на основе МСК 1, МСК 2, МСА 220 / developed by the authors based on: МСК 1, МСК 2, МСА 220.

Примечания / Notes: а – Методические материалы по разработке системы управления качеством с учетом особенностей малых и средних аудиторских организаций, утвержденные Решением Правления СРО ААС от 05.12.2023. URL: <https://sroaas.ru/upload/iblock/23e/5ugkn5ug3wvo5of1gtldboah77adn10t/Metodicheskie-materialy-po-sisteme-upravleniya-kachestvom-dlya-malykh-AO.pdf>; б – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_463733/; с – Методические материалы по разработке системы управления качеством с учетом особенностей малых и средних аудиторских организаций, утвержденные Решением Правления СРО ААС от 05.12.2023. URL: <https://sroaas.ru/upload/iblock/23e/5ugkn5ug3wvo5of1gtldboah77adn10t/Metodicheskie-materialy-po-sisteme-upravleniya-kachestvom-dlya-malykh-AO.pdf>; д – Рекомендации по организации управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита. Банк России. 2020. URL: https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20201001_in_06_28-143.pdf

управленческих решений. В соответствии с МСК 1 формирование документации в рамках СУК необходимо осуществлять своевременно, т.е. в четкие сроки (в рамках графика документооборота) [26].

Использование критерия «понятность» предполагает, что документы могут быть поняты квалифицированным специалистом, не участвовавшим в их подготовке. Это требование вытекает из МСА 230 «Аудиторская документация», и его соблюдение особенно важно при проведении проверок качества выполнения заданий и при внешнем контроле качества работы аудиторской организации. Для обеспечения понятности необходимо унифицировать терминологию и разработать стан-

дартизированные форматы рабочих документов аудитора.

Применение критерия «прослеживаемость» позволяет установить связь между различными элементами СУК. В частности, должна быть гарантирована возможность проследить цепочку от выявленного риска качества к разработанным ответным мероприятиям и далее к результатам оценки их эффективности путем мониторинга. Для этого требуется внедрение в документацию системы кодирования и перекрестных ссылок.

Задействование критерия «сохранность» обеспечивает доступ к документам в течение установленного периода хранения. Согласно МСК 1 от аудитор-

Таблица 3 / Table 3

**Предлагаемые критерии качества документирования информации об управлении рисками
качества / Proposed Quality Criteria Documentation of Information on Quality Risk Management**

Содержание / Content	Способы обеспечения / Security methods
Полнота	
Документация содержит всю информацию, необходимую для понимания процессов выявления, оценки и управления рисками качества	Использование чек-листов полноты документирования; применение стандартизированных форм документов; регулярный анализ полноты документации при мониторинге
Достоверность	
Информация в документах точно отражает фактическое состояние процессов управления рисками качества	Разделение функций подготовки и проверки документов; установление требований к обоснованию профессиональных суждений; использование процедур верификации данных
Своевременность	
Документирование осуществляется в сроки, позволяющие эффективно использовать информацию для управления	Разработка и соблюдение графика документооборота; использование автоматизированных систем; определение предельных сроков для подготовки документов
Понятность	
Документы могут быть поняты опытным аудитором, не участвовавшим в их подготовке	Обеспечение единства терминологии; соблюдение требования четкости и структурированности изложения
Прослеживаемость	
Обеспечена возможность проследить связь между целями, рисками, ответными мероприятиями и результатами мониторинга	Использование системы кодирования документов; создание перекрестных ссылок; ведение единого реестра документов СУК
Сохранность	
Документы сохраняются в течение установленного срока и защищены от утраты или несанкционированного изменения	Установление периодов хранения документации; организация архивирования; использование процедуры резервного копирования электронных документов

Источник / Source: разработано авторами на основе: МСК 1, МСК 2, МСА 220 / developed by the authors based on: МСК 1, МСК 2, МСА 220.

ской организации требуется определение периода хранения документации по СУК, достаточного для проведения мониторинга разработки, внедрения и функционирования системы. На практике такой период должен учитывать требования законодательства РФ и потребности самой аудиторской компании.

Для эффективной реализации процесса документирования авторами статьи предлагаются следующие приоритетные направления его осуществления, основанные на принципах МСК 1 и адаптированные к условиям деятельности российских аудиторских организаций:

- Четкое распределение ответственности за документирование в разрезе трех уровней управ-

ления (стратегического, тактического и оперативного). В соответствии с МСК 1 необходимо назначение лица (или лиц), на которое возложена конечная ответственность, а также обязанность отчитываться о СУК. В обязанности этого сотрудника входит обеспечение подготовки и актуализации документации *на стратегическом уровне*. На *тактическом уровне* ответственность может быть распределена между руководителями подразделений или специалистами, отвечающими за отдельные компоненты СУК. На *оперативном уровне* ответственность за документирование информации о рисках конкретного задания несет руководитель задания.

- Разработка процедур документирования, регламентирующих: какие документы должны подготавливаться на различных этапах процесса оценки рисков; кто отвечает за их подготовку, проверку и утверждение; в какие сроки следует осуществлять документирование; как должны храниться и актуализироваться документы.

Особое внимание необходимо уделять актуализации документации. Согласно МСК 1 СУК, будучи динамичной, должна реагировать на трансформацию характера и обстоятельств деятельности аудиторской организации. Соответственно, документацию следует своевременно актуализировать при выявлении новых рисков качества, изменении оценки существующих или разработке новых ответных мероприятий.

- Использование информационных технологий для повышения эффективности документирования. Электронные системы управления документами позволяют: обеспечить централизованное хранение последних; автоматизировать процессы согласования и утверждения документации; организовать систему уведомлений о сроках ее актуализации; создать механизмы поиска и навигации по документам; обеспечить разграничение доступа к ним; формировать аналитические отчеты на основе данных из документов. Вместе с тем использование информационных технологий должно быть соразмерно масштабу и сложности деятельности аудиторской организации — если она небольшая, то может быть достаточно применения стандартного программного обеспечения с четко организованной файловой структурой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внедрение МСК 1 существенно изменило требования к документированию информации в аудиторских организациях — теперь (в связи с переносом акцентов на процессы управления рисками качества) для реализации данной процедуры требуется разработка и интеграция новых методических подходов: процессного, риск-ориентированного и системного.

При этом требуется:

- Эффективное документирование информации на трех уровнях, для каждого из которых характерны определенные виды документов и периодичность: стратегическом (политики и стратегические цели), тактическом (процедуры, реестры

рисков, планы мероприятий) и оперативном (рабочая документация по заданиям).

- Классификация рабочих документов СУК по функциональному назначению (политики и процедуры, реестры и регистры, планы и программы, отчеты и аналитические документы, рабочая документация) и этапам процесса оценки рисков (установление целей, выявление рисков, их оценка, разработка ответных мероприятий, мониторинг) позволяет обеспечить полноту охвата всех аспектов управления рисками качества при документировании.

Его качество должно оцениваться по таким критериям, как полнота, достоверность, своевременность, понятность, прослеживаемость и сохранность, что подразумевает стандартизацию форматов документов, унификацию терминологии, установление графика документооборота и использование современных информационных технологий.

Следует выделить следующие приоритетные направления организации процесса документирования: разработка детальных процедур его реализации; рациональное применение информационных технологий с учетом масштаба и сложности деятельности конкретной аудиторской организации; четкое распределение ответственности между различными уровнями управления.

Таким образом, в ходе исследования сформированы методические подходы к документированию информации об управлении рисками, связанными с качеством оказываемых аудиторских услуг. Их применение предполагает синтез процессного, риск-ориентированного и системного подходов, что позволит повысить качество оказываемых аудиторских услуг посредством проактивного реагирования на выявляемые риски, обеспечения прозрачности и контролируемости бизнес-процессов аудиторских организаций.

Направления дальнейших исследований могут быть связаны с разработкой отраслевых методик документирования для аудиторских организаций, специализирующихся на определенных видах деятельности клиентов, а также с исследованием возможностей применения технологий искусственного интеллекта для автоматизации процедуры документирования и анализа рисков качества, изучением и систематизацией лучших международных практик в данной области с целью их адаптации к условиям российского аудиторского рынка.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лосева Н. А. Управление качеством аудита бухгалтерской отчетности в соответствии с требованиями МСА. *Аудитор*. 2023;(10):32-38. DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-10-32-39
2. Граница Ю. В. Базовые элементы модели контроля качества аудиторских услуг. *Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров)*. 2020;(3):13-20.
3. Чай В. Т. Трансформация системы внешнего контроля качества аудиторской деятельности. *Аудит*. 2022;(6):24-31.
4. Арабян Э. К. Порядок организации выборки и документооборота по результатам аудиторских проверок. *Аудитор*. 2021;(12):20-24. DOI: 10.12737/1998-0701-2021-7-12-20-24
5. Золотарева Г. И. Подготовка к планированию и проведению аудита: методический аспект. *Аудитор*. 2020;(10):3-10. DOI: 10.12737/1998-0701-2020-3-10
6. Козменкова С. В. Аудит финансовой отчетности: особенности исследования законов и нормативных актов. *Международный бухгалтерский учет*. 2020;(4):414-427.
7. Мамушкина Н. В. Вопросы документирования аудита и подготовки письменной информации руководству экономического субъекта. *Аудитор*. 2018; (9):17-25. DOI: 10.12737/article_5b9a24e1d97f54.78089506
8. Путьрская Я. В. Организация документирования процесса аудита. *Global and Regional Research*. 2024;(2):6-13.
9. Жарылгасова Б. Т. Стандарт «Документирование аудита»: задачи и содержание. *Аудиторские ведомости*. 2007;(7):26-34.
10. Федорова Т. К. Внутрифирменный стандарт «Документирование аудита». *Аудиторские ведомости*. 2006;(1):71-75.
11. Бровкина Н. Д. Особенности аудита отчетности публичных акционерных обществ. *Аудитор*. 2022;(11):36-42. DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-11-36-42
12. Кулякина Е. Л. Разработка и внедрение рабочей документации аудитора в деятельность аудиторских фирм, как один из способов эффективности аудита затрат на производство. *Научный альманах*. URL: <https://ukonf.com/doc/na.2016.05.01.pdf>
13. Сафонова М. Ф. Организационно-методические аспекты аудита прогнозной финансовой информации с учетом требований международных стандартов аудита. *Международный бухгалтерский учет*. 2020;(2):143-167. DOI: 10.24891/ia.23.2.143
14. Смагина Н. В. Этапы процесса оценки рисков и их изменение вследствие принятия Международного стандарта аудита 315 (пересмотренного, 2019 г.). *Международный бухгалтерский учет*. 2024;(5):564-584. DOI: 10.24891/ia.27.5.564
15. Петух А. В. Построение стратегии аудита на основе картографирования и спектрального анализа рисков. *Международный бухгалтерский учет*. 2021;(11):1276-1309. DOI: 10.24891/ia.24.11.1276
16. Doloksaribu T. A. The role of audit risk in improving audit quality. *International Journal of Environmental, Sustainability, and Social Science*. 2023;(5):1606-1618.
17. Putri A. Y., Arum T. D. P. A systematic review of the literature: The role of audit risk in audit quality. *International Journal of Economics, Business and Innovation Research (IJEBIR)*. 2025;(6):1-18.
18. Кочинев Ю. Ю. Оценка рисков в аудиторской организации в соответствии с Международным стандартом управления качеством (МСК) 1. *Аудитор*. 2023;(8):23-28. DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-8-23-28
19. Курныкина О. В. Аудит в условиях цифровизации: проблемы и перспективы. *Аудитор*. 2023;(5):8-14. DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-5-8-14
20. Dekazer S., et al. Industry-specific range of audit services and audit quality. *International Journal of Management*. 2024;(3):245-268.
21. Kalita N. Audit quality analysis: An analysis that predicts the past, present and future. *Scientific Annals of Economics and Business*. 2023;(70(3)):353-377. DOI:10.47743/saeb-2023-0032
22. Mitan J. Improving audit quality through artificial intelligence: A comprehensive review of the impact of AI on audit methodologies and quality. *Dissertation from the University of Arkansas*. 2024. URL: <https://scholarworks.uark.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=acctuht>
23. Tan J. et al. The use of artificial intelligence by clients and audit quality. *Contemporary Accounting Research*. 2025;42(1):105-130.

24. Vijaya J.R.T. Artificial intelligence and audit quality: A comprehensive empirical literature review. *STI Pena Electronic Journal*. 2024;(1):1-25.
25. Котова О.В. Новая система контроля качества в аудиторских организациях, проблемы перехода для малых аудиторских организаций. *Аудиторские ведомости*. 2023;(3):13-19. DOI: 10.17686/17278058_2023_3_13
26. Богатая И.Н. Концептуальные подходы к внедрению системы управления качеством аудиторских услуг на основе МСК 1. *Учет. Анализ. Аудит*. 2024;(11, 3):19-31. DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-3-19-31

REFERENCES

1. Loseva N.A. Quality management of accounting audit in accordance with the requirements of the ISA. *Auditor*. 2023;(10):32-38. (In Russ). DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-10-32-39
2. Granitsa Yu.V. Basic elements of the quality control model for auditing services. *Vestnik Professional'nyh Buhgaltero = Bulletin for Professional Accountants*. 2020;(3):13-20. (In Russ).
3. Chaya V.T. Transformation of the external quality control system for auditing activities. *Audit*. 2022;(6):24-31. (In Russ).
4. Arabyan E.K. Procedure for organizing sampling and document flow based on the results of audits. *Auditor*. 2021;(12):20-24. (In Russ). DOI: 10.12737/1998-0701-2021-7-12-20-24
5. Zolotareva G.I. Preparation for planning and conducting an audit: A methodological aspect. *Auditor*. 2020;(10):3-10. (In Russ). DOI: 10.12737/1998-0701-2020-3-10
6. Kozmenkova S.V. Audit of financial statements: Features of the study of laws and regulations. *Mezhdunarodnyy buhgalterskij uchet = International accounting*. 2020;(4):414-427. (In Russ).
7. Mamushkina N.V. Issues of auditing documentation and preparation of written information to the management of an economic entity. *Auditor*. 2018;(9):17-25. (In Russ). DOI: 10.12737/article_5b9a24e1d97f54.78089506
8. Putyrskaya Ya.V. Organization of the documentation of the audit process. *Global and Regional Research*. 2024;(2):6-13. (In Russ).
9. Zharylgasova B.T. Standard "Audit Documentation": Objectives and content. *Auditorskie vedomosti = Audit Statements*. 2007;(7):26-34. (In Russ).
10. Fedorova T.K. Internal standard "Audit documentation". *Auditorskie vedomosti = Audit statements*. 2006;(1):71-75. (In Russ).
11. Brovkina N.D. Features of the audit of the reporting of public joint-stock companies. *Auditor*. 2022;(11):36-42. (In Russ). DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-11-36-42
12. Kulyakina E.L. Development and Implementation of the Auditor's Working Documentation in the activities of auditing firms as one of the ways to improve the efficiency of production cost audit. *Scientific Almanac*. URL: <https://ukonf.com/doc/na.2016.05.01.pdf>. (In Russ).
13. Safonova M.F. Organizational and methodological aspects of forecasting financial information audit in accordance with international audit standards. *Mezhdunarodnyy buhgalterskij uchet = International Accounting*. 2020;(2):143-167. (In Russ). DOI: 10.24891/ia.23.2.143
14. Smagina N.V. Stages of the risk assessment process and their change as a result of the adoption of International Standard for Audits 315 (Revised, 2019). *Mezhdunarodnyy buhgalterskij uchet = International Accounting*. 2024;(5):564-584. (In Russ). DOI: 10.24891/ia.27.5.564
15. Petukh A.V. Building an audit strategy based on risk mapping and spectral analysis. *Mezhdunarodnyy buhgalterskij uchet = International Accounting*. 2021;(11):1276-1309. (In Russ). DOI: 10.24891/ia.24.11.1276
16. Doloksaribu T.A. The role of audit risk in improving audit quality. *International Journal of Environmental, Sustainability, and Social Science*. 2023;(5):1606-1618.
17. Putri A.Y., Arum T.D.P. A systematic review of the literature: The role of audit risk in audit quality. *International Journal of Economics, Business and Innovation Research (IJEBIR)*. 2025;(6):1-18.
18. Kochinev Yu. Yu. Risk Assessment in an auditing organization in accordance with the International Quality Management Standard (IPM) 1. *Auditor*. 2023;(8):23-28. (In Russ). DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-8-23-28
19. Kurnykina O.V. Audit in the context of digitalization: Problems and prospects. *Auditor*. 2023;(5):8-14. (In Russ). DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-5-8-14
20. Dekazer S. et al. The industry spectrum of audit services and the quality of audit. *International Journal of Management*. 2024;(3):245-268.

21. Kalita N. Audit quality analysis: An analysis that predicts the past, present, and future. *Scientific Annals of Economics and Business*. 2023;70(3):353-377. DOI: 10.47743/saeb-2023-0032.
22. Mitan J. Improving audit quality through artificial intelligence: A comprehensive review of the impact of AI on audit methodologies and quality. *Dissertation from the University of Arkansas*. 2024. URL: <https://scholarworks.uark.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=acctuht>
23. Tan J. et al. The use of artificial intelligence by clients and audit quality. *Contemporary Accounting Research*. 2025;42(1):105-130.
24. Vijaya J.R.T. Artificial intelligence and audit quality: A comprehensive empirical literature review. *STI Pena Electronic Journal*. 2024;(1):1-25.
25. Kotova O.V. The new quality control system in audit organizations, the problems of transition for small audit organizations. *Auditorskie vedomosti = Audit statements*. 2023;(3):13-19. (In Russ). DOI: 10.17686/17278058_2023_3_13
26. Bogataya I.N. Conceptual approaches to the implementation of the quality management system for audit services based on ISMS. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*. 2024;11(3):19-31. (In Russ). DOI: 10.26794/2408-9303-2024-11-3-19-31

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHOR

Ирина Николаевна Богатая — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры аудита, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Ростов-на-Дону, Российская Федерация; член Совета Южного ТО СРО ААС, член Комитета СРО ААС по стандартизации и методологии аудиторской деятельности, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Irina N. Bogataya — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Prof. of the Audit Department, Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation; member of the Council of the Southern Branch of the SRO AAS, member of the SRO AAS Committee on Standardization and Methodology of Auditing, Rostov-on-Don, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0002-4925-9705>

bogatyy89@rambler.ru

Елена Михайловна Евстафьева — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Elena M. Evstafyeva — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Prof. of Accounting Department, Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0001-7414-4080>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

2982232@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 16.12.2025; после рецензирования 29.12.2025; принята к публикации 19.01.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 16.12.2025; revised on 29.12.2025 and accepted for publication on 19.01.2026.

The authors read and approved the final version of the manuscript.