

УДК 336.027

# Инструменты повышения платежеспособности хозяйствующих субъектов

**КАРЗАЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА,**

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономического анализа и аудита  
Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия  
**E-mail:** [audit@timacad.ru](mailto:audit@timacad.ru)

**КАРЗАЕВА ЕКАТЕРИНА АНДРЕЕВНА,**

финансовый контролер ООО «Дельта УК», Москва, Россия  
**E-mail:** [karzaeva@gmail.com](mailto:karzaeva@gmail.com)

## АННОТАЦИЯ

В статье анализируются предлагаемые специалистами и учеными инструменты повышения платежеспособности хозяйствующих субъектов. На основе проведенного анализа авторы делают вывод, что ошибки формирования перечня данных процедур обусловлены игнорированием собственно содержания понятия «платежеспособность», с одной стороны, а с другой стороны, некорректностью способов оценки ее уровня. Авторы в качестве основного критерия корректности коэффициента платежеспособности предлагают применять фактор временной сопоставимости кредиторской задолженности и имущества, направляемого на погашение обязательств перед кредиторами.

В качестве инструмента повышения платежеспособности хозяйствующего субъекта авторы предлагают внести изменения в бухгалтерскую отчетность, расширив перечень статей, включающих сведения о видах кредиторской задолженности, статьями, информирующими о сроках исполнения обязательств. В качестве второго инструмента авторы предлагают использование депозита как механизма, соединяющего требования кредиторов к гарантии исполнения обязательств и требования менеджмента хозяйствующего субъекта к эффективности финансовых вложений.

В статье раскрываются три основные условия формирования депозита: возможность управления; наличие неснижаемого остатка; объективность величины депозита, вытекающая из его целевой направленности. Процедуры формирования депозита представлены для предприятий с различными видами денежных потоков: регулярного, периодического, разового.

**Ключевые слова:** платежеспособность, ликвидность, кредиторская задолженность, финансовая политика, депозит, резерв.

## Instruments to Improve Economic Entities Solvency

**NATALIA N. KARZAEVA,**

Doctor of Economics, Professor, Head of Economic Analysis and Audit Department,  
Russian State Agrarian University – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia  
**E-mail:** [audit@timacad.ru](mailto:audit@timacad.ru)

**EKATERINA A. KARZAEVA,**

financial controller of LLC "Delta UK", Moscow, Russia

**E-mail:** karzaeva@gmail.com

#### ABSTRACT

*The article analyzes the instruments to improve the solvency of economic entities proposed both by specialists and scientists. This analysis leads the authors to the conclusion that the mistakes in forming the list of these procedures result from ignoring the content of the concept "solvency", on the one hand, and, on the other hand, from using the improper methods to assess the level of solvency.*

*The authors offer to use the factor of comparability over time of accounts payable and assets allocated to repay the liabilities to creditors as a basic criterion for correctness of the solvency ratio.*

*As a tool to improve the solvency of the entity the authors propose to amend the financial statements by adding the items on maturities of liabilities to the items listing the types of payables, As a second tool the authors propose to use a bank deposit as a mechanism to put together the creditors requirements to guarantee the liabilities repayment and the requirements of the management of an entity to ensure the of financial investments efficiency. The article describes three main conditions of forming the bank deposit: the ability to manage it; a minimum balance requirement, objectivity of the value of a deposit related to its targeting. The procedures of forming a bank deposit are presented for enterprises with different types of cash flows: regular, periodic, one-time.*

**Keywords:** solvency, liquidity, payables, financial policy, bank deposit, reserve.

**П**латежеспособность хозяйствующего субъекта является одним из важнейших показателей его финансового состояния в силу того, что он отражает возможность предприятия осуществлять свою деятельность в будущем и, следовательно, существовать в качестве полноценного элемента экономической системы более высокого уровня (отрасли, региона, государства), не являясь источником угрозы утраты финансовых ресурсов для других ее субъектов. Поэтому оценка платежеспособности хозяйствующего субъекта имеет огромное значение как для менеджеров данного юридического лица, так и для третьих лиц, что обусловило принятие целого ряда нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок ее определения: постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», совместного приказа Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации № 57 и Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 «Об утверждении Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления», приказа Министерства экономического

развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» и др.

Объективные недостатки и противоречия процедуры оценки платежеспособности, регламентированной данными нормативными актами и основанной на применении коэффициентов абсолютной ликвидности, ликвидности средств, текущей ликвидности<sup>1</sup>, степени платежеспособности по текущим обязательствам<sup>2</sup> (см. таблицу), отмечаются многими современными учеными (В.В. Ковалев, О.В. Ефимова, М.В. Мельник, М.Л. Пятов, Г.В. Савицкая и др.) [1–4].

Попытка систематизировать недостатки оценки платежеспособности хозяйствующего

<sup>1</sup> Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 № 104. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.06.2016).

<sup>2</sup> Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.06.2016).

## Относительные показатели платежеспособности организации

Показатель	Характеристика показателя	Порядок расчета
Коэффициент абсолютной ликвидности	Отражает часть краткосрочных обязательств, которая может быть погашена на конкретную дату	$A_1 / П$ , где $A_1$ – абсолютно ликвидные активы (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения); $П$ – краткосрочные обязательства
Коэффициент ликвидности средств	Показывает часть краткосрочных обязательств, которая может быть погашена за счет денежных средств и ожидаемых поступлений	$(A_1 + A_2) / П$ , где $A_2$ – дебиторская задолженность
Коэффициент текущей ликвидности	Позволяет оценить, в какой степени оборотные активы покрывают краткосрочные обязательства	$(A_1 + A_2 + A_3) / П$ , где $A_3$ – производственные запасы (готовая продукция, сырье, материалы и незавершенное производство)
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Это – период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки	$П / V_{\text{ср. мес}}$ , где $V_{\text{ср. мес}}$ – среднемесячная выручка

субъекта на основании проведенного анализа различных точек зрения на раскрытие содержания понятия платежеспособности была принята К.А. Демичевой. Среди таких недостатков она выделила пять:

«1. Ограничение состава обязательств. По мнению некоторых авторов, погашению подлежат только внешние обязательства. В то же время отказ от погашения внутренних обязательств, таких как кредиторская задолженность, перед персоналом по оплате труда, может стать причиной не только несостоятельности предприятия, а также привести к уголовному преследованию руководителей организации.

2. В большинстве случаев главным критерием платежеспособности предприятия является превышение активов над внешними обязательствами, однако это недостаточное условие, так как организация может оказаться неплатежеспособной, если в структуре активов большую часть занимают сомнительная дебиторская задолженность и неудачные долгосрочные вложения.

3. Неопределенность сроков погашения обязательств.

4. Ограничение состава платежных средств. По мнению многих авторов, платежными средствами могут считать только денежные средства, однако платежными средствами могут являться любые активы, которые должник считает приемлемыми употребить, а кредитор согласен

принять в качестве долга. К таким платежным средствам могут относиться запасы готовой продукции, незавершенное строительство, долгосрочные финансовые вложения.

5. Многие авторы не учитывают, что, помимо выплаты обязательств, у предприятия должна быть возможность оплатить свои производственные и перспективные потребности (?) для нормального функционирования предприятия» [5, с. 78–79].

Однако К.А. Демичева не разделяет недостатков методики оценки платежеспособности и ошибок, допускаемых при расчете. Так, невключение в состав кредиторской задолженности обязательств по заработной плате перед сотрудниками организации – это ошибка, допускаемая лицами, применяющими методику, а не методологическая ошибка расчета показателей платежеспособности. Включение в активы предприятия сомнительной дебиторской задолженности следует отнести к недобросовестным действиям администрации хозяйствующего субъекта, формирующим показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые используются для определения величины показателей платежеспособности.

Нельзя согласиться с мнением К.А. Демичевой, что в расчете показателей платежеспособности не принимаются во внимание запасы готовой продукции, незавершенное

строительство. Все оборотные активы учитываются в расчете тех или иных коэффициентов платежеспособности (см. таблицу).

Но принципиально верным является заключение данного автора, что неучет в оценке платежеспособности сроков погашения обязательств, отраженных в бухгалтерском (финансовом) балансе, и кредиторской задолженности, которая будет признана в будущем, является недостатком методики оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта.

На страницах журнала «Учет. Анализ. Аудит» в 2015 г. был представлен результат проведенного нами сопоставления понятий ликвидности и платежеспособности, который приводит к заключению о методологической несостоятельности порядка расчета показателей ликвидности [6, с. 35]:

1) отсутствие зависимости платежеспособности хозяйствующего субъекта от периода трансформации его немонетарных оборотных активов в денежные средства при непрерывном характере выпуска продукции;

2) отсутствие содержательной взаимосвязи между понятием ликвидности (способности активов трансформироваться в денежные средства) и коэффициентами ликвидности, отражающими долю активов в сумме кредиторской задолженности;

3) игнорирование периода обращения немонетарных видов имущества при расчете коэффициентов ликвидности;

4) несопоставимость оценок кредиторской задолженности и имущества, направленного на ее погашение, за исключением денежных средств.

Однако самым важным условием корректности коэффициента платежеспособности является реализованная в нем возможность сопоставления обязательств и имущества, которое может быть направлено на их исполнение, на основе временного характера. Роль временного фактора в оценке платежеспособности подчеркивают И.А. Слободняк, Э.В. Грозина и Т.Л. Быкова: «Гораздо в большей степени значение показателей платежеспособности зависит от рискованности финансовой стратегии организации, от соблюдения основных пропорций между получаемыми доходами, средствами, которые направляются на инвестирование/сбережение (формирование стоимости активов), и средствами, которые

расходуются на погашение обязательств, т.е. потребляются» [7, с. 57]. Поэтому кредиторская задолженность независимо от момента ее признания в бухгалтерском учете должна быть сопоставлена не с существующим объемом ресурсов, который может быть направлен на ее погашение, а с будущим потоком денежных средств. Это и вызывает основные трудности в поиске новых показателей, характеризующих платежеспособность хозяйствующего субъекта.

Основными принципами при выборе таких показателей должны быть:

1) временная сопоставимость обязательств и средств, направленных на их погашение;

2) оценка способности хозяйствующего субъекта генерировать денежный поток в будущем;

3) оценка обязательств перед кредиторами в будущем с учетом операционных и инвестиционных планов.

Ученые и специалисты в своих исследованиях по проблемам платежеспособности в большей степени сосредотачиваются не столько на методах оценки платежеспособности, сколько на способах, инструментах, механизмах ее повышения. При этом они рассматривают ситуацию как со стороны хозяйствующего субъекта, так и со стороны третьих лиц, исследуют внешние и внутренние условия деятельности предприятия и факторы, оказывающие влияние на платежеспособность.

К внешним факторам, оказывающим влияние на платежеспособность предприятий, Ю.Н. Плотникова и С.А. Маркина предлагают отнести: «рост инфляции в стране; банкротство должников, т. к. в данной ситуации предприятие не сможет погасить дебиторскую задолженность; сезонное поступление денежных потоков; нестабильное положение национальной валюты; требования кредиторов» [8, с. 194]. И если первые четыре, безусловно, могут и должны быть включены в состав факторов, которые оказывают влияние на платежеспособность, то требования кредиторов лежат в основе и составляют содержание собственно понятия «платежеспособность». Требования кредиторов являются составляющим элементом понятия платежеспособности. Именно эта роль не позволяет включать обязательства перед контрагентами в состав факторов, оказывающих влияние на уровень платежеспособности.

Иными словами, с целью повышения платежеспособности предприятие должно стремиться к минимизации кредиторской задолженности. Однако это противоречит собственно принципу организации деятельности хозяйствующего субъекта — расширению связей и привлечению заемных средств в форме краткосрочной задолженности по обязательствам перед контрагентами. Но, безусловно, справедливым в данном случае может быть предложение о сокращении просроченной задолженности.

Следует отметить, что сезонное поступление финансовых ресурсов или сезонный характер денежных потоков является не внешним, а внутренним фактором платежеспособности хозяйствующего субъекта, который определяется, во-первых, сезонным характером производства, и, во-вторых, уровнем обоснованности и профессионализма управленческих решений менеджеров данного субъекта.

Регулирование внешних факторов может быть осуществлено только на государственном уровне. Предложенные В.П. Журавлевой инструменты нивелирования негативного влияния внешних факторов на платежеспособность хозяйствующих субъектов в современных условиях включают следующие государственные меры: «1) ужесточение ответственности дебиторов за просрочку платежей по заключенным договорам; 2) разработку комплекса мер по сдерживанию более чем 10%-ных темпов инфляции. Для этого можно использовать учетную ставку ЦБ РФ и операции государства на денежном рынке; 3) финансовую поддержку (льготное кредитование) предприятий, деятельность которых имеет высокую социальную значимость» [9, с. 46].

Однако огромную роль в обеспечении платежеспособности хозяйствующего субъекта играет устранение деструктивного фактора некомпетентного принятия управленческих решений его менеджерами. На неразрывную связь улучшения платежеспособности предприятия с его политикой управления оборотными активами и текущими пассивами указывает М.В. Кириллова, что, по ее мнению, предполагает оптимизацию оборотных средств и минимизацию краткосрочных обязательств [10, с. 37] посредством:

- «реализации сверхнормативных запасов;
- увеличения собственного капитала;

- совершенствования управления дебиторской и кредиторской задолженностью;
- разработки политики взыскания дебиторской задолженности;
- пересмотра условий расчетов с покупателями и заказчиками;
- систематического анализа кредиторской (а также и дебиторской задолженности) (?);
- ликвидации задолженности по оплате труда;
- своевременного выполнения обязательств перед бюджетом;
- снижения задолженности перед прочими кредиторами» [10, с. 43].

Не вызывает сомнения непосредственная связь изменения уровня платежеспособности с такими процедурами, как «ликвидация задолженности по оплате труда», «своевременное выполнение обязательств перед бюджетом», «снижение задолженности перед прочими кредиторами», что может быть объединено в процедуре «своевременное погашение обязательств перед кредиторами». Но именно своевременное погашение обязательств перед кредиторами и является по своей экономической сути платежеспособностью хозяйствующего субъекта. Если же мы говорим о мероприятиях, повышающих ее уровень, то надо рассматривать процедуры, способствующие как раз своевременному исполнению договорных обязательств или поддержанию финансовой дисциплины.

Относительно процедур «совершенствования управления дебиторской и кредиторской задолженностью» и «разработки политики взыскания дебиторской задолженности» следует отметить, что необходимо разграничивать понятия политики и процедур, направленных на ее реализацию. Финансовая политика организации — инструмент регулирования финансовой деятельности в соответствии со стратегическими целями и оперативными задачами хозяйствующего субъекта. Структурными элементами финансовой политики являются принципы, направления и ограничения при осуществлении финансовой деятельности, включая расчеты с дебиторами и кредиторами. Иными словами, политика — это не совокупность процедур. Процедуры, механизмы, конкретные действия формируются в соответствии с финансовой

политикой. Поэтому такие мероприятия, как «совершенствование управления дебиторской и кредиторской задолженностью», «разработка политики взыскания дебиторской задолженности», не оказывают непосредственного влияния на уровень платежеспособности, а могут только определять множество процедур, механизмов и инструментов повышения ее уровня.

Вызывает сомнение предложенный М.В. Кириловой также такой инструмент повышения платежеспособности, как систематический анализ кредиторской и дебиторской задолженности. Результатом данного анализа является информация, принимаемая во внимание при совершении финансовых операций с покупателями (заказчиками), поставщиками (подрядчиками) и иными контрагентами. Однако собственно анализ не может оказать влияние на уровень платежеспособности.

Изменение объема запасов повлияет на оценку уровня платежеспособности, рассчитанную на основе показателей ликвидности, однако следует обратить внимание читателей на единомоментный характер такого влияния только при получении денежных средств от покупателей этих материальных ценностей. Следует подчеркнуть, что в данном случае мы говорим о денежном притоке, а не о выручке, отсутствие роли которой в оценке платежеспособности подчеркивают И.А. Слободняк, Э.В. Грозина и Т.Л. Быкова: «Напрямую выручка не оказывает влияния на уровень платежеспособности организации, определяемый значениями коэффициентов ликвидности. Однако значение коэффициентов платежеспособности зависит от соотношения коэффициентов оборачиваемости (на которые оказывает влияние выручка), а дополнительный мультиплицирующий эффект при этом оказывают темпы изменения активов и обязательств. Поэтому все разговоры о том, что различные масштабы экономической деятельности, выражающиеся в различных уровнях доходов организаций, являются в определенной степени лишь попыткой менеджеров оправдать отдельные финансовые трудности» [7, с. 57].

Увеличение собственного капитала непосредственное влияние на уровень платежеспособности не оказывает и является следствием множества мероприятий, осуществляемых в рамках не только финансовой политики.

Единственное предлагаемое М.В. Кириловой мероприятие пересмотра условий расчетов с покупателями и заказчиками окажет непосредственное влияние на уровень платежеспособности хозяйствующего субъекта.

Очевидно, что сформированный данным автором список инструментов повышения уровня платежеспособности хозяйствующего субъекта не основан как собственно на содержании понятия платежеспособности, так и на методе ее оценки.

Более обоснованный и конкретный список мероприятий повышения платежеспособности предлагает Ю.Н. Захарова: «Устранение неплатежеспособности предприятия достигается принятием управленческих решений, ведущих к уменьшению размера текущих внешних и внутренних финансовых обязательств в краткосрочном периоде и принятием (?) новых, но меньших по объему обязательств, а также увеличением денежных потоков, которые можно направить на покрытие просроченных и исполнение срочных обязательств. Результатом является рост положительного денежного потока и прирост собственных финансовых ресурсов, достигнутый на фоне сокращения потребления финансовых ресурсов» [11, с. 338]. Данный перечень включает «систему мер, направленных на уменьшение финансовых обязательств и увеличение ликвидных активов... за счет:

- ускорения инкассации дебиторской задолженности, использования факторинга;
- новации долга и его перевода;
- введения ценовых скидок при немедленной оплате реализованной продукции;
- повышения цен на реализуемую продукцию;
- оптимизации портфеля выпускаемой продукции и объема производства для снижения издержек;
- формирования цены продукции современными методами ценообразования (директ-костинг, стандарт-костинг и др.);
- сокращения сроков предоставления коммерческого кредита, предоставляемого покупателям;
- снижения объемов страховых запасов ТМЦ;
- реализации части бизнеса и внеоборотных активов;
- коммерческой концессии;

- привлечения дополнительных финансовых ресурсов за счет выпуска и размещения облигационных займов и векселей и т.д.» [11, с. 337–338].

Однако следует отметить два спорных мероприятия. Во-первых, сомнительным является предложение данного автора относительно снижения объемов страховых запасов товарно-материальных ценностей. Данное решение находится в компетенции не финансовых менеджеров хозяйствующего субъекта, а государственных органов. Но даже при условии обоснованности такого снижения его характер будет единомоментным, как нами отмечалось выше. Во-вторых, единовременный характер изменения платежеспособности также присущ реализации внеоборотных активов.

Предлагаемые исследователями пути повышения платежеспособности хозяйствующего субъекта имеют значение для его менеджеров. Но уровень платежеспособности организации играет существенную роль при принятии решений руководством их контрагентов, что предопределяет необходимость формирования соответствующей информации, предоставляемой, как правило, в бухгалтерской отчетности.

Принцип временной определенности, который должен быть положен в оценку уровня платежеспособности, не может быть реализован без соответствующего представления информации в бухгалтерской отчетности. Во-первых, информативность бухгалтерской (финансовой) отчетности с целью определения уровня платежеспособности для внешних пользователей повысится, если в ней будет содержаться информация о видах кредиторской задолженности (просроченная или текущая) и о сроках ее погашения. Во-вторых, кредиторам необходимо видеть гарантии исполнения хозяйствующим субъектом обязательств перед ними, в роли которых могут выступить целевые денежные ресурсы, предназначенные для погашения обязательств.

Исторически в качестве гарантии платежа выступает такой инструмент, как аккредитив. Однако ни один из руководителей хозяйствующего субъекта не примет решение о «замораживании» денежных средств. Финансовые ресурсы должны обеспечивать непрерывность операционной и инвестиционной деятельности, а временно свободные — приносить доход. Механизмом,

соединяющим два требования гарантии исполнения обязательств и эффективности финансовых вложений, является депозит [12, с. 24].

Рассмотрение депозита как инструмента резервирования денежных средств руководством хозяйствующего субъекта должно быть с учетом трех условий. Во-первых, на протяжении всего срока пользования депозитом предприятие может иметь возможность пополнять или снимать денежные средства. Во-вторых, администрация хозяйствующего субъекта должна определить сумму неснижаемого остатка. Следует обратить внимание, что от уровня неснижаемого остатка зависит процент по вкладу. Определение суммы неснижаемого остатка на депозите должно основываться на обеспечении выполнения обязательств хозяйствующим субъектом перед кредиторами своевременно и в полном объеме.

В-третьих, величина депозита должна быть объективно рассчитана, депозит должен иметь целевую направленность на погашение установленных предприятием обязательств.

Сумма депозита может определяться руководством хозяйствующего субъекта самостоятельно, и оно может применить разные методики определения суммы, подлежащей резервированию финансовых ресурсов:

- наиболее приоритетных платежей текущего периода;
- фиксированной, заранее определенной суммы;
- среднего значения платежей прошлых периодов;
- всех платежей текущего периода;
- сумм особо крупных платежей;
- процента от поступления денежных средств [12, с. 27].

Процедура резервирования финансовых ресурсов должна проходить по определенной схеме, на первом этапе которой открывается банковский целевой депозит с возможностью пополнения и частичного снятия денежных средств. На последнем этапе на день выполнения обязательств перед кредитором происходит снятие (перевод) на расчетный счет накопленных денежных средств и начисление банком процентов по вкладу. Остальные шаги зависят от характера денежного притока: регулярного, периодического, разового.

Особенностью процесса резервирования денег при регулярном поступлении денежных средств является равномерность. Поэтому отчисления в резерв осуществляются ежедневно в размере, достаточном для произведения оплаты на дату платежа, определенном по формуле

*Сумма отчислений = Сумма платежа A / Количество дней до платежа A + ... Сумма платежа n / Количество дней до платежа n.*

Резервированию подлежат платежи:

- имеющие высокий приоритет, срок оплаты которых наступает в отчетном периоде (месяце), и которые можно планировать;
- на осуществление которых денежные средства невозможно немедленно изъять из оборота, а также срок оплаты которых выходит за рамки отчетного периода, если предполагаемый размер отчислений по ним превышает допустимый.

Отчисления на депозитный счет с расчетного счета производятся ежедневно.

Процесс резервирования денег для бизнеса с абонентской платой, периодическими платежами характеризуется неравномерным поступлением денежных средств в течение отчетного периода. Поэтому после первого общего этапа необходимо определить сумму всех предстоящих платежей отчетного периода согласно платежному календарю, включающих как текущие платежи отчетного периода, так и часть крупных платежей, сделать отчисления по которым не представляется возможным в пределах одного отчетного периода.

Разовым платежам, присущим, например, проектному бизнесу, характерны разные суммы и разные временные рамки, которые не всегда можно точно спрогнозировать. Возникающие при этом проблемы процесса планирования денежных потоков, увеличения периодов между поступлениями денежных средств предполагают следующие процедуры:

1. Составление бюджета движения денежных средств, охватывающего весь проект, с разбивкой по этапам. При этом в качестве отчетного периода принимается не календарный месяц, а период времени между денежными траншами.

2. Определение размера наиболее важных крупных платежей в рамках всего проекта, выполнить которые не удастся с поступлений одного периода.

3. Осуществление отчислений на депозит. Они должны производиться в момент получения очередного транша в размере, во-первых, полной суммы обязательств, которые должны быть выполнены в текущем периоде, и, во-вторых, пропорциональной суммы транша части особо крупных обязательств в рамках всего проекта.

Применение хозяйствующим субъектом данного метода резервирования денежных средств на банковском депозите позволит повысить эффективность управления денежными потоками, избежать просрочки платежей и появления незапланированной кредиторской задолженности, избежать необоснованного привлечения заемных средств и, следовательно, повысить уровень платежеспособности.

### Литература

1. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2006. 559 с.
2. Мельник М.В., Ефимова О.В. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие. М.: Омега-Л, 2006. 408 с.
3. Пятов М.Л. Содержание бухгалтерского баланса и возможности его анализа // Бух. 1С. 2007. № 6. С. 25–29.
4. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Мн.: ООО «Новое знание», 2000. 688 с.
5. Демичева К.А. Исследование факторов, оказывающих влияние на платежеспособность предприятий // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2013. № 1. С. 77–81.
6. Карзаева Н.Н. Границы применения показателей платежеспособности в оценке непрерывности деятельности хозяйствующих субъектов // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 2. С. 31–36.
7. Слободняк И.А., Грозина Э.В., Быкова Т.Л. Влияние оборачиваемости активов и обязательств на платежеспособность организации // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. № 1. С. 51–59.

8. *Плотникова Ю.Н. Маркина С.А.* Платежеспособность российских предприятий в условиях нестабильности экономики // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2016. № 2 (12). С. 191–194.
9. *Журавлева В.П.* Исследование проблем обеспечения платежеспособности российских предприятий // *ECONOMICS*. 2016. № 3 (12). С. 44–47.
10. *Кириллова М.В.* Пути повышения платежеспособности ОАО «ГПР-1» // *Научный вестник Московского государственного горного университета*. 2013. № 6. С. 37–44.
11. *Захарова Ю.Н.* Платежеспособность предприятия, ее анализ и пути укрепления // *Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития*. 2013. № 1. С. 335–338.
12. *Карзаева Е.А.* Депозит как способ обеспечения платежеспособности предприятия // *Финансовый менеджмент*. 2016. № 3. С. 23–30.

### References

1. *Kovalev V.V.* Finansovyi analiz: metody i protsedury [Financial Analysis: Methods and procedures]. Moscow, Finansy i statistika — Finance and Statistics, 2006, 559 p. (in Russ.).
2. *Mel'nik M.V., Efimova O.V.* Analiz finansovoi otchetnosti: ucheb. posobie [Financial Statement Analysis: Textbook]. Moscow, Omega-L — Omega-L Publ., 2006, 408 p. (in Russ.).
3. *Piatov M.L.* Soderzhanie bukhgalterskogo balansa i vozmozhnosti ego analiza [The content of the balance sheet and the possibility of its analysis]. *Bukh. 1S — Bukh. 1S*, 2007, no. 6, pp. 25–29 (in Russ.).
4. *Savitskaia G.V.* Analiz khoziaistvennoi deiatel'nosti predpriiatiia [Analysis of enterprise's economical activity]. Minsk, ООО «Novoe znanie» — OSS «New knowledge», 2000, 688 p. (in Russ.).
5. *Demicheva K.A.* Issledovanie faktorov, okazyvaiushchikh vliianie na platezhеспособnost' predpriatii [The study of the factors influencing the solvency of the enterprises]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Serii: Nauki ob obshchestve i gumanitarnye nauki — Bulletin of Tver State Technical University. Series: Social Sciences and Humanities*, 2013, no. 1, pp. 77–81 (in Russ.).
6. *Karzaeva, N.N.* Granitsy primeneniia pokazatelei platezhеспособности v otsenke nepreryvности deiatel'nosti khoziaistvuiushchikh sub"ektov [The scope of the solvency ratios use in evaluating if a business is a going concern]. *Uchet. Analiz. Audit. — Accounting. Analysis. Audit*, 2015, no. 2, pp. 31–36 (in Russ.).
7. *Slobodniak I.A., Grozin E.V., Bykova T.L.* Vliianie oborachivaemosti aktivov i obiazatel'stv na platezhеспособност' organizatsii [The impact of turnover of assets and liabilities on the solvency of the organization]. *Izvestiia Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii — Newsletter of Irkutsk State Economic Academy*, 2015, no. 1, pp. 51–59 (in Russ.).
8. *Plotnikova Yu.N., Markina S.A.* Platezhеспособност' rossiiskikh predpriatii v usloviakh nestabil'ности ekonomiki [The solvency of Russian enterprises under conditions of unstable economy]. *Innovatsionnaia ekonomika: perspektivy razvitiia i sovershenstvovaniia — Innovative economy: prospects for development and improvement*, 2016, no. 2 (12), pp. 191–194 (in Russ.).
9. *Zhuravleva V. P.* Issledovanie problem obespecheniia platezhеспособности rossiiskikh predpriatii [The study of the problems of ensuring the solvency of Russian enterprises]. *ECONOMICS — ECONOMICS*, 2016, no. 3 (12), pp. 44–47 (in Russ.).
10. *Kirillova M.V.* Puti povysheniia platezhеспособности ОАО «GPR-1» [The ways to improve the solvency of JSC “IRT-1”]. *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gornogo universiteta — Scientific Bulletin of Moscow State Mining University*, 2013, no. 6, pp. 37–44 (in Russ.).
11. *Zakharov Yu.N.* Platezhеспособност' predpriatiia, ee analiz i puti ukrepleniia [The solvency of the company, its analysis and strengthening]. *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiia — Infrastructure sectors of the economy: problems and prospects*, 2013, no. 1, pp. 335–338 (in Russ.).
12. *Karzaeva E.A.* Depozit kak sposob obespecheniia platezhеспособности predpriatiia [Deposit as a way of ensuring the solvency of the enterprises]. *Finansovyi menedzhment — Financial management*, 2016, no. 3, pp. 23–30 (in Russ.).