

DOI 10.26794/2408-9303-2018-5-1-78-87
УДК 657.633
JEL M42

Организация процесса документирования в соответствии с международными стандартами аудита

М.Ф. Сафонова,

Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина,
Краснодар, Россия
<http://orcid.org/0000-0002-5825-4316>

Д.С. Резниченко,

Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина
<http://orcid.org/0000-0002-1475-022X>

АННОТАЦИЯ

Предмет. Процесс документирования пронизывает все стадии проверки и позволяет собрать необходимое количество аудиторских доказательств надлежащего качества для высказывания обоснованного мнения по итогам проведенного аудита.

Цель. Данный вопрос детально рассматривался с теоретической и практической позиции российскими и зарубежными авторами, но, основываясь на анализе международных стандартов аудита (МСА), в статье представлено уточненное определение рабочей документации аудитора, систематизированы требования к ее структуре, порядку оформления, группировки и хранения в целях внешнего и внутреннего контроля качества.

Методология. В соответствии с МСА определена ключевая информация, которая должна содержаться в аудиторском файле на преддоговорном этапе, этапах планирования, сбора аудиторских доказательств и формирования заключения по результатам проверки, обоснована необходимость группировать текущий и постоянный аудиторские файлы.

Результаты. Авторами статьи проанализированы существенные вопросы аудиторской проверки и их отражение в аудиторской документации. Раскрыты особенности формирования аудиторской документации при проверке малых форм хозяйствования.

Выводы. Необходима методическая поддержка со стороны саморегулируемых организаций аудиторов в разработке единого подхода к формированию рабочей документации, что будет способствовать повышению качества оказания профессиональных услуг, позволит рационализировать взаимодействие различных аудиторских организаций при проведении объединенных проектов, что особенно актуально при субподряде, а также уменьшит претензии со стороны внешнего контроля качества к формальным признакам документирования.

Ключевые слова: рабочие документы; записи; аудиторская документация; МСА 230; контроль качества аудита; аудиторский файл.

Для цитирования: Сафонова М.Ф., Резниченко Д.С. Организация процесса документирования в соответствии с международными стандартами аудита // Учет. Анализ. Аудит. 2018. Т. 5. № 1. С. 78–87.

DOI 10.26794/2408-9303-2018-5-1-78-87
UDC 657.633
JEL M42

The Organization of the Process Documentation in Accordance with International Standards on Auditing

M.F. Safonova,

Kuban State Agrarian University
named after I.T. Trubilin
<http://orcid.org/0000-0002-5825-4316>

D.S. Reznichenko,

Kuban State Agrarian University
named after I.T. Trubilin
<http://orcid.org/0000-0002-1475-022X>

ABSTRACT

Subject. The process of documentation permeates all stages of testing and allows you to collect the required number of auditing evidence of adequate quality to express a reasoned opinion on the outcome of the auditing.

Purpose. This issue was thoroughly examined from the theoretical and practical positions of Russian and foreign authors, but basing on the analysis of international standards on auditing (ISA), the clarified definition of working documentation of the auditor is presented in the article, as well as the requirements for its structure, order, registration, grouping, and storing were systematized, for the purposes of internal and external quality control.

Methodology. In accordance with ISA the key information was identified that must be contained in the auditing file at the pre-contractual stage, the stage of planning, gathering auditing evidence and forming conclusions on the results of the inspection, the necessity to group the current and permanent auditing files was justified.

Results. The authors of this article analyzed the significant issues of the auditing and their reflection in the auditing documentation. The features of the formation of the auditing documentation in the validation of small farms were revealed.

Conclusions. Methodological support of self-regulatory associations of auditors is required in the development of a unified approach to the formation of the working documentation that will assist in the improving of the quality of professional services; as well as streamlining the interaction of different auditing organizations in conducting joint projects, particularly in subcontracting; and it will also result in the reduction of claims from the external quality control for formal characteristics of the documentation.

Keywords: working papers; records; auditing documentation; ISA 230; auditing quality control; auditing file.

For citation: Safonova M.F., Reznichenko D.S. The Organization of the Process Documentation in Accordance with International Standards on Auditing. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2018, vol. 5, no. 1, pp. 78–87. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Важность аудиторской документации обусловлена рядом факторов и в первую очередь необходимостью представления доказательств, которые подтвердят мнение аудитора, а также раскроют этапы выполнения аудиторских процедур. Также аудиторская документация содержит сведения о том, что проверка проводилась в соответствии с установленными стандартами с позиции внешнего и внутреннего контроля качества аудиторской деятельности.

В российской практике аудиторской деятельности проблемы, касающиеся структуры, количества и формы рабочих документов, стояли достаточно остро всегда, так как внешняя проверка качества оказываемых услуг субъектов аудиторской деятельности была нацелена в том числе и на достаточность, и полноту раскрытия информации в указанной документации.

Обязательное применение международных стандартов аудита (МСА) с 01.01.2017 на территории Российской Федерации обострило вышеперечисленные проблемы, которые носят не только организационный, но и методический характер. При этом с позиции нормативно-правового регулирования и практической реализации применение МСА упростило процесс документирования и сделало его более прозрачным как при внешнем, так и при внутреннем контроле качества [1].

Международные стандарты аудита четко и подробно раскрывают особенности сбора, фиксации информации в аудиторской документации, в различных ситуациях, с взаимозвязкой пунктов из других стандартов, что является их безусловным преимуществом. При этом в МСА есть прямое указание аудиторам на то, чтобы при определении объема и содержания рабочей документации руководствоваться своим профессиональным суждением [2].

КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССА ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С МСА 230 «АУДИТОРСКАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ»

В МСА 230 «Аудиторская документация», в п. 6 определено, что аудиторская документация (рабочие документы, рабочая документа-

ция) — «это записи о выполненных аудиторских процедурах, полученных уместных аудиторских доказательствах и сделанных аудитором выводах»¹.

Рабочая документация применяется:

- при планировании и непосредственно при проведении аудита;
- в процессе текущего контроля выполненной работы;
- при фиксации доказательств, подтверждающих мнение аудитора.

Рабочие документы по конкретному аудиторскому заданию могут быть объединены в «аудиторский файл» и в соответствии с п. 6 МСА 230 это «одна или более папок, либо иные бумажные или электронные носители информации, предназначенные для хранения данных по конкретному заданию».

Требования к рабочей документации должны быть представлены в достаточно полной и подробной форме, необходимой для обеспечения общего понимания аудита, при этом рабочая документация должна:

- обеспечивать сохранение для будущих проверок данных по значимым вопросам аудита;
- способствовать эффективному планированию аудита;
- обеспечивать подотчетность членов аудиторской группы;
- создавать возможности проведения внутреннего и внешнего контроля качества работы аудиторов (пп. 2, 3 МСА 230).

Требования, предъявляемые к рабочей документации, в соответствии с МСА систематизированы и представлены в *табл. 1*.

Международный стандарт аудита 230 определяет, что необходимо документировать:

- ключевые характеристики рассмотренных статей и вопросов;
- важные вопросы, изученные в ходе аудита, и выводы, сделанные аудитором;
- отступления от принципов стандартов, сделанные в процессе проверки;

¹ Международный стандарт аудита 230 «Аудиторская документация». URL: <http://minfin.ru/ru/performance/audit/standards/international/documents/> (дата обращения: 14.12.2017).

Таблица 1 / Table 1

**Требования, предъявляемые к рабочей документации аудитора /
The requirements of the working documentation of the auditor**

Требование к рабочей документации / Requirements for working documentation	Содержание требования / The content of the requirements
Своевременность	Рабочая документация должна быть составлена своевременно, т.е. непосредственно по факту завершения аудиторских процедур. Международный стандарт контроля качества (МСКК) 1* содержит требования к аудиторским организациям по установлению политики и процедур формирования аудиторского файла на своевременной основе. Согласно указанному стандарту период в 60 дней после даты аудиторского заключения является обычно предельным сроком, в течение которого должно быть завершено формирование окончательного аудиторского файла. Хотя требование МСКК 1 и не является императивным, очень желательно не превышать указанный срок для своевременного завершения формирования аудиторского файла. Рекомендуется готовить рабочие документы уже после того, как работа выполнена, поскольку это может отразиться на их точности и полноте. Данное положение не только дисциплинирует аудиторов, но также повышает качество выполнения задания
Достаточность и полнота	Рабочие документы не должны досконально раскрывать все детали проверки. Важно, чтобы они были понятны другим аудиторам и проверяющим и формировали представление о проведенной работе
Порядок оформления	Рабочие документы могут быть представлены на бумажных и электронных носителях. Выбор формы представления рабочей документации остается за аудиторами. Как правило, в аудиторских организациях рабочие документы аудитора типологизируются и кодифицируются в соответствии с этапами и объектами проверки, что обеспечивает удобство поиска нужных документов
Иерархичность	Рабочие документы должны обеспечивать подотчетность членов аудиторской группы
Соответствие конкретному аудиторскому заданию	Рабочие документы должны быть сгруппированы и представлены таким образом, чтобы раскрыть особенности каждой проверки или аудиторского задания, поэтому применение утвержденных в каждой аудиторской организации шаблонов не всегда обоснованно. Есть вероятность того, что особенности некоторых заданий (предмет аудиторского задания, информационно-аналитические потребности внешних пользователей, раскрытие значимых вопросов аудита и др.) обусловят необходимость разработки специфических документов

* Международный стандарт контроля качества 1 «Контроль качества в аудиторских организациях, проводящих аудит и обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, и задания по оказанию сопутствующих услуг». URL: <http://minfin.ru/ru/performance/audit/standarts/international/documents/> (дата обращения: 14.12.2017).

- сведения о лицах, сформировавших и проверивших аудиторскую документацию.

Кроме того, в п. А3 МСА 230 сказано, что можно включить в аудиторскую документацию выдержки или копии документов аудируемой организации (например, значимые и специфические договоры и соглашения). При этом рабочая документация не должна замещать бухгалтерские записи экономического субъекта. Например, не имеет смысла включать в состав

рабочей документации копии первичных документов, которые не содержат ошибок.

В целях повышения эффективности подготовки и проверки рабочих документов рекомендуется разработать в аудиторской организации типовые формы документации [например, стандартную структуру аудиторского файла (папки) рабочих документов, бланки, вопросники, типовые письма и обращения и т.п.].

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ АУДИТОРСКОГО ФАЙЛА

Необходимо отметить, что в зарубежных странах унифицированные формы рабочих документов не предусмотрены, поэтому перечень документации каждой аудиторской компанией устанавливается самостоятельно, но в то же время следование международным стандартам позволяет унифицировать подход к аудиту и, соответственно, к структуре и составу рабочих документов [3].

Рассматривая более подробно порядок формирования аудиторского файла в соответствии с МСА, необходимо отметить ряд преимуществ. В частности, многие стандарты включают отдельный пункт «Аудиторская документация», в котором подробно описано, какие рабочие документы необходимо формировать аудиторам по конкретному вопросу. Систематизация рассмотренной в международных стандартах рабочей документации по ключевым этапам проверки представлена в *табл. 2*. Следует обратить внимание на тот факт, что ключевые этапы аудиторской проверки выделены условно, так как, например, планирование аудиторских процедур в соответствии со стандартами проводится в течение всего аудита.

В *табл. 2* представлены не все, но основные рабочие документы, которые включаются в состав аудиторского файла. По усмотрению аудиторской организации этот перечень может быть дополнен с учетом обстоятельств и особенностей финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта.

Российский аудит, являясь достаточно новым институтом, который находится на стадии развития, продолжает перенимать международный опыт не только в отношении организации аудиторской деятельности в целом, но и по частным вопросам, относящимся к выполнению аудиторских заданий и их документированию. Качество работы аудитора напрямую взаимосвязано с унификацией рабочих документов и, как следствие, влияет на эффективность работы аудиторской компании в целом [5].

Зарубежные ученые [6–8] рекомендуют аудиторским компаниям и аудиторам компоновать текущий и постоянный аудиторские файлы.

Постоянный файл, сформированный аудитором, необходим для хранения обновляемой или первоначальной информации, относящейся к текущему аудиту. Данный файл содержит практически неизменяемую информацию и является актуальным источником данных, не теряющим своей значимости длительное время.

В состав постоянного файла могут быть включены следующие рабочие документы:

- документы, характеризующие легальность функционирования экономического субъекта (свидетельство о государственной регистрации, устав и изменения к нему, лицензии на право заниматься определенными видами деятельности и др.);
- сведения об экономическом субъекте (история финансово-хозяйственной деятельности, общая структура, источники стартового капитала и др.);
- сведения о процессе организации учета и внутреннего контроля (приказы об учетной политике, общие сведения об автоматизации учета и анализа, рабочий план счетов, информация об организации системы внутреннего контроля);
- аудиторские заключения за предшествующий период.

ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ АУДИТОРА НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ

Изменения, которые могут вноситься в аудиторскую документацию на заключительном этапе, могут носить только административный характер, например удаление или изъятие устаревшей документации, сортировка, упорядочение и расстановка ссылок в рабочих документах аудитора и т. п. (п. А22 МСА 230). Аудитор собирает рабочую документацию в единый файл и завершает административный процесс создания окончательного файла в установленный срок после даты заключения.

Предельный срок для завершения окончательного формирования аудиторского файла — 60 дней после даты аудиторского заключения (п. А54 МСКК 1). После того как аудиторский файл полностью сформирован, запрещается удалять из него какую бы то ни было документацию до истечения срока ее хранения.

Таблица 2 / Table 2

Ключевая информация, содержащаяся в аудиторском файле (в соответствии с МСА) [4] /
Key information contained in the auditing file (in accordance with ISA) [4]

Преддоговорный этап и этап планирования аудита / Pre-contractual stage and the planning stage of the auditing	Этап сбора аудиторских доказательств / The stage of gathering auditing evidence	Этап формирования аудиторского мнения и подготовки аудиторского заключения / The step of forming auditing opinion and preparing the auditing report
1. Письмо-соглашение об условиях аудиторского задания (МСА 210)	1. Аудиторские процедуры общего характера в ответ на оцененные риски существенного искажения, а также характер, сроки и объем выполненных дополнительных аудиторских процедур (МСА 330)	1. Анализ совокупного воздействия неисправленных искажений. Оценка того, были ли превышены уровень или уровни существенности в отношении определенных видов операций, остатков по счетам или раскрытия информации, если такие имеются. Оценка воздействия неисправленных искажений на ключевые коэффициенты или тенденции и на соблюдение требований законодательства (МСА 450)
2. Выявленные проблемы в отношении соблюдения этических требований и сведения, как они были разрешены. Выводы по вопросу соблюдения независимости по конкретному аудиторскому заданию. Выводы, сделанные по вопросу принятия и продолжения отношений с клиентами, принятия и выполнения определенных заданий. Характер и объемы консультаций в ходе проведения аудита, а также сделанные на их основе выводы (МСА 220)	2. Изменения, вносимые в стратегию, план, программы аудита (МСА 300)	2. Письменное информирование лиц, ответственных за корпоративное управление, об определенных вопросах (МСА 260, 265)
3. Стратегия аудита, план аудита, аудиторские программы (МСА 300)	3. Выводы, сделанные аудитором по наиболее важным вопросам аудита, включая ошибки и необычные обстоятельства, и сведения о действиях, предпринятых аудитором в связи с этим (МСА 540, 550, 600, 610 и др.)	3. Аудиторское заключение (МСА 700–810)
4. Ключевые элементы понимания каждого из аспектов организации и ее окружения и каждого из элементов ее системы внутреннего контроля. Процедуры оценки рисков, выявленные и оцененные риски существенного искажения (МСА 315)	—	—
5. Расчет уровня существенности и его распределение (МСА 320)	—	—

Международный стандарт контроля качества 1 содержит требования по установлению политики и процедур в отношении порядка хранения документации по заданию. В соответствии с п. А61 данного стандарта период хранения аудиторской документации составляет, как правило, не менее 5 лет, начиная с даты

аудиторского заключения, или, если отчет аудиторской группы имеет более позднюю дату, с даты отчета аудиторской группы.

Международный стандарт контроля качества 1 признает право собственности аудиторской фирмы на аудиторскую документацию и подчеркивает, что раскрытие информации,

содержащейся в рабочих документах аудитора, возможно, только если оно не противоречит требованиям о независимости аудиторской фирмы и ее персонала.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССА ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ АУДИТА

В соответствии с МСА 230 аудитор обязан в отношении документирования рассматривать существенные вопросы, к которым относятся:

- вопросы, приводящие к значительным рискам, как определено в МСА 315 (пересмотренном) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения»²;
- результаты аудиторских процедур, указывающие на то, что финансовая информация может быть существенно искажена, или на необходимость пересмотра аудитором предыдущей оценки рисков существенного искажения и ответных действий аудитора на оцененные риски;
- обстоятельства, которые доставляют аудитору значительные трудности в применении необходимых аудиторских процедур;
- обстоятельства, которые могут повлечь модификацию аудиторского мнения или включение в заключение части, привлекающей внимание.

Аудитор должен своевременно документировать обсуждение с руководством и иными ответственными лицами значимых вопросов, возникших в ходе аудиторской проверки [9].

Документирование идентифицирующих признаков осуществляется для различных целей. Например, это дает возможность аудиторской группе нести ответственность за свою работу и способствует исследованию нестандартных ситуаций и несоответствий.

Идентификационные признаки зависят от характера аудиторских процедур, а также

статей или вопросов, подлежащих проверке. В частности:

- при детальной проверке сделанных клиентом заказов на поставку аудитор может отразить в рабочих документах наименование документов, отобранных для проверки, дату их составления и номера заказов;
- при проведении процедур выборочной или обзорной проверки тех статей, которые превышают определенную сумму в данной совокупности, аудитор может задокументировать объем процедур и идентифицировать проверяемую совокупность (например, указать, что все хозяйственные операции, превышающие определенную сумму, включены в проверяемую совокупность);
- при проведении процедур систематической выборки из генеральной совокупности документов аудитор может идентифицировать и указать в рабочих документах наименование отобранных документов, их источники, исходную точку и интервал выборки;
- при проведении процедур запроса к определенным сотрудникам проверяемой организации аудитор может указать в рабочих документах дату запроса, имена и должности сотрудников компании; при проведении процедур наблюдения аудитор может указать в рабочих документах наблюдаемые процессы или предметы, ответственных лиц, их обязанности, а также место и дату проведения наблюдения.

Требования по документированию нестандартных ситуаций обеспечивают возможность проверки выводов аудитора руководителем аудиторской группы, а также могут явиться важным аргументом в случае судебных разбирательств в отношении качества оказанных аудиторских услуг.

Следует обратить внимание на тот факт, что при проверке малых форм хозяйствования объем рабочей документации не так велик как при проверке средних и крупных организаций. МСА 230 дает определение «малых предприятий», которое существенно отличается от определения и критериев отнесения организаций к малым предприятиям в соответствии с российским законодательством.

Так, в частности, к субъектам малого предпринимательства в Российской Федерации

² Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения». URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116583 (дата обращения: 14.12.2017).

Таблица 3 / Table 3

**Критерии отнесения экономических субъектов к малым предприятиям
в Российской Федерации в 2018 г. / The criteria for classifying economic
entities to small businesses in the Russian Federation in 2018**

Критерий / Criterion	Максимальный предел значений / The maximum limit values		
	Микро-предприятие / Microenterprise	Малое предприятие / Small enterprise	Среднее предприятие / Medium-sized enterprise
Суммарная доля участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, %: – Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных, религиозных организаций, благотворительных и иных фондов; – иностранных юридических лиц и (или) юридических лиц, не являющихся малыми и средними предприятиями (подп. «а» п. 1 ч. 1.1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ)	25	25	25
	49	49	49
Среднесписочная численность работников индивидуальных предпринимателей и организаций за прошедший год (п. 2 ч. 1.1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ), человек	До 15	До 100	101–250
Доход индивидуальных предпринимателей и организаций, полученный за прошедший год (постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265), млн руб.	120	800	2000

в 2018 г. может быть отнесено любое общество с ограниченной ответственностью, отвечающее всем критериям, перечисленным в табл. 3 [ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. от 27.11.2017) (далее — Закон № 209-ФЗ)].

Существовавшие ранее в России федеральные стандарты аудита требовали выполнения многочисленных процедур аудита, отражения их результатов в рабочих документах, осуществления различных этапов по контролю качества и непрерывному документированию всего процесса выполнения аудиторского задания.

Поэтому при проведении аудиторской проверки в организациях малого и среднего бизнеса по критериям, представленным в табл. 3, сложилась такая ситуация, при которой большая часть трудовых и временных затрат аудитора

была направлена на генерирование рабочей документации, а не на проведение проверки как таковой. Данный факт негативно оценивается как бухгалтерами, так и руководителями проверяемых экономических субъектов, с позиции рациональности и целесообразности действий аудитора [10].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя анализ информации, представленной в отчете Министерства финансов Российской Федерации в отношении контроля качества работы аудиторских организаций за 2016 г.³,

³ Контроль качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. Отчет за 2016 г.: информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=118955&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz52wMMWX2C (дата обращения: 14.12.2017).

был выявлен ряд системных нарушений в отношении организации процесса документирования. В частности, установлено:

1) отсутствие фактов документальных свидетельств в отношении фиксирования информации о связанных сторонах, применимости допущения непрерывности деятельности, сопоставимых данных в бухгалтерской отчетности и др.;

2) низкое качество рабочей документации аудитора, в том числе формирования и хранения аудиторских файлов [Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности (ФПСАД) № 2];

3) отсутствие документов, обосновывающих величину аудиторской выборки (ФПСАД № 16);

4) отсутствие факта или документального свидетельства сообщения информации, полученной по результатам аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, руководству аудируемого лица и представителям собственника этого лица (ФПСАД № 22)⁴.

⁴ Контроль качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. Отчет за 2016 г.: информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=118955&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz52wMMWX2C (дата обращения: 14.12.2017).

Все вышеперечисленные нарушения говорят о недостаточном понимании аудиторским сообществом ключевых аспектов процесса документирования и формирования аудиторских файлов.

Подводя итоги, необходимо отметить, что действие МСА в России значительно увеличило теоретическую и практическую нагрузку на аудиторское сообщество с точки зрения адаптации новых правил под особенности национального бизнеса и организацию бухгалтерского учета. Не только индивидуальные аудиторы, но и представители малого и среднего бизнеса в аудите нуждаются в методической поддержке со стороны саморегулируемых организаций аудиторов в разработке единого подхода к формированию рабочей документации, что будет способствовать:

1) повышению качества оказания профессиональных услуг;

2) рационализации взаимодействия различных аудиторских организаций при проведении объединенных проектов, что особенно актуально при субподряде;

3) уменьшению претензий со стороны внешнего контроля качества к формальным признакам документирования.

Внедрение МСА в российскую практику явилось толчком для глобального переосмысления и перспективного развития теоретических основ аудита.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мельник М. В. Современный этап развития учетно-контрольной и аналитической деятельности // Учет. Анализ. Аудит. 2017. № 1. С. 83–90.
2. Сафонова М. Ф. Концепция развития аудита как самостоятельной формы научного познания // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 114. С. 592–609.
3. Сафонова М. Ф., Деревянко К. Н., Данилейко Н. Г. Теория и методология внутреннего и внешнего аудита. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2015. 172 с.
4. Соболева О. А. Формирование аудиторского файла в соответствии с международными стандартами аудита // Аудиторские ведомости. 2017. № 5–6. С. 149–160.
5. Бычкова С. М. Доказательства достоверности данных учета и отчетности // Аудиторские ведомости. 2007. № 8. С. 13–20.
6. Whittington O. R., Pany K. Principles of Auditing and Other Assurance Services. 14th edition. McGraw-Hill / Irwin, 2004. 763 p.
7. Hayes R., Dassen R., Wallage Ph., Gortemaker H., Schilder A. Principles of Auditing: An Introduction to International Standards on Auditing. 3rd edition. Prentice Hall, Financial Times, 2014. 714 p.
8. Lee T., Azham M. The evolution of auditing: An analysis of the historical development // Journal of Modern Accounting and Auditing. 2008. Vol. 4. No. 12. Pp. 1–8.

9. Юдинцева Л. А. Аудиторские доказательства как объективная основа мнения аудитора // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 9 (351). С. 40–48.
10. Серебрякова Т. Ю. Международные стандарты аудита как объект исследования // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 4 (346). С. 37–50.

REFERENCES

1. Melnik M. V. The Modern stage of development of accounting and analytical work. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2017, no. 1, pp. 83–90. (In Russ.).
2. Safonova M. F. Concept development auditing as an independent form of scientific knowledge. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*, 2015, no. 114, pp. 592–609 (In Russ.).
3. Safonova M. F., Derevjanko K. N., Danilejko N. G. Theory and methodology of internal and external audit. Moscow: Nauchnaya biblioteka Publ., 2015. 172 p. (In Russ.).
4. Soboleva O. A. The Formation of auditing file in accordance with the international standards on auditing. *Auditorskie vedomosti = Auditing statements*, 2017, no. 5–6, pp. 149–160. (In Russ.).
5. Bychkova S. M. The evidence for the reliability of data of accounting and reporting. *Auditorskie vedomosti = Auditing statements*, 2007, no. 8, pp. 13–20. (In Russ.).
6. Whittington O. R., Pany K. Principles of Auditing and Other Assurance Services. 14th edition. McGraw-Hill / Irwin, 2004. 763 p.
7. Hayes R., Dassen R., Wallage Ph., Gortemaker H., Schilder A. Principles of Auditing: An Introduction to International Standards on Auditing. 3rd edition. Prentice Hall, Financial Times, 2014. 714 p.
8. Lee T., Azham M. The evolution of auditing: An analysis of the historical development. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 2008, vol. 4, no. 12, pp. 1–8.
9. Yudintseva L. A. The auditing evidence as an objective basis for the auditor's opinion. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*, 2015, no. 9 (351), pp. 40–48. (In Russ.).
10. Serebryakova T. Y. International standards of auditing as an object of study. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*, 2015, no. 4 (346), pp. 37–50. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Маргарита Фридриховна Сафонова — доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой аудита, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, Краснодар, Россия
safsf@yandex.ru

Дмитрий Сергеевич Резниченко — кандидат экономических наук, доцент кафедры аудита, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, Краснодар, Россия
reznichenkods1987@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS

Margarita Fridrikhovna Safonova — Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Auditing, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia
safsf@yandex.ru

Dmitrii Sergeevich Reznichenko — Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Auditing, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia
reznichenkods1987@gmail.com