

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-4-70-83

УДК 657.471.1(045)

JEL M11, M4

Анализ хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината в 20-е годы XX века

В.В. Щербатюк

Европейский университет Молдовы, г. Кишинев, Республика Молдова
<https://orcid.org/0000-0003-0315-5705>

АННОТАЦИЯ

Правильная оценка современного уровня развития анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий и влияния его теории и науки на аналитическую практику в значительной степени зависит от знания истории его зарождения и становления. В специальной литературе она рассматривается весьма редко и при этом не всегда учитываются некоторые важные литературные источники. Проведенное автором исследование осуществлено в 2015–2017 гг. При этом использованы общенаучные методы познания, приемы специальных экономических наук и труды ведущих зарубежных ученых. Критически изучена, оценена и представлена широкому кругу читателей и специалистов неизвестная ранее работа по экономическому анализу – «Краткий обзор работы Пермского промкомбината за 1924–1925 и 1925–1926 года». Раскрыты ее содержание и методика проведенного более 90 лет тому назад анализа основного и оборотного капитала, амортизационных отчислений, банковских кредитов, прибыли и убытков, капитальных работ, производственной программы, рабочей силы, заработной платы, производительности труда, качества, себестоимости и реализации продукции, накладных расходов, торгово-заготовительной деятельности, рынков сбыта, продажных цен и др. Сделаны выводы относительно эволюции развития анализа хозяйственной деятельности и внесены предложения по его дальнейшему совершенствованию в современных условиях управления рыночной экономикой и стандартизации аналитических процессов.

Ключевые слова: экономический анализ; его методы и исторический аспект развития; Пермский промышленный комбинат; основные показатели работы; машиностроение; оценка, факторы и перспективы хозяйственной деятельности; резервы повышения ее эффективности; сравнительный и комплексный анализ

Для цитирования: Щербатюк В.В. Анализ хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината в 20-е годы XX века. *Учет. Анализ. Аудит.* 2019;6(4):70-83. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-4-70-83

ORIGINAL PAPER

The Analysis of Economic Activity of the Perm Industrial Complex in the 1920s of the 20th Century

V.V. Shcherbatyuk

University of Moldova, Chisinau, Republic of Moldova
<https://orcid.org/0000-0003-0315-5705>

ABSTRACT

The correct assessment of the current level of development of the analysis of financial and economic activities of enterprises and the influence of its theory and science on analytical practice largely depends on the knowledge of the history of its origin and formation. In the specialized literature the history is considered very rarely, and some important sources are not taken into account. The research was carried out by the author in 2015–2017. Wherein there were used general scientific methods of cognition, methods of special economic sciences and foreign professional literature. The earlier unknown paper on economic analysis – “A Brief Review of the Perm Industrial Complex for the years 1924–1925 and 1925–1926” was critically studied and evaluated, and also quite fully presented to a wide circle of readers and specialists. The content and methodology of the analysis (that was carried out more than 90 years ago) of fixed and working capital, depreciation charges, bank loans, profits and losses, capital works, production program, labor, wages, labor productivity, quality, cost and sales of products, overhead costs, trade and procuring activity, sales markets, selling prices, etc. was disclosed. A number of conclusions regarding the evolution of the analysis of economic activity have been made, as well as suggestions for its further improvement in the current conditions of market economy management and standardization of analytical processes.

Keywords: economic analysis; its methods and historical aspect of development; the Perm Industrial Complex; key performance indicators; machine engineering; evaluation, factors and prospects of economic activity; reserves to improve its effectiveness; comparative and comprehensive analysis

For citation: Shcherbatyuk V.V. The analysis of economic activity of the Perm Industrial Complex in the 1920s of the 20th century. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2019;6(4):70-83. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-4-70-83

ВВЕДЕНИЕ

Важным вопросом современной теории анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций) является история его возникновения, становления и развития. Известные российские ученые, доктора экономических наук, профессора С. Б. Барнгольц и М. В. Мельник обоснованно отмечают, что «изучение истории экономического анализа позволяет наиболее полно и глубоко понять эволюцию экономических наук, их взаимосвязь и развитие, процессы дифференциации и интеграции научных дисциплин и их практическую направленность, обеспечивающую понимание сущности экономических явлений, факторы и условия их развития и оценку реальных возможностей их регулирования» [1, с. 2].

В разное время этот вопрос (на основе использования многочисленных литературных источников) глубоко и подробно исследовался и рассматривался в специальной литературе многими российскими, украинскими и белорусскими экономистами-аналитиками, в числе которых: П. И. Савичев [2, с. 11–16], В. И. Петрова [3, с. 109–120], Е. В. Долгополов [4, с. 24–49], С. К. Татур [5, с. 3–15], М. И. Баканов [6, с. 73–132], В. И. Самборский [7, с. 122–140], А. Д. Шеремет [8, с. 284–314], И. Д. Лазаришина [9, с. 78–105], Г. В. Савицкая [10, с. 7–12], О. В. Олейник [11, с. 29–36] и др. Профессор С. Б. Барнгольц по этому поводу отмечала: «Развитие науки об экономическом анализе наталкивалось на серьезные препятствия. Между тем совсем недавно многими авторитетными учеными по смежным специальностям отрицалась теоретическая и практическая целесообразность выделения в системе наук в качестве самостоятельной и равноправной науки об экономическом анализе. Объективной причиной этого довольно распространенного неприятия новой науки явились особенности ее формирования и последующего развития» [12, с. 3].

В контексте изложенного значительный научный интерес вызывает небольшая по объему (24 страницы), но ценная по содержанию брошюра «Краткий обзор работы Пермского промкомбината за 1924–1925 и 1925–1926 года»¹. Она включает целый круг вопросов организации и проведения экономического анализа деятель-

ности Пермского промышленного комбината, который был образован 15 декабря 1924 г. путем объединения всех производственных предприятий Пермского округа². Целями этого объединения являлись: улучшение использования оборотных средств, укрепление финансового положения, объединение заготовок сырья и сбыта продукции, улучшение технического и финансового руководства и контроля за работой предприятий.

Этот комбинат осуществлял свою деятельность на началах коммерческого расчета и включал следующие предприятия:

- заводы — маслобойный, кожевенный, гвоздарный, пивоваренные, солодовый, дрожжевинокурный, кожевенный, сельскохозяйственного машиностроения, судоремонтный, механический;
- фабрики — спичечная, плакатно-картонажная, кондитерская, кулечная;
- вспомогательные и подсобные хозяйства — мукомольные мельницы, электростанция, лесопилка, типографии, химико-аналитическая лаборатория.

К концу 1925–1926 хозяйственного года³ из них было 11 действующих предприятий основного производства, 2 — на консервации и 3 — сданы в аренду.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Вышеназванная брошюра включает подробный анализ основного и оборотного капитала, амортизационных отчислений, банковских кредитов, прибыли и убытков, производственной программы, заработной платы, производительности труда, качества, себестоимости и реализации продукции, накладных расходов, торгово-заготовительной деятельности, рынков сбыта, покупателей, продажных цен и других показателей хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината. Методические основы, краткое содержание и результаты этого анализа представлены ниже.

В ходе экономического анализа основного капитала составлена *табл. 1*. Ее данные представлены в рублях того периода.

² Округ — единица административно-территориального деления СССР в 1923–1953 гг. Он делился на районы и входил в состав областей (краев, республик).

³ В СССР с сентября 1921 г. до сентября 1930 г. хозяйственный год исчислялся с 1 октября по 30 сентября и не совпадал с календарным годом.

¹ Краткий обзор работы Пермского промкомбината за 1924–25 и 1925–26 года. Пермь; 1927. 24 с.

Таблица 1 / Table 1

**Состав основного капитала Пермского промышленного комбината /
The composition of fixed capital of the Perm Industrial Complex**

Вид основного капитала / Type of fixed capital	1924–1925 гг. / 1924–1925	1925–1926 гг. / 1925–1926	За 2 года / For 2 years
Новые постройки и сооружения	18 086	111 466	129 552
Приобретено и изготовлено оборудования, машин, инвентаря и транспортных средств	103 160	199 922	303 082
Выполнено капитальных ремонтов	25 834	22 985	48 819
Всего	147 080	334 373	481 453

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Кроме того, определена структура капитальных затрат комбината и выявлены предприятия с наибольшим удельным весом этих затрат. В частности, установлено, что из общей суммы капитальных затрат на Зюкайский маслобойный завод приходится 234 726 руб., или 48,8%, на Очерский завод сельскохозяйственного машиностроения — 88 127 руб., или 18,3%. И эти важные экономические показатели сопоставлены со средним процентом амортизации.

Анализ оборотного капитала показал, что на 1 октября 1926 г. его фактическая величина (918 528 руб.) была больше той суммы, которая предусматривалась уставом Пермского промышленного комбината при его организации — 745 406 руб. Анализ в брошюре также включал изучение оборотных средств за три года с подразделением их на собственные и заемные и было установлено, что «рост оборотных средств идет очень быстрым темпом, увеличиваясь за год почти вдвое. Рост этот происходит, однако, почти исключительно за счет все повышающегося привлечения в оборот средств заемных... Пользование в широких размерах заемными средствами вызывает уплату больших процентов за пользование кредитом и напряженность в работе. В настоящее время... необходимо усиление оборотного капитала безвозвратной ссудой. Оборачиваемость средств в течение 1924–1925 гг. происходила в среднем 2,2, а в 1925–1926 гг. уже 2,7 раза, т. е. налицо более быстрая оборачиваемость. По плану на 1926–1927 гг. оборот этот предположен 3 раза в течение года».

Анализ амортизационных отчислений Пермского промышленного комбината отличается своей краткостью и констатацией их постоянного значительного увеличения за три года. Оно объясняется в основном тем, что отчисления производились с основного капитала в новой оценке, полученной согласно его действительной стоимости.

При проведении анализа фонда улучшения быта рабочих, который стоит на одном из первых мест, что говорит о его важности в то далекое и трудное время, указывались конкретные суммы прибыли, поступившие в этот фонд за 1924–1927 гг. Кроме того, показано его расходование за тот же период на строго определенные цели: ремонт домов для рабочих и служащих, погашение затрат по постройке рабочего клуба, его оборудование и другие нужды.

Дальнейший экономический анализ выявил, что, не имея своих собственных оборотных средств в достаточном объеме, комбинат вынужден постоянно пользоваться банковскими кредитами, величина которых зависела от увеличения объемов производства. Так, 52% всех краткосрочных кредитов получены через отделение Государственного банка, а остальные — через специальные банки. Кроме того, конкретно представлены результаты изучения задолженности по этим кредитам во времени и по различным банкам.

Анализ прибылей и убытков ограничился двумя утверждениями относительно первых двух лет хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината:

Таблица 2 / Table 2

**Динамика объема продукции Пермского промышленного комбината /
Dynamics of production volume of the Perm Industrial Complex**

Годы / Years	Стоимость продукции, руб. / Cost of production, rub.	% к предыдущему году / % by the previous year	% к 1923–1924 гг. / % by 1923–1924
1923–1924	1 886 000	–	100,0
1924–1925	3 608 000	191,3	191,3
1925–1926	6 430 000	178,2	340,9
1926–1927	7 779 000	121,0	412,5

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

- по доходным предприятиям имеется прибыль в сумме 627 907 руб., а по другим — убыток в размере 234 495 руб., что обеспечило в целом положительный финансовый результат — 393 412 руб. чистой прибыли. Из них 235 102 руб. получены в 1924–1925 гг. и 158 310 руб. в 1925–1926 гг.;

- наиболее доходными предприятиями являются пивоваренный завод, Зюкайский маслобойный завод, Очерский завод сельскохозяйственного машиностроения и кулечная фабрика.

Капитальные работы подробно проанализированы в разрезе каждого из 7 предприятий с указанием конкретных достижений и недоработок за отчетный период, а также запланированных мероприятий на перспективу. Далее отмечено значительное положительное изменение силового хозяйства комбината: в 1924–1925 гг. все его предприятия в целом имели 46 двигателей общей мощностью 581 лошадиных сил, а на 1 октября 1926 г. — 84 двигателя общей мощностью 780,5 лошадиных сил, т.е. рост силового хозяйства составил 34,5% при аналогичном показателе промышленности округа в 19,9%.

Анализ производственной программы Пермского промышленного комбината, проведенный в 20-е гг. XX в., представлен в табл. 2.

На основе данных табл. 2 сделан вывод о том, что в 1923–1924 гг. имел место бурный рост местной промышленности, который частично сохранил свой темп и в 1924–1925 гг. Но в 1925–1926 гг. рост выработки продукции значительно замедлился, что было вызвано плохим состоянием

оборудования и ограниченностью оборотных средств, составлявших 14,5% стоимости вырабатываемой продукции.

Сравнение роста выработки по Пермскому промышленному комбинату с ростом выработки всей промышленности округа выявило, что первый показатель опережает второй. Так, отношение всей товарной массы государственных предприятий округа к предыдущему году в 1925–1926 гг. составило 138,9% и в 1926–1927 гг. — 119,5%, тогда как по комбинату эти соотношения соответственно 178,2 и 121,0%.

В то же время удельный вес продукции комбината в общей товарной массе промышленности округа постоянно повышался: в 1924–1927 гг. он равнялся соответственно 10,6, 13,9 и 15,9%.

Экономический анализ также показал, что по росту выработки Очерский завод сельскохозяйственного машиностроения «стоит на первом месте, как давший увеличение выработки (по сумме) за 2 года в 7,5 раз. По имеющимся сведениям, ... в довоенное время при кустарном производстве на заводе производилось до 3000 молотилок; таким образом уже в 1925–1926 гг. выработка завода превзошла довоенную больше, чем в 2 раза. Такому развитию завода способствовал, главным образом, громадный спрос населения на молотилки, почему вся годовая выработка завода с избытком запродавалась уже в начале года по крупным договорам с уральскими и сибирскими организациями».

Производство продукции по ее видам на Очерском заводе сельскохозяйственного машиностроения отражено в табл. 3.

Таблица 3 / Table 3

**Продукция Очерского завода сельскохозяйственного машиностроения /
The products of the Ochersk agricultural machinery factory**

Вид продукции и ее стоимость / Types of products and its cost	1923–1924 гг. / 1923–1924		1924–1925 гг. / 1924–1925		1925–1926 гг. / 1925–1926	
	выработка / output	% выполнения / % completion	выработка / output	% выполнения / % completion	выработка / output	% выполнения / % completion
Молотилки (шт.)	1067	177,8	3458	230,5	6604	137,6
Приводы (шт.)	1040	173,3	2812	187,5	6763	140,9
Продажная стоимость всей продукции, руб.	78 295	–	662 000	–	1 322 968	–
% к стоимости: предыдущего года	–	–	371,3	–	199,8	–
1923–1924 г.	100,0	–	371,3	–	742,0	–

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

«На втором месте по росту выработки промышленной продукции один из крупных заводов Урала и Сибири — Зюкайский маслобойный, давший за 2 года громадное увеличение выработки (в 3 раза) ... Сырьевые ресурсы Уральской области, с одной стороны, и рентабельность маслобойного производства — с другой, поставили перед Промкомбинатом и Окрисполкомом вопрос о полном переоборудовании завода с расчетом производительности завода до 1 млн пудов переработки маслосемян в год». Производственная деятельность этого и других предприятий далее всесторонне анализировалась аналогично с Очерским заводом сельскохозяйственного машиностроения.

Анализ рабочей силы Пермского промышленного комбината показал, что рост выработки продукции значительно опережал рост количества рабочих и служащих, что было вызвано повышением интенсивности и механизации труда рабочих, а также рационализацией производства. Общее количество рабочих и младшего обслуживающего персонала уменьшилось за год на 29%, в то время как общая выработка продукции по всем предприятиям повысилась на 78,2%. Произошло это, главным образом, за счет ликвидации пошива обуви на кожевенном заводе «Труженик». Так как ценность выработанной обуви рабочим-пошивщиком в сравнении с ценностью выработанной продукции рабочим на других предприятиях невелика, то понижение количества рабочей силы на этом заводе и дало

такое резкое несоответствие между ростом выработки и рабочей силы в целом по комбинату.

В ходе экономического анализа определены процентные соотношения количества служащих к рабочим и младшему обслуживающему персоналу по предприятиям Пермского промышленного комбината. В 1923–1924 гг. они варьировали от 7,4 до 30,4% при среднем уровне 9,7%, а в 1925–1926 гг. — от 9,7 до 33% при среднем уровне 12,6%, что объяснялось различиями (особенностями) производства. Так, на пивоваренном заводе данное соотношение 27% ввиду значительной механизации производства, требующего сравнительно небольшого штата рабочих; на кожевенном заводе «Труженик» этот показатель оказался более высоким (33%) в связи со сложностью бухгалтерского учета кожевенного производства. Значительное понижение процента служащих к числу рабочих и младшего обслуживающего персонала в 1925–1926 гг. по сравнению с 1924–1925 гг. имелось на полиграфических предприятиях (9,7 против 12,2%) в связи с произведенной реорганизацией управления этими предприятиями.

Анализ заработной платы и производительности труда выявил, что на предприятиях Пермского промышленного комбината в 1925–1926 гг. по сравнению с 1924–1925 гг. данные показатели увеличились. Общий рост первого из них в среднем составил по рабочим 30,8 и 33,6%, по служащим второго — 50,2%. Таким образом, в целом

Таблица 4 / Table 4

Средняя заработная плата рабочих и служащих предприятий Пермского промышленного комбината / The average wage of workers and employees of enterprises of the Perm Industrial Complex

Наименование предприятия / Name of enterprise	1924–1925 гг., руб. / 1924–1925, rub.		1925–1926 гг., руб. / 1925–1926, rub.		% повышения заработной платы / % wage increase		% повышения производительности труда / % increase in labor productivity
	рабочие / workers	служащие / employees	рабочие / workers	служащие / employees	рабочие / workers	служащие / employees	
Очерский завод сельскохозяйственного машиностроения	40,29	57,67	55,86	86,27	38,6	50,0	32,3
Зюкайский маслобойный завод	26,36	63,00	36,86	71,31	40,0	13,2	111,7
Кожевенный завод «Труженик»	40,55	65,11	49,95	81,69	23,0	25,4	53,3
Юговской кожевенный завод	34,17	71,50	45,82	95,67	37,0	33,7	35,2
Пивоваренный завод	35,12	104,00	41,69	130,09	18,7	25,0	46,3
Полиграфические предприятия	43,54	58,21	51,43	84,45	18,1	43,3	67,3
Спичечная фабрика	31,88	76,36	39,73	86,75	24,6	13,6	38,8
Гвоздарный завод	48,59	69,00	60,33	91,36	24,1	32,4	32,6
Кондитерская фабрика	52,33	64,67	54,17	70,08	3,5	8,3	0,8
Среднее по всем предприятиям	39,16	64,77	51,24	86,45	30,8	33,6	50,2

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

по комбинату рост производительности труда опережал рост заработной платы. По отдельным предприятиям средняя заработная плата рабочих и служащих за два хозяйственных года, а также ее повышение и соотношения представлены в табл. 4.

В результате анализа качества продукции Пермского промышленного комбината выявлено, что в значительной степени оно зависит от состояния оборудования, которое в большинстве случаев крайне изношено, устарело и не соответствует требованиям производства, а также от качества поступающего сырья. Для определения уровня качества продукции учитывались требования тогдашнего рынка, предъявлявшего повышенный спрос на определенный ассортимент. Имелись значительные достижения в этой области. Так, льняные масло и олифа Зюкайского завода считались безукоризненными, а кожа,

вырабатываемая заводом «Труженик», хорошей и не уступающей по качеству продукции других уральских заводов. Отмечалось, что в ряде случаев компания не имела увеличения производительности труда, и это приводило к отрицательным последствиям — к снижению качества отдельных видов продукции.

Большое внимание в брошюре было уделено анализу себестоимости продукции. Он показал, что заводская себестоимость единицы продукции по большинству предприятий за два года превысила сметы и произошло абсолютное удорожание продукции в 1925–1926 гг. по сравнению с предыдущим годом. Главными причинами таких изменений являлись повышение цен на сырье, а в некоторых случаях увеличение расхода сырья или материалов в целях повышения качества продукции. По некоторым предприятиям повышение себестоимости объяснялось также увеличением

Таблица 5 / Table 5

Средняя заводская себестоимость продукции Пермского промышленного комбината / Average factory cost of products of the Perm Industrial Complex

Наименование продукции / Name of product	1923– 1924 гг. / 1923– 1924	1924–1925 гг. / 1924–1925		1925–1926 гг. / 1925–1926		
	руб. / rub.	руб. / rub.	% к 1923– 1924 гг. / % by 1923–1924	руб. / rub.	% к 1923– 1924 гг. / % by 1923– 1924	% к 1924– 1925 гг. / % by 1924– 1925
Очерский завод сельскохозяйственного машиностроения						
Молотилка	217,43	176,76	81,3	167,31	77,0	94,7
Чугунное литье – 1 т	201,86	152,29	75,4	161,29	80,0	106,9
Зюкайский маслобойный завод						
Масло льняное – 1 т	388,50	377,71	97,2	576,13	148,3	152,5
Олифа льняная – 1 т	447,73	416,13	92,9	608,26	135,9	146,2
Кожевенный завод «Труженик»						
Полувал – 1 т	2306,09	2130,03	92,4	2091,50	90,7	98,2
Мостовые – 1 т	2736,42	2182,54	79,8	2551,69	93,2	116,9
Спичечная фабрика						
Спички – 1 ящик	5,45	6,04	110,8	6,32	116,0	104,6
Гвоздарный завод						
Гвозди резные – 1 т	267,36	227,09	84,9	303,73	114,0	133,7
Кулечная фабрика						
Кульки – 1 т	404,09	388,82	96,2	358,20	88,6	92,1

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

цеховых расходов за счет мелких текущих ремонтов изношенного и старого оборудования.

Составленная в ходе проведения экономического анализа табл. 5 показывает, что на Очерском заводе сельскохозяйственного машиностроения, несмотря на удорожание чугуна, себестоимость молотилок в 1925–1926 гг. по сравнению с 1923–1924 гг. составила 77%, а по сравнению с 1924–1925 гг. снизилась на 5,3% (100–94,7). Преимущественно это вызвано уменьшением расходов на заработную плату вследствие рационализации и механизации производства.

По Зюкайскому маслобойному заводу удорожание масла и олифы произошло исключительно из-за повышения стоимости маслосемян. Если исключить этот фактор из калькуляции себестоимости продукции, то все остальные расходы по выработке масла ежегодно снижались: приняв 1923–1924 гг. за 100%, эти расходы составили в 1924–1925 гг. 82,5% и в 1925–1926 гг. – 72,1%.

Хорошие результаты в целом имел кожевенный завод «Труженик», но в 1925–1926 гг. темп снижения его расходов уменьшился вследствие удорожания кожевенного сырья и повышения его загрязненности, которое вызвало уменьшение

выхода выделанных кож и незначительно снизило стоимость выпускаемой продукции, несмотря на уменьшение других расходов.

На спичечной фабрике повышение себестоимости спичек объяснялось удорожанием химических материалов, получаемых из-за границы, увеличением расхода парафина для улучшения качества продукции, а также увеличением цеховых расходов по ремонту изношенных машин и станков.

На гвоздарном заводе в 1925–1926 гг. также повысилась себестоимость продукции, но, главным образом, вследствие удорожания сырья, увеличения заработной платы, выработки со второго полугодия исключительно мелких гвоздей и больших текущих ремонтов, вызванных изношенностью оборудования.

По кулечной фабрике имелось последовательное и прогрессирующее понижение себестоимости кульков (96,2, 92,1 и 88,6%) из-за значительного повышения объемов их производства.

Накладные расходы Пермского промышленного комбината — следующие важные объекты экономического анализа, выполненного более 90 лет тому назад. Анализ показал, что по отношению к заводской себестоимости общезаводские и цеховые расходы составили 19,7% в 1924–1925 гг. и 20,2% в 1925–1926 гг. Такое повышение этого показателя объяснялось большими текущими ремонтами оборудования и общезаводскими расходами одного промышленного предприятия, которое впоследствии ликвидировали.

Расходы по банковскому кредиту в 1925–1926 гг. по сравнению с 1924–1925 гг. значительно увеличились: с 43 304 до 129 412 руб., т.е. почти в 3 раза. На 1926–1927 гг. они запланированы с некоторым понижением — в 110 000 руб. Полная ликвидация этих расходов возможна только путем пополнения собственных оборотных средств безвозвратной ссудой.

На содержание управленческого аппарата израсходовано 91 800 руб., или 3,3% к себестоимости реализованной продукции в 1924–1925 гг. и 138 692 руб., или 2,6% в 1925–1926 гг. Рост административных расходов был значительно более медленным, чем развитие производственно-торговой деятельности комбината, несмотря на то, что его управленческий аппарат увеличился после перевода ряда предприятий на цеховой учет и отчетность. Этот перевод снизил общезаводские накладные расходы, увеличив в значительно

меньшей степени административные. Общая сумма месячной экономии накладных расходов от указанного мероприятия составила 1750 руб., соответственно, в год — 21 000 руб. Значительно уменьшились хозяйственные и канцелярские расходы: 18 050 руб. в 1924–1925 гг. и 12 779 руб. в 1925–1926 гг. Расходы же по командировкам в указанный период снизились еще более значительно — в 2,5 раза. Планом на 1926–1927 гг. предусмотрено дальнейшее уменьшение административных расходов — 134 700 руб. с понижением их удельного веса по отношению к себестоимости продукции до 2,2%.

Торговые расходы к обороту по реализации продукции равнялись 6,8% в 1924–1925 гг. и 6,5% в 1925–1926 гг., на 1926–1927 гг. по смете их уровень 5,6%, т.е. постоянно снижались. Сравнение первого процентного отношения с аналогичным средним уровнем по другим комбинатам Уральской области величиною в 7,3% позволило установить, что в Перми оно на 0,5 (6,8–7,3) пункта ниже.

Торгово-заготовительная деятельность Пермского промышленного комбината заключалась в заготовке основного сырья и материалов для предприятий, а также в реализации их продукции. Анализ этой деятельности показал, что к моменту организации комбината его предприятия недостаточно обеспечивались сырьем, а получение сырья в середине операционного года путем заключения новых договоров встречало большие затруднения, из-за чего некоторые предприятия были вынуждены на непродолжительное время приостанавливать свою деятельность.

Снабжение сырьем в 1925–1926 гг., благодаря своевременному и планомерному заключению генеральных договоров, проходило в более благоприятных условиях, хотя и тут имелись перебои, которые вызывали остановку предприятий вследствие невыполнения своих обязательств поставщиками (Уралмет, Донуголь, Спичсиндикат) и общего недостатка сырья на рынке (бумага в первом полугодии, кожевенное сырье во втором полугодии).

Основными поставщиками сырья комбинату являлись: Уралмет (железо и чугун), Масложирсиндикат (льносемена), Камуралбумтрест (бумага и картон), Кизелкопи (уголь), Донуголь (кокс), Кожсиндикат (кожевенное сырье) и Спичсиндикат (химические материалы). Снабжение пивоваренного завода основным сырьем (хмель и солод) не носило строго планового характера, поэто-

Таблица 6 / Table 6

**Рынки сбыта продукции Пермского промышленного комбината /
Markets for products of the Perm Industrial Complex**

Наименование / Name	1924–1925 гг. / 1924–1925		1925–1926 гг. / 1925–1926	
	руб. / rub.	%	руб. / rub.	%
Европейская часть Союза	450 000	11,7	485 000	7,7
Сибирь	1 090 000	28,4	1 087 000	17,3
Урал	2 300 000	59,9	4 647 000	73,8
Средняя Азия	–	–	74 000	1,2
Всего	3 840 000	100,0	6 293 000	100,0

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

му это сырье приходилось приобретать почти исключительно на частном рынке. Снабжение дровяным топливом затруднений не встречало, и предприятия обеспечивались им полностью весь операционный год.

Реализация продукции осуществлялась преимущественно оптом и частично путем комиссионной продажи. В 1924–1925 гг. спрос на продукцию комбината превышал ее предложение, из-за чего к концу операционного года имелись минимальные остатки продукции. Период 1925–1926 гг. был несколько тяжелее ввиду общего напряженного финансового положения и сокращения сроков кредитования по заготовкам и продаже, а также сокращения вексельного кредита в банках. Тем не менее сбыт продукции осуществлялся весьма успешно.

Общая сумма реализованной продукции в 1924–1925 гг. составила 3 840 000 руб. и в 1925–1926 гг. — 6 293 000 руб., т.е. весьма существенно увеличившись на 63,9%. Соотношение реализации своей продукции к ее выработке составило за первый год 99,6% и за второй — 92,6%. Эти важные экономические показатели позволяют вполне обоснованно дать положительную оценку деятельности данного хозяйствующего субъекта.

Анализ рынков сбыта и покупателей позволил установить, что Пермский промышленный комбинат реализовывал свою продукцию не только на рынках Уральской области, но и далеко за ее пределами: в Сибири, Средней Азии, Центральном и Южном районах. Соотношение сбыта продукции по этим районам характеризует табл. 6.

Как видно из приведенных в табл. 6 данных, в 1925–1926 гг. больше чем вдвое увеличилась сумма продаж продукции на Урале, составив подавляющую часть (73,8%) общего объема реализованной продукции. Группы покупателей продукции и их удельные веса в процентах за два года представлены в табл. 7.

Таким образом, в 1925–1926 гг. по сравнению с предыдущим периодом удельный вес операции в сбыте продукции комбината за счет уменьшения участия государственных органов и торговли вырос на 11,5% (32,0–20,5). Частным лицам реализовывалось преимущественно пиво.

Пермский промышленный комбинат являлся одним из лучших среди других комбинатов Уральской области как передающий распределение своей продукции государственной торговле и кооперации.

Значительное место в брошюре «Краткий обзор работы Пермского промкомбината за 1924–1925 и 1925–1926 года» занимает анализ продажных цен на продукцию. Он выявил их колебание за три года и его причины: изменения себестоимости в ту или иную сторону и установление нормированных продажных цен (табл. 8).

Как видно из табл. 7, продажные цены за три года постоянно менялись, как правило, в сторону увеличения. В 1925–1926 гг. по сравнению с 1923–1924 гг. они повысились на масло льняное, олифу, кульки, полиграфические изделия и понизились на остальные виды продукции (полувал, юфть, гвозди, спички). Это объяснялось различными причинами (изменения себестоимости в ту или

Таблица 7 / Table 7

**Структура покупателей продукции Пермского промышленного комбината /
Structure of customer behaviors for products of the Perm Industrial Complex**

Покупатель / Behavior	1924–1925 гг. / 1924–1925	1925–1926 гг. / 1925–1926
	%	%
Синдикаты своей промышленности	13,5	14,5
Государственные органы и торговля	54,9	40,5
Кооперация	20,5	32,0
Частные лица	–	10,5
Розничная продажа	11,1	2,5

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Таблица 8 / Table 8

**Динамика продажных цен на продукцию Пермского промышленного комбината /
Dynamics of sales prices for products of the Perm Industrial Complex**

Наименование продукции / Name of products	1923– 1924 гг. / 1923–1924	1924–1925 гг. / 1924– 1925		1925–1926 гг. / 1925–1926		
	руб. / rub.	руб. / rub.	% к 1923– 1924 гг. / % by 1923–1924	руб. / rub.	% к 1923– 1924 гг. / % by 1923–1924	% к 1924– 1925 гг. / % by 1924–1925
Молотильные гарнитуры	187,00	187,00	100,0	187,00	100,0	100,0
Масло льняное – 1 т	407,44	434,09	106,5	589,98	144,0	136,0
Олифа – 1 т	522,00	665,33	120,0	628,71	114,0	93,0
Полувал – 1 т	3631,88	2600,00	71,6	2480,00	68,3	95,4
Юфть – 1 т	3484,77	2510,00	72,0	3060,00	80,0	122,0
Пиво – литр	–	51,80	–	41,50	–	80,8
Гвозди – 1 т	372,95	255,09	61,0	304,60	80,0	121,0
Спички – 1 ящик	5,97	6,55	110,0	5,50	92,1	84,0
Пряники и конфеты – 1 т	–	82,10	–	75,80	–	92,3
Кульки – 1 т	444,37	479,77	108,0	452,91	102,0	94,4
Набор – 1000 б.	0,60	0,65	108,0	0,70	116,0	107,7
Печать – 1000 отт.	1,25	1,25	100,0	1,45	116,0	116,0

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

иную сторону, установление нормированных продажных цен и др.), которые подробно указаны в разрезе выпускаемых видов продукции.

По итогам анализа хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината в 1924–1926 гг. были сформулированы перспективы дальнейшего развития его предприятий.

В частности, было отмечено, что, если Зюкайский маслобойный завод в 1926–1927 гг. «перерабатывает до 500 тыс. пудов льносемян, но в следующем операционном году уже будет работать с полной нагрузкой — 1 000 000 пуд. В целях удешевления продукции завода, ввиду расположения его в стороне от железной дороги, ...должен быть поставлен вопрос о постройке железно-дорожной ветки от завода до разъезда № 30 (9 верст).

Вторым крупным заводом, на развитие которого должно быть обращено большое внимание, является Очерский завод, имеющий твердые перспективы к дальнейшему расширению, ввиду увеличивающегося спроса на сельскохозяйственные машины. Намечаемая реконструкция Очерского завода в 1926–1927 гг. и в последующие годы должна увеличить производительность завода с 8 тыс. до 12–15 тыс. молотилок в год. Развитие завода и удешевление молотилки также связано с постройкой железных дорог до завода, причем этот вопрос является очередным насущным вопросом ближайших лет.

...Наличие производства молотилок Очерского типа в Юго-Камском заводе и Боткинском заводе является нецелесообразным и идет в ущерб развитию Очерского завода, специализировавшегося на производстве молотилок и который имеет более твердую базу и хорошую будущность. Неудачная попытка производства очерских молотилок в Омске доказывает несостоятельность такого положения.

Разбросанность однородного производства должна быть ликвидирована и увязка и разрешение этого вопроса должны быть поставлены в качестве очередной задачи перед Облсовнархозом.

Кондитерское производство на Урале не распространено и усиливающийся спрос на кондитерские изделия указывает на возможность развития этого производства в большом масштабе.

...Полиграфические предприятия имеют значительно изношенное оборудование и для нормальной их работы и дальнейшего развития необходимо приобретение новых машин.

Кроме расширения существующих предприятий, перед местной промышленностью стоит вопрос

об организации новых производств для удовлетворения потребностей местного населения, как Пермского округа, так и в целом Уральской области, к числу которых нужно отнести организацию хлебозавода в Перми для массового производства хлебных продуктов. Наличие на Урале 2-х спичечных фабрик в Перми и Тюмени с крайне изношенным и не отвечающим требованиям современной техники оборудованием, с одной стороны, и с другой стороны, более выгодное экономическое положение Перми по сравнению с Тюменью в смысле обеспечения дешевым основным сырьем — осинкой, запасы которой в районе р. Камы и ее притоков более, чем достаточны для обеспечения спичечного производства в размерах потребности всего населения Уральской области, ставят вопрос об организации в Перми новой спичечной фабрики с большей производительностью, рассчитанной на обслуживание полностью потребностей Уральской области с одновременным закрытием существующих фабрик как в Перми, так и в Тюмени.

...Расширение же существующих предприятий также упирается в недостаток оборотных средств Промкомбината, почему до разрешения вопроса об увеличении оборотного капитала Промкомбината проведение в жизнь плана расширения в том объеме, как это диктуется необходимостью, невозможно».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, обобщая изложенное, приходим к следующим выводам и предложениям.

1. Все объекты материального и нематериального мира имеют прошлое, настоящее и будущее. В полной мере это философское утверждение относится и к современному анализу финансово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций).

2. Наше исследование показывает, что есть немало печатных работ, неизвестных специалистам в этой области, где рассматриваются различные вопросы анализа хозяйственной деятельности предприятий. Изданные в разные годы XIX–XXI вв., они имеют названия с терминами из других отраслей экономических знаний (бухгалтерский учет, экономика, финансы, управление, статистика предприятий и др.), но представляют значительный интерес как для истории, так и для современной теории и практики экономического анализа. К числу таких работ, несомненно, относится брошюра

«Краткий обзор работы Пермского промкомбината за 1924–1925 и 1925–1926 года». Знание ее содержания способствует (помогает) лучшему познанию и пониманию сущности и развития экономического анализа, его значения в хозяйственном управлении.

3. В этой брошюре (автор или авторы, которые не указаны и их необходимо установить) не употребляется термин «анализ», однако фактически содержится самый настоящий анализ хозяйственной деятельности конкретного экономического объекта, в целом незначительно отличающийся от современной практики экономического анализа деятельности предприятий (организаций) Республики Молдова и других стран.

4. Можно утверждать, что термин «обзор» использован в названии данной брошюры по причине его весьма частого использования в то время в самых разных экономических работах, к примеру:

- Краткий обзор деятельности уральской крупной и средней промышленности за 1922–1923 гг. Екатеринбург: Издание Уралпромбюро, 1924;

- Краткое географическое описание и обзор хозяйства Ирбитского округа (Уральской области) за 1923–1924 гг. Ирбит: Издание Ирбитского окружного исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, 1924;

- Обзор хозяйства Урала за 3-й квартал 1923–1924 гг. Екатеринбург: Издание Уральского областного исполнительного комитета, 1924;

- Конъюнктурные обзоры хозяйства Урала за январь, февраль, март, июнь, сентябрь и ноябрь 1925 г. Свердловск: Издание Уралплана, 1925 и др.

5. Анализ хозяйственной деятельности комбината, представленный в брошюре, имеет некоторые погрешности (повторы, неточности и субъективные оценки), но в целом является достаточно глубоким, подробным, комплексным и квалифицированным. Почти по каждой его теме определяются отклонения от прошлого года и далее выявляются их причины, а также предлагаются пути решения соответствующих проблем хозяйственной практики. Впоследствии очень много аналогов такого экономического анализа появилось в специальной учебной литературе, изданной в XX и XXI вв.

6. Представленный анализ хозяйственной деятельности входит в состав Отчета Пермского окружного исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов за 1924–1926 гг., являясь его органической частью, что свидетельствует о том важном значении, какое придавалось экономическому анализу в весьма сложное и трудное время начала построения социализма — нового общественного строя, воплощающего принципы социальной справедливости, свободы и равенства.

7. При проведении анализа хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината использовались такие общенаучные методы познания, как сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция, классификация, системный и исторический подходы. Кроме того, широко применялись специальные приемы: сравнение (с различными базами — прошлый период, план, другие объекты), абсолютные, относительные и средние величины, детализация, таблицы и др. Это способствовало, в частности, появлению и становлению такого нового вида анализа хозяйственной деятельности предприятий (организаций), как сравнительный анализ, который был весьма актуальным и востребованным в 60–80-е гг. XX в. [13–17].

8. Брошюра «Краткий обзор работы Пермского промкомбината за 1924–1925 и 1925–1926 года», изданная еще в прошлом веке, имеет самое непосредственное отношение к истории анализа хозяйственной деятельности предприятий (организаций), она — ее неотъемлемая часть и поэтому должна обязательно учитываться при исследовании и преподавании данного вопроса. Эта брошюра также может служить примером для современных рыночных структур, так как многие из них не проводят глубокого экономического анализа своей деятельности и тем более не публикуют его результаты.

9. В высших учебных заведениях Республики Молдова и других стран целесообразно ввести учебный курс «История экономического анализа» и его различные вопросы рассматривать в научных, курсовых и выпускных квалификационных работах лицензиатов и магистрантов (бакалавров и магистрантов), в том числе с учетом вышеназванной брошюры. Необходимо разработать, утвердить и рекомендовать для практического использования единый для всех стран Международный стандарт анализа финан-

сово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций). Это будет способствовать улучшению аналитической подготовки студентов, повышению престижа национального высшего образования и принятию оптимальных обоснованных управленческих решений.

10. Представленный анализ хозяйственной деятельности Пермского промышленного комбината проведен в 1926–1927 гг., т. е. более 90 лет тому назад. Он, несомненно, во многом поучителен и представляет значительный интерес для современной теории и практики экономического анализа во всех отраслях рыночной экономики. Вместе с тем неплохо бы провести

комплексный анализ деятельности этого же комбината за те же годы и по тем же исходным данным, но уже на основе сформировавшейся за многие десятилетия современной системы специальных знаний экономического анализа, с помощью всего арсенала его нынешних методов и приемов. Сравнение результатов и выводов этих двух анализов позволило бы сделать многие принципиально важные выводы о теории, практике, науке, развитии, перспективах (будущем) и эффективности анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий (организаций), а также о качестве научных исследований в этой области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Барнгольц С. Б., Мельник М. В. Программа курса «История экономического анализа». М.: Финансовая академия при Правительстве РФ; 2002. 24 с.
2. Савичев П. И. Экономический анализ — орудие выявления внутрихозяйственных резервов. М.: Финансы; 1968. 88 с.
3. Петрова В. И. Развитие экономического анализа в СССР. *Учет и контроль в новых условиях хозяйствования*. 1969;(60):109–120.
4. Долгополов Е. В. Экономический анализ в новых условиях планирования и экономического стимулирования. Киев: Институт народного хозяйства им. Д. С. Коротченко; 1970. 175 с.
5. Баканов М. И., Татур С. К., Шеремет А. Д. Курс анализа хозяйственной деятельности. Татур С. К., Шеремет А. Д., ред. М.: Экономика; 1974. 399 с.
6. Баканов М. И., Кашаев А. Н., Шеремет А. Д. Экономический анализ. Теория, история, современное состояние, перспективы. М.: Финансы; 1976. 263 с.
7. Каракоз И. И., Самборский В. И. Теория экономического анализа. Киев: Выща школа; 1989. 255 с.
8. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа. М.: ИНФРА-М; 2005. 366 с.
9. Лазаришина И. Д. Экономический анализ в Украине: история, методология, практика. Ровно: НУВГП; 2005. 369 с.
10. Савицкая Г. В. Теория анализа хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М; 2007. 288 с.
11. Олейник О. В. Развитие экономического анализа в условиях институциональных изменений. Житомир: ЖДТУ; 2008. 653 с.
12. Барнгольц С. Б. Из истории экономического анализа (личные воспоминания). М.: Финансовая академия; 1999. 44 с.
13. Вершинин А. М. Сравнительный анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий. М.: Финансы; 1970. 142 с.
14. Кремке К. Межзаводской сравнительный анализ в социалистической промышленности. М.: Финансы; 1965. 167 с.
15. Майданчик Б. И. Сравнительный экономический анализ в машиностроении. М.: Машиностроение; 1973. 240 с.
16. Щербатюк В. В. К истории развития сравнительного экономического анализа. *Бухгалтерский учет*. 1988;(4):45–48.
17. Щербатюк В. В. Сравнительный анализ в системе управления общественным питанием. М.: Московский кооперативный институт; 1983. 96 с.

REFERENCES

1. Barngolts S. B., Mel'nik M. V. Program of the course "History of economic analysis". Moscow: Financial Academy under the Government of the Russian Federation; 2002. 24 p. (In Russ.).

2. Savichev P.I. Economic analysis – the tool to identify on-farm reserves. Moscow: Finance; 1968. 88 p. (In Russ.).
3. Petrova V.I. The development of economic analysis in the USSR. *Uchet i kontrol' v novykh usloviyakh khozyaistvovaniya. = Accounting and control in the new conditions of management.* 1969;(60):109–120. (In Russ.).
4. Dolgoplov E.V. Economic analysis in the new conditions of planning and economic incentives. Kiev: National economy Institute by D.S. Korotchenko; 1970. 175 p. (In Russ.).
5. Bakanov M. I., Tatur S. K., Sheremet A. D. A course on analysis of economic activity. Tatur S. K., Sheremet A. D., eds. Moscow: Economics; 1974. 399 p. (In Russ.).
6. Bakanov M. I., Kashaev A. N., Sheremet A. D. Economic analysis. Theory, history, current state, prospects. Moscow: Finance; 1976. 263 p. (In Russ.).
7. Karakoz I. I., Samborskii V. I. The theory of economic analysis. Kiev: Higher school; 1989. 255 p. (In Russ.).
8. Sheremet A. D. The theory of economic analysis. Moscow: INFRA-M; 2005. 366 p. (In Russ.).
9. Lazarishina I. D. Economic analysis in Ukraine: history, methodology, practice: monograph. Rivne: NUVGP; 2005. 369 p.
10. Savitskaya G. V. Theory of analysis of economic activity. Moscow: INFRA-M; 2007. 288 p. (In Russ.).
11. Oleinik O. V. Development of economic analysis in conditions of institutional changes. Zhitomir: ZhDTU; 2008. 653 p.
12. Barngol'ts S. B. From the history of economic analysis (personal memories). A monograph. Moscow: Financial Academy; 1999. 44 p. (In Russ.).
13. Vershinin A. M. Comparative analysis of the economic activities of industrial enterprises. Moscow: Finance; 1970. 142 p (In Russ.).
14. Kremke K. Interfactory comparative analysis in the socialist industry. Moscow: Finance; 1965. 167 p. (In Russ.).
15. Maidanchik B. I. Comparative economic analysis in engineering. Moscow: Mashinostroenie; 1973. 240 p. (In Russ.).
16. Shcherbatyuk V. V. To the history of the development of comparative economic analysis. *Bukhgalterskii uchet = Accounting.* 1988;(4):45–48. (In Russ.).
17. Shcherbatyuk V. V. Comparative analysis in the system of catering management. Moscow: Moscow cooperational Institute; 1983. 96 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Василий Васильевич Щербатюк — доктор экономических наук, конференциар университетар, Европейский университет Молдовы, г. Кишинев, Республика Молдова
v.scerbatiuc@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Vasilii V. Shcherbatyuk — Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor at the European University of Moldova, Chisinau, Republic of Moldova
v.scerbatiuc@mail.ru

Статья поступила 17.04.2019; принята к публикации 13.05.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received 17.04.2019; accepted for publication 13.05.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.